

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Marie Dömeová
 Název práce: Strategie podpory náviku základních sebeobslužných dovedností u dospělých osob se získaným zrakovým postižením
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
		X	

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod	X		
zpracování empirických dat	X		

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu				X
logická stavba práce			X	
stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací	X			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	• nelze posoudit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

5. Hodnotící kategorie specifické pro obor			

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP se v její teoretické části věnuje zrakovému postižení (logičnost řazení podkapitol + jejich obsahu?), dále se pak orientuje na oblast rehabilitace osob se ZP, přičemž nejprve se zaměřuje na oblast sociální rehabilitace, následně pak minimalisticky na nácvik sebeobsluhy (pozn. který by měl být mj. zásadním tématem BP) a dále se pak věnuje oblasti kompenzace zrakových vad. Následuje výčet organizací pro osoby se ZZP a popisu jejich činnosti/služeb.

PČ BP je orientována do oblasti „zkušeností osob se získaným ZP s osvojováním si sebeobslužných dovedností“, přičemž v návaznosti na tento cíl jsou definovány 3 dílčí cíle, tj. zkušenosti s dostupností služeb organizací zajišťujících kurzy sebeobsluhy, zkušenosti osvojování si sebeobsluhy s odborným dohledem a bez odborné pomoci.

a) připomínky:

- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
 - ✓ kontextová nepropojenost kapitol;
 - ✓ bez obsahové gradace;, vágně stanovený cíl PČ BP;
 - ✓ v TČ postrádám jasné definování – vymezení strategií podpory nácviku základních sebeobslužných dovedností u dospělých osob se získaným ZP (doplňte u obhajoby)
 - ✓ nová kpt. má začínat na nové str.;
 - ✓ kpt. 4 nemůže mít rozsah 9 řádků!!!;

 - ✓ obsah PČ? – popisujete individuální zkušenosti osob se získaným ZP (o.k. = je v souladu se zadáním práce), ale zde postrádám analýzu k uplatněným strategiím podpory nácviku u osob se ZP
 - ✓ nevyvážený poměr TČ a PČ;
 - ✓ absence diskuse;
 - ✓ vágní prezentace výsledků (8.1);
 - ✓ minimalisticky pojatý závěr.
- b) kladné stránky práce:
- ✓ zajímavé, z hlediska (speciálně) pedagogické teorie a praxe diskutované téma;
 - ✓ osobní invence autorky BP;
 - ✓ počet odborných pramenů;
 - ✓ vhodně zvolené přílohy.
- c) otázky k obhajobě:
1. Vyjádřete se k připomínkám uvedeným v textu posudku BP.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: F (dle průběhu obhajoby E)

V Hradci Králové dne: 10. ledna 2017

oponent bakalářské práce