

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra humanitních věd**



**Bakalářská práce**

**Proces rozhodování místní samosprávy v obci Krupka**

**Karel Rouček**

© 2020 ČZU v Praze

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Karel Rouček

Hospodářská politika a správa

Hospodářská a kulturní studia

Název práce

**Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Krupka**

Název anglicky

**The Decision Making Process of Local Government in the Municipality of Krupka**

---

### Cíle práce

Cíl práce spočívá ve zjištění faktorů ovlivňujících charakter koaličních vztahů v rámci rozhodovacího procesu místní samosprávy ve městě Krupka (okres Teplice). Dílčími cíli práce bude v rámci zvoleného tématu: 1. Charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele města a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy. 2. Identifikovat aktéry politického procesu ve městě (lokální politické subjekty, zájmové skupiny, podnikatelské subjekty apod.) a analyzovat jejich vzájemné vztahy. 3. Analyzovat a identifikovat charakter koaličních vztahů v zastupitelstvu města ve volebních obdobích od roku 2006.

### Metodika

Při vypracování práce bude využit výzkumný přístup, jenž zohledňuje odlišnosti v obsahu a způsobu rozhodování orgánů místní samosprávy v obcích různých kategorií. Práce bude mít charakter případové studie. Ke sběru dat budou využity zejména dvě základní techniky – studium dokumentů a dotazování. Dále budou použity další standardní metodologické postupy, především komparace.

## Doporučený rozsah práce

40 str.

## Klíčová slova

Krupka, místní samospráva, komunální volby, volební strany, lokální stranický systém, komunální koalice.

---

## Doporučené zdroje informací

Balík, S. Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009, ISBN 978-80-247-2908-4.

Balík, S. Modely exekutivních koalic na komunální úrovni. In Evropeizace. Nové téma politologického výzkumu. Eds.: Dančák, B.; Fiala, P.; Hloušek, V. Brno: Mezinárodní politologický ústav Masarykovy university v Brně, 2005, ISBN 80-210-3865 9.

Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J. Demokracie v lokálním politickém prostoru. Praha: Grada Publishing, 2010, ISBN 978-80-247-3061-5.

Jüptner, P. Komunální koalice a politické modely. Politologická revue č. 2, 2004, s. 80 – 101.

Jüptner, P. Konfrontace teorie koalic s lokální politikou. In Koalice a koaliční vztahy. Ed.: Cabada, L. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006, ISBN 80-7380-004-7.

Říchová, B. Přehled moderních politologických teorií. Empiricko-analytický přístup v soudobé politické vědě. Praha: Portál, 2000, ISBN 80-7178-461-3.

Výborný, Š. Vliv volebních machinací na posilování radikálních politických stran – několik poznámek. In Volby – svátek demokracie, nebo pletich? Ed.: Šimíček, V. Brno: Masarykova univerzita, 2012, ISBN 978-80-210-5823-1.

---

## Předběžný termín obhajoby

2019/20 LS – PEF

## Vedoucí práce

Ing. Václav Bubeníček, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

---

Elektronicky schváleno dne 16. 5. 2019

**prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.**

Vedoucí katedry

---

Elektronicky schváleno dne 14. 10. 2019

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 22. 03. 2020

## **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Proces rozhodování místní samosprávy v obci Krupka" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 22.3.2020

---

## **Poděkování**

Rád bych touto cestou poděkoval Ing. Václavu Bubeníčkoví, Ph.D. za ochotný přístup ke konzultacím a odborné rady při psaní této práce. Poděkování patří i zastupitelům města Krupka, kteří se mou provedli rozhovor a trpělivě zodpovídali všechny otázky.

# Proces rozhodování místní samosprávy v obci Krupka

## Abstrakt

Práce „proces rozhodování místní samosprávy ve městě Krupka“ se zaměřuje zejména na faktory, které mají vliv na sestavování koalic a následně na jejich fungování. V neposlední řadě také na to, jaké faktory ovlivňují charakter lokální politiky. První část práce je věnovaná teoretickému vymezení k danému tématu, jehož součástí je definice obce a jejích orgánů, vymezení termínu voleb se zaměřením na volby komunální, volební systémy, charakteristika možných koalic a lokální stranictví. V další části je město rozebráno v rámci historie, demografické struktury a socioekonomických ukazatelů, které jsou porovnány v rámci republiky. Nejdůležitější část práce je věnována analýze politického prostředí ve městě ve zkoumaném období 2006 až 2018. Charakterizovány jsou jednotlivé politické subjekty, které se účastnily voleb. Součástí jsou i výsledky voleb všech čtyřech volebních období s následným povolebním vyjednáváním a tvorbou koalic, v nichž je největší prostor vyhraněn volbám v roce 2010 a 2011, kdy se volební hlasování opakovalo. Poslední část je zaměřena na analýzu lokální politické scény z pohledu volební účasti, kontinuity kandidatury, charakteristice kandidátů, fungování zastupitelstva ve městě a lokálního stranictví. Závěrem je shrnutí faktorů, které ovlivňují rozhodovací proces ve městě Krupka.

**Klíčová slova:** Krupka, místní samospráva, komunální volby, politické strany, lokální stranický systém, komunální koalice

# **The Decision Making Process of Local Government in the Municipality of Krupka**

## **Abstract**

The bachelor thesis „The decision-making process of the local administration in the town of Krupka“ focuses on the factors influencing the formation of coalitions and their subsequent functioning and on the influences that affect the character of the local politics. The first part of the thesis is dedicated to the theoretical definition of the topic, which includes the definition of the municipality and its bodies, the definition of the election itself with a focus on municipal elections, electoral systems, characteristics of possible coalitions and on local parties as well. In the next part of the thesis the town is introduced from the historical point of view, demographic structure and socio-economic indicators are mentioned and are compared within the republic. The key part of the thesis is dedicated to the analysis of the political environment in the city in the period from 2006 to 2018, including the characteristics of political entities that participated in the municipal elections. It also includes the results of the elections in all four election periods and a description of the process of subsequent election negotiations and coalition formation. The emphasis is put on the 2010 and 2011 elections, when the elections were repeated. The final part of the thesis analyzes the local political scene regarding the electoral turnout, continuity of candidates and last but not least it brings the characteristics of the candidates and the description of the functioning of the municipal council within the local politics. The conclusion of the thesis summarizes all factors that influence the decision-making process in the town of Krupka.

**Keywords:** Krupka, local municipality, communal elections, political parties, local party system, communal coalition

# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>12</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>13</b>
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>14</b>
3.1 Definice obce a samosprávy.....	14
3.1.1 Orgány obce .....	14
Zastupitelstvo obce .....	14
Rada obce .....	15
Starosta a místostarosta obce .....	15
Obecní úřad.....	16
3.2 Volby.....	16
3.2.1 Komunální volby .....	16
3.2.2 Volební systém .....	17
Většinový volební systém.....	17
Proporcionální (poměrný) volební systém.....	18
3.3 Koalice .....	18
3.3.1 Rozdělení koalic podle Petra Jüptnera.....	20
3.3.2 Rozdělení koalic podle Stanislava Balíka.....	22
3.4 Lokální stranictví .....	24
3.4.1 Lokální stranická spektra .....	24
3.4.2 Fenomén nezávislosti.....	24
<b>4 Vlastní práce .....</b>	<b>26</b>
4.1 Charakteristika Krupky .....	26
4.1.1 Historie.....	26
4.1.2 Kultura, sport a volný čas .....	28
4.1.3 Školství .....	29
4.1.4 Zdravotnictví.....	30
4.1.5 Doprava.....	30
4.1.6 Služby .....	31
4.1.7 Komunikace .....	31
4.2 Demografická struktura obyvatelstva .....	31
4.2.1 Vývoj počtu obyvatel a věková struktura .....	31
4.3 Socioekonomické ukazatele města.....	36



4.3.1	Vzdělanost .....	36
4.4	Analýza volebních výsledků .....	38
4.4.1	Úspěšné politické subjekty .....	38
	Česká strana sociálně demokratická (ČSSD).....	39
	Občanská demokratická strana (ODS).....	39
	Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM).....	40
	ANO 2011 .....	40
	SPD – Svoboda a přímá demokracie .....	40
	Šance pro město .....	41
	Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj měst a obcí (HNHRM).....	41
	Zdravá Krupka .....	41
	DSSS – dělnická strana a sociální spravedlnosti .....	42
	MĚSTO PRO VÁS .....	42
	Krupka pro změnu .....	42
	Krupka naše město.....	42
4.4.2	Analýza volebních výsledků 2006.....	43
	Povolební jednání v roce 2006.....	44
4.4.3	Analýza volebních výsledků 2010.....	44
	Řádný termín 2010.....	45
	První opakované volby .....	46
	Druhé opakované volby .....	47
	Povolební jednání v roce 2011.....	49
	Vliv opakovaných voleb na výsledky radikálních a nezávislých stran .....	49
4.4.4	Analýza volebních výsledků v roce 2014.....	50
	Povolební jednání v roce 2014.....	51
4.4.5	Analýza volebních výsledků v roce 2018.....	52
	Kampaně .....	52
	Volební výsledky v roce 2018 .....	52
	Povolební jednání v roce 2018.....	53
4.5	Analýza lokální politické scény .....	54
4.5.1	Aplikace pasivního volebního práva.....	54
4.5.2	Aplikace aktivního volebního práva .....	55
4.6	Lokální stranictví .....	58
4.7	Zastupitelstvo a rada města Krupka .....	59
4.8	Charakter lokální politiky .....	60

4.8.1	Kontinuita kandidatury .....	61
<b>5</b>	<b>Závěr.....</b>	<b>63</b>
<b>6</b>	<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>65</b>
6.1	Odborná literatura .....	65
6.2	Ostatní zdroje .....	65
6.3	Internetové zdroje.....	66
6.4	Rozhovory se zastupiteli .....	69
<b>7</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>70</b>

## Seznam obrázků

Obrázek 1	Poloha obce a původně samostatné obce .....	26
-----------	---	----

## Seznam tabulek

Tabulka 1	Podíl nezaměstnanosti v porovnání .....	37
Tabulka 2	Průměrné příjmy obyvatel .....	37
Tabulka 3	Úspěšné strany, které kandidovaly v jednotlivých letech.....	39
Tabulka 4	Výsledky voleb v roce 2006 .....	44
Tabulka 5	Výsledky voleb 2010 .....	46
Tabulka 6	Výsledky voleb 7.5.2011 .....	47
Tabulka 7	Výsledky voleb 10.9.2011 .....	48
Tabulka 8	Porovnání výsledků voleb – opakované volby .....	50
Tabulka 9	Výsledky voleb v roce 2014 .....	51
Tabulka 10	Výsledky voleb v roce 2018 .....	53
Tabulka 11	Kandidatura muži/ženy .....	56
Tabulka 12	Zastupitelstvo města muži/ženy.....	56
Tabulka 13	Politická příslušnost kandidátů .....	57
Tabulka 14	Politická příslušnost v zastupitelstvu.....	57
Tabulka 15	Průměrný věk kandidující/zastupitelé.....	58
Tabulka 16	Vzdělanost členů zastupitelstva .....	58
Tabulka 17	Kandidáti dle navrhuje strany.....	59
Tabulka 18	Zastupitelé dle navrhuje strany.....	59

## **Seznam grafů**

Graf 1 Vývoj počtu obyvatel .....	32
Graf 2 Věková struktura obyvatel 2018.....	33
Graf 3 Věková struktura obyvatel 2009.....	33
Graf 4 Porodnost a úmrtnost.....	33
Graf 5 Migrační přírůstek .....	34
Graf 6 Národnostní složení obce .....	35
Graf 7 Sňatečnost, rozvodovost.....	35
Graf 8 Vzdělanost ke sčítání lidu 2011.....	36
Graf 9 Volební účast.....	55
Graf 10 Porovnání tradičních stran.....	62

## **Seznam příloh**

Příloha 1 Hrubá osnova rozhovorů .....	70
Příloha 2 Usnesení z ustavujícího zasedání ZM 2006.....	71
Příloha 3 Usnesení z ustavujícího zasedání ZM 2011 .....	72
Příloha 4 Usnesení z ustavujícího zasedání ZM 2014 .....	73
Příloha 5 Usnesení z ustavujícího zasedání ZM 2018 .....	74

# 1 Úvod

Komunální politika se netěší takovému zájmu veřejnosti jako politika vyšších úrovní. V posledních letech je však zaznamenán rozmach politiky právě lokálního charakteru. Je vzbuzován větší zájem občanů, čímž rapidně roste volební účast. Lokální politika je zajímavá hlavně z hlediska nezávislých kandidátů a také dobrou znalostí mezi místními občany a kandidáty.

Téma jsem si zvolil díky zájmu o politiku jako takovou a také z důvodu dlouhodobé aktivní účasti v komunální politice blízkého člena rodiny. Město Krupka je pro mě zajímavé, protože v něm žiji již řadu let a mám k této problematice velice blízko nebo také z důvodu nechvalně proslulých opakovaných voleb v roce 2010 a 2011. Město leží v Ústeckém kraji v okrese Teplice.

Práce svým charakterem může sloužit jako přehledný zdroj informací pro termíny, které úzce souvisejí s komunálními volbami. Může také poskytnout informace současným i budoucím aktérům lokální politiky o politickém prostředí ve městě, včetně vzájemných vztahů a výsledcích voleb v jednotlivých letech.

## 2 Cíl práce a metodika

Bakalářská práce „Proces rozhodování místní samosprávy ve městě Krupka“ má za cíl zjištění faktorů, které ovlivňují tvorbu koalic v rámci rozhodovacího procesu ve městě Krupka. Dílčím tématem práce je vyhodnotit hlavní socioekonomické ukazatele města, které mají vliv na fungování místní samosprávy, charakterizovat aktéry politického prostředí ve městě a analyzovat jejich vzájemné vztahy. Závěrečným cílem je identifikovat charakter koaličních vztahů v zastupitelstvu města ve volebních obdobích mezi lety 2006 až 2018.

Práce je případovou studií, při které je použito zejména studium dokumentů a dotazování formou strukturovaných rozhovorů. Mezi nejdůležitější metodologický postup v práci patří komparace.

V první části, která je zpracována na základě odborné literatury, se práce věnuje teoretickému vymezení obce, jehož součástí jsou i orgány obce. Dále se řeší volby jako takové podle Čmejřka, Bubeníčka a Čopíka, typologie koalic dle Petra Jüptnera a Stanislava Balíka a závěrem teoretické části je zpracování lokálního stranictví dle Čmejřka.

Další část je zaměřena na zmapování demografických a socioekonomických ukazatelů v rámci města. Často dochází k porovnání údajů města mezi lety a srovnávání s celou republikou a Ústeckým krajem.

Praktická část je věnována analýze politického prostředí ve městě. Nejprve jsou představeny jednotlivé politické subjekty, které uspěly ve volbách a následně je rozpracováno každé volební období z hlediska výsledku hlasování, následného povolebního vyjednávání a utvoření koalice. Specifický je rok 2010, kdy hlasování proběhlo hned třikrát z důvodu volebních machinací. Závěrečná část je zaměřena na politickou participaci v Krupce, kde je hlavně porovnána volební účast, kontinuita kandidatury jednotlivých stran a kandidátů. Práce se zabývá i fungováním městského zastupitelstva a rady města. Dále je zmíněn charakter lokální politiky a lokálního stranictví. Všechna zjištěná fakta jsou podpořena osobními názory zastupitelů, ať už koaličních či opozičních, které byly čerpány z rozhovorů. Rozhovory byly na přání respondentů anonymizované, tudíž jejich přepis není součástí práce. Součástí práce je jen hrubá osnova rozhovorů, která byla použita k utvoření otázek.

## **3 Teoretická východiska**

### **3.1 Definice obce a samosprávy**

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů. Tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce. Dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. Obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek, vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Jejím úkolem je pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. (ÚPLNÉ ZNĚNÍ ZÁKONA č. 128/200 Sb. o obcích (obecních zřízeních), 2000<sup>1</sup>)

Obec se stala základem místní samosprávy a místní státní správy. Zákonem č. 294/1990 Sb. byl zrušen jednokolejný systém veřejné správy a nahradil ho systém dvoukolejný. Tímto zákonem bylo funkční období národních výborů zkráceno. Všechny změny vešly v platnost ke dni voleb do obecních zastupitelstev 24. listopadu 1990. Začala tím nová éra vývoje českého komunálního systému. (Balík, 2009, str. 58)

#### **3.1.1 Orgány obce**

Obec je veřejnoprávní korporace. Reprezentovat se navenek může jen prostřednictvím svých orgánů, respektive zastupitelů – fyzických osob. Ústava ČR pamatuje pouze na zastupitelstvo („Obec je samostatně spravována zastupitelstvem“ – čl. 101 Ústavy ČR), naopak zákon o obcích odlišuje zastupitelstvo obce, radu obce, starostu, obecní úřad, zvláštní orgány obce a popřípadě komise, pouze tehdy pokud jim byl svěřen výkon přenesené působnosti. Naprosto speciálním orgánem je správce obce. Rok 2000 přinesl změnu názvosloví z „obecního zastupitelstva“ na „zastupitelstvo obce“, z „obecní rady“ na „radu obce“. (Balík, 2009, str. 67)

#### **Zastupitelstvo obce**

Zastupitelstvo obce je základním orgánem obce. Tvoří jej určitý počet zastupitelů, kteří jsou zvoleni v komunálních volbách na dobu 4 let. Volba je tajná. Počet zastupitelů je podmíněný počtu obyvatel, ale vždy musí být lichý. Minimální počet je 5 a maximální je

---

<sup>1</sup> Dále jen zákon č. 128/2000 Sb. o obcích

55. Zastupitel obce musí na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce složit slib. Slib zní: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky." Četnost zasedání zastupitelstva obce je dle potřeby, avšak nejméně jedenkrát za 3 měsíce. Zasedání je veřejné, svolává ho a zpravidla i řídí starosta města (pokud nepověří někomu jiného). Aby bylo zastupitelstvo města usnášení schopné, musí být přítomna nadpoloviční většina členů. Zastupitelstvo rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce a sice schvaluje program rozvoje obce, rozpočet obce, zřizuje trvalé a dočasné fondy obce, může také zřizovat nebo rušit příspěvkové organizace a organizační složky obce. K pravomoci zastupitelstva patří také vydávání obecně závazných vyhlášek obce, volba předsedů a ostatních členů výborů, případně jejich odvolávání. Zřizuje nebo ruší výbory a obecní policii. Zastupitelstvo rozhoduje i o dalších věcech dle zákona č.128/2000 Sb. o obcích. Z členů zastupitelstva se hlasováním volí starosta obce, místopředseda obce a stanovuje se počet členů rady města. (Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích)

### **Rada obce**

Rada obce je výkonným orgánem obce a zodpovídá se jejímu zastupitelstvu. Rada obce se nevolí, pokud je počet členů v zastupitelstvu nižší než 15. V takovém případě vykonává funkci rady obce sám starosta. Rada obce vzejde ze zvolených členů zastupitelstva obce, avšak ze své funkce ji musí tvořit starosta a místopředseda. Počet členů rady obce je lichý a musí ji tvořit nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. Rada obce připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva obce a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení. (Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích) Rada obce se schází zpravidla častěji než zastupitelstvo obce. Zasedání je neveřejné. Rada obce je usnášení schopná pouze při nadpoloviční většině všech členů (ne přítomných). Zhotovený zápis ze zasedání, podepsaný starostou, místopředsedou, popřípadě jiným radním, je však veřejný a přístupný komukoliv. (Balík, 2009, str. 73)

### **Starosta a místopředseda obce**

Starosta je reprezentativní osobou a zastupuje obec navenek. Sám o sobě však nemá žádné pravomoci a ze své funkce se zodpovídá zastupitelstvu. Starosta a místopředseda (popřípadě místopředsedové) jsou voleni do funkcí z řad zastupitelstva obce. Na rozdíl od řadového člena zastupitelstva obce musí být starosta a místopředseda občanem České

republiky. (Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích) Pravomoci starosty podléhají zastupitelstvu a radě obce. (Balík, 2009, str. 74) V případě starostovy nepřítomnosti zastupuje starostu místostarosta. Ze zastupitelstva obce může vzejít i více místostarostů a zastupitelstvo jim může svěřit určité úkoly. (Zákon č.128/2000 Sb. o obcích)

### **Obecní úřad**

V čele obecního úřadu stojí starosta. Spolu s ním je obecní úřad tvořen místostarostou, tajemníkem a dalšími zaměstnanci obecního úřadu. Obecní úřad je obvykle dělen na jednotlivé odbory a oddělení, v nichž jsou začleněni zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. Obecní úřad uskutečňuje státní správu v oblasti přenesené působnosti, zastupitelstvo nebo rada obce mu dává úkoly, které musí plnit. Pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. Funkce tajemníka se musí povinně zřídit v obcích s pověřeným obecním úřadem a v obcích s rozšířenou působností. Tajemník zodpovídá starostovi za plnění povinností obecního úřadu. V případě, že tajemník v obci není, přebírá jeho funkci starosta. (Zákon č.128/2000 Sb. O obcích)

## **3.2 Volby**

Pro zastupitelskou demokracii jsou charakteristické pravidelně pořádané svobodné volby. Umožňují občanům výběr mezi politickými alternativami, prezentovanými jednotlivými stranami a kandidáty a dále umožňují ustavit legitimní politické a správní orgány. Volby mají za hlavní úkol zjistit aktuální rozložení politických sil. Spolu s tím volby poskytují možnost zjistit aktuální požadavky a priority lidí ve společnosti.

Mezi hlavní funkce voleb řadíme funkci kontrolní. Pravidelně se opakujícím výběrem mezi politickými alternativami získávají občané možnost kontrolovat zastupitelské i exekutivní orgány. Když nebudou spokojeni s politickou reprezentací, tak ji mohou vyměnit. S funkcí kontrolní je úzce spojena funkce legitimizační. To znamená, že volič přenáší důvěru na politickou reprezentaci pomocí svého hlasu. Další funkcí voleb je funkce integrační. Ve volbách představují politické síly i značně odlišné zájmy, priority a cíle. Aktem voleb dochází k jejich integraci a současně i k integraci celé společnosti. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, str. 51)

### **3.2.1 Komunální volby**

Komunální volby jsou volby do nejnižšího stupně zastupitelské demokracie v České republice. Tyto volby umožňují volbu jednotlivých kandidátů do zastupitelstva



obcí v České republice. Podmínky výkonu volebního práva, organizaci voleb i rozsah soudního přezkumu, upravuje zákon č. 491/2001 Sb.. Volební období je čtyřleté. U komunálních voleb je použito všeobecné, rovné a přímé hlasovací právo. Občané si tajným hlasováním zvolí, podle zásad poměrného zastoupení, své kandidáty.

Dle Outlého (2003) výsledky komunálních voleb ve městech s více než deseti tisíci obyvatel jsou téměř totožné s výsledky do poslanecké sněmovny. Naopak u menších měst či obcí je dle Outlého (2003) důležitý faktor znalosti kandidáta. Rozhoduje spíše osobnost a oblíbenost daného kandidáta než zařazení v politickém spektru. (Outlý, 2003, str. 20)

V České republice rozlišujeme aktivní a pasivní volební právo. To je upraveno v zákoně č. 128/2000 Sb. O obcích, jenž v §16 definuje občana a jeho práva. Aktivní volební právo znamená, že každý občan České republiky starší 18 let, který je v dané obci přihlášen k trvalému pobytu, může volit. Dle zákona a mezinárodní úmluvy, kterou je Česká republika vázána, má však volební právo občan i jiného státu, pokud je v obci přihlášen k trvalému pobytu. Pasivní volební právo znamená, že občan může být volen. V případě voleb do zastupitelstva obcí jsou podmínky stejné jako u aktivního volebního práva a může být zvolen prakticky každý volič. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, str. 59-60)

### **3.2.2 Volební systém**

Volebním systémem se rozumí jakýsi způsob, podle kterého se volby organizují, kontrolují kandidátní listiny nebo voliči. V neposlední řadě stanovuje kritéria pro zřízení volebních orgánů nebo vyhlášení výsledků voleb. Dle Čmejra, Bubeníčka a Čopíka (2010) můžeme termínu volební systém porozumět jako metodě převádění vůle voličů do podoby voleného zastupitelského orgánu. Rozlišujeme dva základní volební systémy, tj, většinový volební systém a proporcionální (poměrný) volební systém. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, str. 52)

#### **Většinový volební systém**

Ve většinových volebních systémech odpovídá počet mandátů tomu, kolik je volebních obvodů. Takové obvody se nazývají jednomandátové volební obvody. Volič si může vybrat mezi jednotlivými kandidáty a ten z nich, který dostane většinu hlasů (relativní nebo absolutní – může být třeba i jen 15 %), získá v daném volebním obvodu mandát. Mezi přednosti tohoto systému bychom mohli zařadit hlavně jednoduchost, úzké sepětí zvoleného zastupitele s jeho voliči a zejména personalizace volby. Jako nevýhoda se

ovšem může zdát velká různorodost volebních výsledků, což spíše může zvýhodňovat větší strany oproti těm menším. Dle Čmejrk, Bubeníčka, Čopíka (2010) většinové volební systémy nedostatečně odrážejí rozložení politických sil v daném politickém prostoru. Může se tedy stát, že strana s větším počtem získaných hlasů prohraje volby. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, str. 52-53)

### **Proporcionální (poměrný) volební systém**

Proporcionální (poměrný) volební systém je využíván právě v komunálních volbách. Oproti většinovému volebnímu systému je poměrný volební systém založený na vícemandátových volebních obvodech, tudíž může z jednoho volebního obvodu vzejít více zvolených stran. Voliči si vybírají mezi kandidátními listinami, ve kterých však mohou volit i jednotlivé kandidáty, avšak pouze takový počet, kolik je celkový počet zastupitelů v dané obci. Volič díky těmto preferenčním hlasům může ovlivnit i pořadí kandidátů na kandidátní listině. K tomuto kroku došlo hlavně z důvodu, aby nebyli jednotliví kandidáti příliš závislí na politických stranách. Poměrný volební systém by měl být spravedlivější zejména díky tomu, že dokáže odkrýt aktuální rozložení politických sil a přidělit jim jednotlivé mandáty. Tuto skutečnost reguluje tzv. volební klauzule, která stanovuje minimální podíl hlasů, který musí politická strana získat, aby se dostala do zastupitelstva obce. Kvůli přepočtu hlasů na mandáty se hůře utváří většina a koalice. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, str. 52-53)

### **3.3 Koalice**

Tímto pojmem je označováno spojení dvou a více politických subjektů, které disponují nadpoloviční většinou hlasů legislativního orgánu. Ačkoliv tato možnost byla v komunální sféře dříve spíše opomíjena, stává se v poslední době více aktuální, vzhledem k množství politických útvarů a variabilitě koaličních uskupení. (Balík, 2006)

Termínem koalice se označuje společenství dvou a více politických subjektů, s cílem vytvoření partnerství a většiny pro prosazování svých ideí prostřednictvím zákonů. Teorie koalic dle Říchové (2006) vychází zejména z teorie her a z teorie racionální volby. Tato východiska pochází z matematických a ekonomických metod. Teorie her předpokládá maximalizaci zisku každého aktéra, se současnou snahou minimalizovat náklady či ztráty. Politický boj je hra s danými pravidly, která jsou pro aktéry známá, srozumitelná a akceptovatelná. (Říchová, 2006, s. 95-119).

Jak uvádí Říchová (2006), rozlišuje se exekutivní a legislativní koalice. Legislativní koalice může být širší a proměnlivá a každá legislativní koalice se týká konkrétního návrhu a jeho obsahu. Oba typy koalic jsou zpravidla nezávislé a ta exekutivní je spíše podporována měnící se legislativní koalicí (Říchová, 2006, s. 129).

Exekutivní koalice tak vzniká spíše při komunálních volbách. Někteří autoři definují, že koalice utvářené na lokální úrovni, jsou pravými koalicemi pouze v největších městech. Za předpokladu, že se jedná o seskupení institucionalizované, smluvně definované a trvale exekutivní uskupení. U menších měst je již exekutivní koalice definována radou města bez trvalejšího fixování. A v malých obcích jsou koalice definovány v neformální a neinstitucionalizované podobě, podmíněné osobními vztahy daných subjektů (Jüptner, politologická revue roč. X, č. 2, s. 81-101).

V pluralitním systému většinou není strana, která by získala nadpoloviční většinu mandátů. Z tohoto důvodu je nutností k získávání moci vznik koalic. Ohledně teorie a definic koalic, včetně mechanismů vzniku a kooperace v budoucí mocenské spolupráci, nám pro pochopení pomáhá množství regionálních a komunálních koalic (Balík, 2006, s. 53).

Na vznik a tvorbu koalic má velký vliv stranický systém a jeho fragmentace. Čím větší počet stran, tím méně budou sestavovány minimální vítězné koalice, a zvýší se počet menšinových vlád, anebo případně velkých koalic (koalic s nadbytečným členem). S počtem subjektů stoupá riziko konfliktů a neshod (Říchová, 2006, s. 131).

Balík také konstatuje, že k pochopení jsou snadné celostátní a regionální koalice, avšak mnohem těžší je zkoumat koalice na komunální úrovni. Komunální politika se velmi často liší od té celostátní a roli hrají také další faktory. Na této úrovni (komunální) se bezpečně dají zkoumat koalice v obcích s rozšířenou působností (ORP). Zkoumáním pouze koalic ORP však z části vylučujeme obce malé a menší střední (dělení dle Jüpnera). Proto je doporučeno, aby se teorie koalic zabývala koalicemi v obcích všech velikostí. Pro neexistenci politické soutěže Balík v teorii koalic neuvádí obce do tisíce obyvatel, kde jak uvádí „nabídka převyšuje poptávku.“ Naopak důležitá je místní interní znalost prostředí, kdy vznikají koalice na základě osobních vztahů, ideově nepropojené. Dále konstatuje, že větší část stranicky politických aktérů se chová unitárně (Balík, 2006, s. 62-63).

Teorie koalic na komunální úrovni je také ovlivňována absencí tradičních politických stran. Tyto strany bývají na komunální úrovni nahrazovány kandidátkami různých sdružení nezávislých kandidátů. Problémem je však nesoudržnost skupiny

kandidátů, kdy často jde o pouhou „sumu jednotlivců“ (Hudák, Jüptner, Svoboda, 2003, s. 182; srov. Balík, 2009, s. 197).

Dle Balíka (2006) musíme při určení typu koalice akceptovat ideový a početní faktor. Ideový faktor, doplněný často početním faktorem, nám zpravidla definuje typ koalice (Balík, 2006, s. 66).

Stanislav Balík (2006) uvádí, že formování koalic ale nezávisí pouze na počtu stran v koalici a jejich ideologii. Autor dále formuloval typologii z konceptu minimálních vítězných koalic. Uvedl čtyři kritéria (Balík, 2006, s. 55-57):

- počet stran v koalici
- velikost daných stran (počet mandátů)
- programová či ideologická vzdálenost v koalici
- kombinace ideologické vzdálenosti a počtu členů v koaličním svazku

### **3.3.1 Rozdělení koalic podle Petra Jüptnera**

Autor Petr Jüptner (2004) definuje, že pokud bychom měli zkoumat shody a rozdílné prvky místních samospráv a koalic, musíme více specifikovat dřívější rozdělení obcí do tří skupin. Jde o rozdělení „obce střední velikosti“ na další dva subtypy. Dělíme na „obce menší střední velikosti“ a „obce větší střední velikosti“. Tímto máme skupiny obcí dělené podle počtu obyvatel do čtyř skupin. Začínáme skupinou „nejmenší obce, přes původní obec střední velikosti rozdělenou do dvou kategorií – menší střední a větší střední, a poslední skupinou jsou největší obce“ (Jüptner, 2004, str. 80–97).

#### **Největší obce**

Obce tohoto typu mají počet obyvatel více jak 45 000. Většinou jsou to statutární města podle Jüptnera (2004), jako např. Teplice, Chomutov, Most. Zde jsou nejvíce dominantní politické strany a nezávislí se v podstatě nevyskytují. Počty kandidujících stran, se pohybují kolem desíti. Stranická základna u politických subjektů je také velmi početná. Politické rozložení sil u největších obcí často kopíruje celostátní úroveň. Samozřejmě je tak vidět progres regionálních komunálních subjektů, které nabývají na významu.

### **Obce větší střední velikosti**

Sem počítáme dle Jüptnera (2004) obce s počtem obyvatel od 9 001 do 45 000. Počet kandidujících stran, hnutí a sdružení je mezi pěti a třinácti. Nezávislí kandidáti se již sdružují převážně na kandidátních listinách SNK či politických stran. U kandidátních listin politických stran je pravidlem, že většina kandidátů jsou registrovaní členové. Místní organizace politických stran mají většinou desítky, až stovky členů. Soutěživost a konkurenční boj bývají vyšší v době voleb s ohledem na výsledky voleb a v mezivolebním období se naopak snižují. S vyloženě nesoutěživým systémem se ve větších středních obcích nesetkáváme. Koalice se vytváří téměř výhradně po volbách a často se tvoří velké koalice, s výraznou většinou v zastupitelstvu obce. Jedinci, či „jádra“ kolem kterých se točí komunální politické dění, zde nejsou a koaličními aktéry jsou zpravidla politické strany. Vyskytují se tzv. „politické aliance,“ se silnými kontakty mezi lídry stran. Koalice jsou zde různého typu, často také bez ideologického faktoru, důležitého na národní úrovni.

### **Obce menší střední velikosti**

Počet obyvatel v této skupině obcí je od 1 701 do 9 000. Již se začínají více prosazovat stranické struktury a to parlamentní, regionální či lokální, ale spíše volení zástupci těchto stran jsou převážně bez politické příslušnosti. Schůze politických stran či zastupitelských frakcí ještě nebývají tak pravidelné. Jüptner (2004) uvádí, že mimo tzv. rodinných nesoutěživých systémů jsou zde již i systémy soutěživé. Soutěživé především v období volebních kampaní a rozdělování mandátů a nesoutěživé v průběhu volebního období, kdy dochází k uklidnění. Většina sdružení či politických stran má ve svém středu několik hlavních aktivistů, okolo kterých se děje politické dění, tzv. „jádra.“ Ostatní členové kandidátek jsou tzv. „křoví“, kdy jsou jen do počtu a nemají valný zájem o post zastupitele. Aktivní jedinci (jádra) jsou schopni v průběhu let kandidovat za několik subjektů, kdy tato sdružení či buňky politických stran vznikají a zanikají. Vzhledem k osobní a někdy ideové propojenosti těchto jader je často již před volbami připravena exekutivní koalice. Koalice bývá spíše větší na bázi neformálnosti a není zde také prostor pro intriky a útoky.

## **Nejmenší obce**

U malých obcí většinou v čele stojí nezávislí kandidáti. Malá obec je dle Jüptnera (2004) obec s počtem obyvatel do 1 700. Nezávislí kandidáti bývají buď individuálně navrženi (případ nejmenších obcí), nebo jsou na kandidátních listinách různých sdružení či politických stran. Obyvatelé těchto obcí se většinou osobně znají a pro formování koalic jsou osobní vztahy podstatnější než politická příslušnost. Koaliční jednání a chování se v podstatě nevyskytuje (koalice a opozice) a je nahrazováno spíše společenským setkáváním celého zastupitelstva, ať už při projednávání záležitostí, případně při samotných jednáních zastupitelstev. Ke spolčování a intrikování většinou dochází. Je to i z důvodu, že na malých obcích není obecní rada a funkce rady přechází na starostu.

### **3.3.2 Rozdělení koalic podle Stanislava Balíka**

Základní dělení typologie koalic definuje pouze dva hlavními subjekty – minimálně vítězný a nadměrný (dříve velký). Avšak Balík uvádí, že základním, a hlavně jediným faktorem je míra soutěživosti. Následně pro upřesnění typologii doplnil o celkový počet subjektů a ideovou vzdálenost. Následně definoval sedm typů koalic. (Balík, 2009, s. 188–196)

#### Třídy a typy koalic:

- Minimální vítězná ideově propojená koalice
- Minimální vítězná ideově nepropojená koalice
- Velká koalice
- Nadměrná ideově propojená koalice
- Nadměrná ideově nepropojená koalice
- Široká koalice
- Všestranná koalice

#### **Minimální vítězná ideově propojená koalice**

Jedná se o nejlogičtější případ povolebních vyjednávání. Koalice zaručuje právě tolik členů (popř. mandátů), kolik je potřeba k vytvoření většiny. Spíše jde o subjekty ideologicky blízké, pro shodu volebních programů. (Balík, 2009, str. 189)

### **Minimální vítězná ideově nepropojená koalice**

Koalici tvoří subjekty z rozdílných politických preferencí a ideově bližší strana je v opozici (např. koalice ČSSD a ODS a KSC v opozici). Často se vítězná strana bojí případné silné konkurence v koalici a z tohoto důvodu do koalice zvolí slabší, byť ideově rozdílný subjekt. (Balík, 2009, str. 189)

### **Velká koalice**

Koalice dvou nejsilnějších subjektů, třebaže ideově protikladných, se spolehlivou většinou hlasů. V opozici musí zůstat alespoň dva další ideově nesourodé subjekty. (Balík, 2009, str. 189)

### **Nadměrná ideově propojená koalice**

Zde je v koalici přítomen alespoň jeden nadbytečný člen, ačkoliv bez kterého by koalice stále měla většinu hlasů. Subjekty jsou si názorově blízké. Důvodem vzniku je situace, kdy vítězný subjekt nechce jen těsnou většinu a volí pro zajištění pozice spolupráci s dalším menším ideově blízkým subjektem. Zároveň v opozici musí být více politických subjektů, vzhledem k tomu, že u pouze jedné opoziční strany by se jednalo o koalici širokou. (Balík, 2009, str. 189)

### **Nadměrná ideově nepropojená koalice**

Také zde je pro zajištění pohodlné většiny další v podstatě nadbytečný člen, s tím rozdílem, že spolupracují názorově nesourodé subjekty. V opozici musí být alespoň dvě strany, přičemž minimálně jedna z nich musí ideově spřízněná se členem koalice. Důvody utvoření koalice jsou obdobné jako u předchozího, zde však vítězná strana chce rozhodovat i za cenu spolupráce s ideově nepropojenými stranami. (Balík, 2009, str. 189)

### **Široká koalice, jiným názvem „duhová koalice“**

Spolupráce zahrnuje všechny (dvě a více) strany, kromě jednoho opozičního subjektu, či ideologického proudu. Pokud se stane, že daná koalice vznikla „bez“ daného subjektu, nejedná se o velký problém a příště může vzniknout dokonce všestranná koalice. Koalice však také může vzniknout z důvodů „proti opozičnímu subjektu“ a případná další spolupráce je téměř vyloučena. (Balík, 2009, str. 189)

## **Všestranická koalice**

Spolupracují všechny relevantní politické subjekty, a žádný se od této spolupráce veřejně nedistancuje. Cílem spolupráce je také vyhnout se politickým neshodám a rozbrojům. (Balík, 2009, str. 189)

## **3.4 Lokální stranictví**

V současné době můžeme najít mnoho definic stranického systému. Za nejpřesnější se však považuje ta od Giovanniho Sartoriho, který definuje stranický systém jako: „*Stranický systém je přesně oním systémem interakcí vyplývajícím z mezistranické soutěže. To znamená, že systém, o kterém hovoříme, souvisí se vzájemným vztahem stran a zároveň s tím, jak je každá strana funkcí (v matematickém slova smyslu) stran ostatních; zkrátka reaguje soutěživě nebo jinak na ostatní strany.*“ (Sartori, 2005, str. 55)

Lokální stranictví nebylo po dlouhou dobu v České republice tématem. Všechny snahy směřovaly do vyšších pater veřejné správy. Kolem roku 2000 se však začalo mnohé měnit. Dopomohly tomu i přípravy na vstup České republiky do Evropské unie a také první volby do krajských zastupitelstev konané v roce 2002. Jaroslav Čmejrek se ve své knize zaměřuje na srovnání stranického spektra na parlamentní úrovni a na úrovni lokální a porovnává i výsledky jednotlivých voleb. (Čmejrek, 2003, 272)

### **3.4.1 Lokální stranická spektra**

Česká republika je charakteristická velkou různorodostí, co se týče množství a velikosti jednotlivých měst a obcí. Téměř 90 % obcí v České republice má počet obyvatel do 2000. Množství politických stran, které se ucházejí o přízeň voličů, je bezpochyby závislé na velikosti obce. Čmejrek (2003) uvádí, že stranická spektra obcí nad 2000 obyvatel obsahují téměř všechny politické strany, které kandidovaly i do poslanecké sněmovny, doplněné o některá místní sdružení a nezávislé kandidáty. Oproti tomu v obcích s počtem obyvatel nižším než 2000 je stav naprosto jiný. (Čmejrek, 2003, 272)

### **3.4.2 Fenomén nezávislosti**

Jednou z typických vlastností voleb do obecních zastupitelstev jsou nezávislí kandidáti. Na této úrovni politické scény je zcela běžné setkávat se s nezávislymi kandidáty ať už samostatně, v nějakém místním sdružení, či straně. Kandidovat jako jednatel je však kvůli přepočtu hlasů na mandáty značně nevýhodné. Proto se zakládají



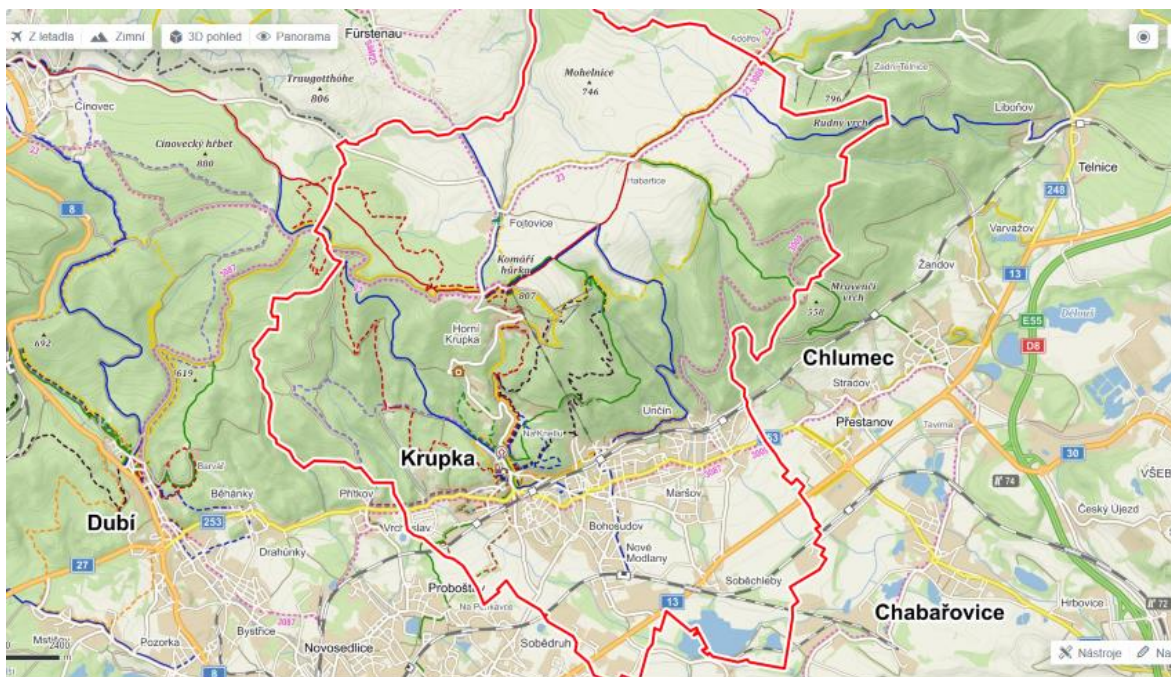
místní sdružení nebo se můžeme setkat s nezávislými kandidáty za velkou parlamentní stranu. Nezávislí kandidáti mohou v lidech větší důvěru, než protřelé parlamentní strany. Na komunální úrovni je však nutné si uvědomit, že téměř žádná parlamentní strana nemá v dané obci svou stranickou strukturu a tudíž v ní většinou kandidují kandidáti nezávislí. Podle Petra Jüptnera (2001, 149) je kandidování za strany pro nezávislé chápáno jako nutné zlo a podle jednotlivých uchazečů je vlastně jedno, za koho člověk kandiduje. Většina kandidátů se ke svým stranám vůbec nehlásí, což jim paradoxně může dopomoci při vyjednávání o případných koalicích. Komunální politika je hlavně o lidech a povětšinou jsou voličem upřednostňovány osobnosti z řad nezávislých kandidátů. To umocňuje navíc fakt, že v obcích do 500 obyvatel rozhoduje za radu obce starosta. (Čmejrek, 2003, 277-278)

## 4 Vlastní práce

### 4.1 Charakteristika Krupky

Město Krupka s 12624 obyvateli leží v okrese Teplice v Ústeckém kraji na úpatí Krušných hor, přibližně 5 km severovýchodně od Teplic a 12 km západně od Ústí nad Labem. Nedaleko se nachází hraniční přechod s Německem. S rozlohou 4687 ha se řadí mezi největší města v okrese. Nejnižše položeným místem je rybník Kateřina s nadmořskou výškou přibližně 200 m. Nejvýše položeným místem je pak Komáří vížka, která se nachází v 806 m.n.m a vede na ni lanová dráha. Krupka v sobě zahrnuje původně samostatné obce Bohosudov, Maršov, Vrchoslav, Soběchleby, Fojtovice, Mohelnici, Nové Modlany, Unčín, Horní Krupku a Habartice, viz *Obrázek 1 Poloha obce a původně samostatné obce* (Krupka, cesta časem, 2015)

Obrázek 1 Poloha obce a původně samostatné obce



Zdroj: [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)

#### 4.1.1 Historie

Historie města je úzce propojena s těžbou cínu a s proslulostí Mariánského poutního místa. První, kdo se o Krupce zmínil jako o vrchu krupnatém byla bájná kněžna Libuše. Ovšem první písemná zmínka se datuje do roku 1305 v listině krále Václava II., kde se objevuje místo nebo hora s názvem Krupa. Důkaz o městě jako takovém se však

objevuje až v darovací listině krále Jana Lucemburského z roku 1330, kde daroval krupské panství míšeňskému šlechtici Těmovi z Koldic. Poté se přidělila Krupce celá řada práv, která v roce 1478 doplnil znak, pečeť, prestižní právo pečetit červeným voskem a právo dosazovat purkmistra, radní a městské úředníky. Následovalo chudší období, při kterém se do vedení dostal například císař Rudolf II., dále jeho bratr Matyáš nebo Adam ze Šternberka. Jezuité zde v roce 1679 založili gymnázium. O rok později propukla velká epidemie moru, při které přišla o život až třetina obyvatel. V roce 1684 v Soběchlebech založili jezuité i první koncentrovanou manufakturu v Čechách na výrobu sukna a vlněných látek. O čtyři roky později však zbankrotovala. Roku 1708 Krupku koupil František Clary-Aldringen a jeho rod vládnul Krupce až do roku 1918.

V roce 1701 začala výstavba baziliky Panny Marie Bolestné v Bohosudově, která dodnes stojí v úplném středu města na náměstí a je využívána například k bohoslužbám. Od roku 2018 je národní kulturní památkou.

Rok 1813 byl pro Krupku významný návštěvou německého básníka Johanna Wolfganga Goetheho, který má dodnes pomník na Hradu Krupka. V témže roce proběhla i slavná bitva u Chlumce, který sousedí s Krupkou, kde byla poražena napoleonská vojska. Bohosudov byl vydrancován vítězným vojskem. V Soběchlebech byl roku 1835 odkryt ruský památník na památku této bitvy.

Po obnově jezuitského řádu v Krupce v roce 1853 bylo otevřeno církevní gymnázium. O pět let později byla otevřena důležitá trasa železnice mezi Ústím nad Labem a Teplicemi, která vedla přes Krupku. Důležitou roli sehráli i podnikatelé Schiller a Lewald, kteří koupili v roce 1864 krupské doly a začala se tak stavět štola Martin, kde byly později v roce 1916 položeny koleje a mohla tak probíhat kolejová důlní doprava.

Mezi lety 1869 až 1900 se například uvedla do provozu nejstarší cementárna v Čechách, byl založen hasičský spolek, otevřely se nové školy v Bohosudově, Krupce i Unčíně, zřídila se plovárna nebo se z Bohosudova stal městys. Roku 1905 bylo opraveno sousoší Kalvárie a celá křížová cesta.

V roce 1938 byla popravena odbojářka Herta Lindnerová. Na její počest nese její jméno městský park, který se nachází v centru Krupky blízko náměstí. V roce 2015 byl slavnostně otevřen po rozsáhlé rekonstrukci.

Mezi lety 1950-1952 byla postavena lanová dráha z Bohosudova až na Komáří vížku. V současnosti jediná takto strukturovaná lanová dráha v České republice.

V roce 1993 byla znovuobnovena výuka v biskupském gymnáziu poté, co se do budovy gymnázia nastěhovala v roce 1968 při okupaci sovětská armáda.

Roku 1999 začala první část rekonstrukce hradu Krupka, která byla později v roce 2003 dokončena. V roce 2000 byl dokončen projekt Phare, jehož součástí byla příhraniční naučná stezka Dubí – Cínovec – Altenberg – Geising, která zahrnovala opravu kaple sv. Wolfganga a otevření prohlídkové štolý Starý Martin. V roce 2003 začala stavba nové průmyslové zóny a byl zcela zmodernizován městský stadion. (Město Krupka, 2019)

#### **4.1.2 Kultura, sport a volný čas**

Město Krupka disponuje poměrně širokou škálou kulturních zřízení pro občany všech věkových kategorií. Pořádá také v průběhu roku několik kulturních akcí. Hlavní akcí celého roku jsou nepochybně Mariánské poutní slavnosti, které jsou s historií města úzce spjaty.

Pro širokou veřejnost je tu také dům kultury Krupka s názvem Olympie, kde se pravidelně konají různá divadelní vystoupení, koncerty aj. Olympie v současné době prochází kompletní rekonstrukcí, která by však už měla být těsně před dokončením. V Krupce se nachází také kino, které už je sice starší, ale stále v provozu a městská knihovna se dvěma pobočkami. Jednou v Soběchlebech a jednou v domě dětí a mládeže v sídlišti na Hamrech.

Centrum volného času má na starosti dům dětí a mládeže Cvrček, který nabízí velkou řadu různých zájmových kroužků, skupin a aktivit nejen pro děti, ale i dospělé. V Krupce jsou dvě budovy domu dětí a mládeže Cvrček, a sice v sídlišti na Hamrech a v Kollárově ulici na druhé straně Krupky. Činnost Cvrčku má ve městě dlouholetou tradici. (Město Krupka, 2019)

Turisty velmi často vyhledávaným místem je nepochybně lanová dráha z Bohosudova až na Komáří vížku. Jedná se o nejstarší a jedinou klasickou dvousedáčkovou lanovku ve střední Evropě. Délka lanové dráhy je 2348 metrů a převýšení mezi dolní a horní stanicí je 482 m. (Město Krupka, 2013) Mezi další dominanty Krupky patří prohlídková štola Starý Martin, která návštěvníkům ukazuje prostory dolů, jejich proměny v čase a nespočet dalších zajímavostí nebo hasičské muzeum v Husitské ulici. (Zálešáková, 2013)

Pro sportovní vyžití slouží areál městského stadionu, kde se nachází plavecká a sportovní hala, fotbalové hřiště s atletickou drahou, hokejbalové hřiště, hřiště s umělým povrchem a umělým osvětlením a fitness centrum. (Město Krupka, 2019)

Zřejmě největší událostí z pohledu kultury v historii Krupky se však v roce 2019 stal zápis hornické krajiny na seznam světového kulturního dědictví UNESCO. Společná česko – německá nominace slavila úspěch 6. července v Baku. Oficiální název památky zní „Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří a skládá se z 22 součástí, přičemž 17 z nich je na německé straně a 5 na té české. (Teplický deník, 2019) „Je to obrovský úspěch, ale současně i velká zodpovědnost“ uvědomuje si starosta města Zdeněk Matouš. (iDNES, 2019)

#### **4.1.3 Školství**

Z hlediska školství nabízí město Krupka svým občanům nadstandardní zázemí z pohledu velkého množství mateřských škol a základních škol.

Mateřských škol můžeme v Krupce nalézt hned sedm. Jsou rozmístěny po celém městě, tudíž za nimi nemusí občané dojíždět. Několik z nich má návaznost na základní školu. Mateřská škola Pastelka na ZŠ Teplickou, MŠ Masarykova na ZŠ Masarykovu a MŠ Bohosudovský korálek na ZŠ při biskupském gymnáziu Bohosudov. (Město Krupka, 2019)

V Krupce jsou také čtyři základní školy. Dvě z nich mají však tři detešovaná pracoviště, čímž se počet budov škol opticky zvýší. Základní škola Krupka, Teplická nabízí žákům rozšířenou výuku tělesné výchovy a právě 1. stupeň plaveckých tříd sídlí v samostatné budově v blízkosti městského stadionu. V hlavní budově v ulici Teplická jsou třídy zaměřené na atletiku a ostatní. Další školou s rozděleným 1. a 2. stupněm vzdělávání je ZŠ Masarykova, u které 1. stupeň sídlí v ulici B. Němcové a hlavní budova se společně se 2. stupněm nachází v ulici Masarykova. Další základní školou je ZŠ Karla Čapka a Biskupské gymnázium, ZŠ a MŠ Bohosudov. (Město Krupka, 2019)

K dispozici jsou i tři střední školy, z toho dvě mají návaznost na jejich školu základní. V první řadě se jedná o Biskupské gymnázium, ZŠ a MŠ Bohosudov, které žákům nabízí možnost osmiletého i čtyřletého všeobecného gymnázia zakončeného maturitní zkouškou. Podobně tomu je na ZŠ Karla Čapka, kde si ovšem žák může vybrat pouze z několika oborů, které jsou zakončeny výučním listem. Jediná střední škola bez

návaznosti na některou ze základních je odloučené pracoviště SŠ stavební a strojní Teplice, která kromě výučních listů disponuje i maturitními obory. (Město Krupka, 2019)

Žádná vysoká škola se v Krupce nenachází. Nejbližší možná je Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v nedalekém Ústí nad Labem. Studenti však velmi často volí univerzity v Praze.

Dále může Krupka nabídnout Základní uměleckou školu Stanislava Šebka a Dětský domov, který je rozdělen do dvou budov na odlišných místech.

#### **4.1.4 Zdravotnictví**

Zdravotních služeb je ve městě vcelku dostatek. V Krupce se však nenachází nemocnice, tudíž musí občané na důkladnější vyšetření nebo s akutními problémy vyrazit do zhruba 5 kilometrů vzdálených Teplic. Další možností je krajská nemocnice v Ústí nad Labem, která je vzdálena přibližně 15 kilometrů.

V Krupce mohou lidé navštívit své praktické lékaře, lékaře pro děti a dorost, gynekologickou ordinaci nebo třeba stomatologickou ordinaci. Své místo zde má i rehabilitační centrum v Družstevní ulici, které je hojně využíváno i lidmi mimo město. Součástí města jsou i celkem tři domy s pečovatelskou službou, dva azylové domy pro matky s dětmi zvané Agapé a chráněné dílny Arkadie, které poskytují komplexní péči pro zdravotně postižené. (Město Krupka, 2019)

#### **4.1.5 Doprava**

Vzhledem k tomu, že lze Krupku nazvat jako tranzitní město mezi Ústím nad Labem a Teplicemi, je dopravní dostupnost velmi dobrá. To se týká jak silniční sítě, tak i městské hromadné dopravy. Důležitým faktorem pro kvalitní dopravní strukturu je poměrně velká vzdálenost mezi jednotlivými částmi města. Zlepšenou dopravní dostupnost a časté spoje zapříčinilo i vybudování velké průmyslové zóny na okraji města, která poskytuje mnoha občanům zaměstnání.

Na autobusové dopravě se podílí dopravní podnik Ústeckého kraje, který si zajišťuje subdodavatele firmou Arriva City s.r.o. (Ústecký kraj, 2019) Občané se tak mohou dostat pravidelnými spoji do centra Ústí nad Labem z několika zastávek napříč Krupkou. Spoje bývají i noční. Do Teplic je vypravováno více autobusových linek, které v několika případech končí až v některých vzdálenějších obcích za Teplicemi (Duchcov, Osek, Oldřichov aj.). Při cestování autobusovou dopravou mimo hranice Ústeckého kraje

je potřeba dojet na hlavní nádraží v Teplicích, kde soukromé firmy vypravují autobusy například i do Drážďan nebo Prahy.

V Krupce je k dispozici i vlakové nádraží Krupka – Bohosudov, ze kterého se mohou občané vypravit pravidelnými linkami do nedalekého Ústí nad Labem nebo také do vzdálenějšího Chomutova či Kadaně. Na další spoje musí lidé přestupovat buďto v Teplicích nebo Ústí nad Labem. (České dráhy 2019)

Zajímavostí v Krupce je tzv. Kozí dráha. Kozí dráha je jednokolejná trať, která vede přes Krupku a spojuje města a obce od Děčína až po Oldřichov u Jeníkova. Pravidelný provoz na ni ovšem skončil již v roce 2007. Poté byla v určitém úseku na nějaký čas zase obnovena. Od té doby zde bylo mnoho pokusů provoz na dráze obnovit, ale veškerá jednání ztroskotala z finančních důvodů. Trať je ve špatném stavu, chybějí kolejnice, přes dráhu jsou popadané stromy. Nedávno však projevil soukromý subjekt vážný zájem trať zrevitalizovat a obnovit na ní provoz. Podle všeho by měl dostat svolení a vlaky by na Kozí dráze mohly jezdit pravidelně o víkendech a svátcích. (Příbyl, 2020)

#### **4.1.6 Služby**

V Krupce je zřízena a spravována městská policie. Svoje místo tu má i obvodní oddělení policie ČR nebo sbor dobrovolných hasičů. K dispozici jsou zde i dvě pošty, jedna byla před nedávnem zrušena. Občané mohou využít i tři lékárny, několik poboček pojišťoven či bank. Ve městě jsou i dva velké supermarkety. (RIS, 2019)

#### **4.1.7 Komunikace**

Město Krupka pro komunikaci s občany používá několik způsobů. Základní komunikačním prostředkem je měsíčník Radnice, který má ve městě dlouhou tradici. Dalším nástrojem jsou rozhodně webové stránky, kde se dají nalézt veškeré informace o městě a jeho aktivitách. V poslední době se stále více dostávají do popředí sociální sítě, kde i Krupka má své místo. Krupku můžeme najít na facebooku, instagramu a dokonce má i vlastní youtube kanál.

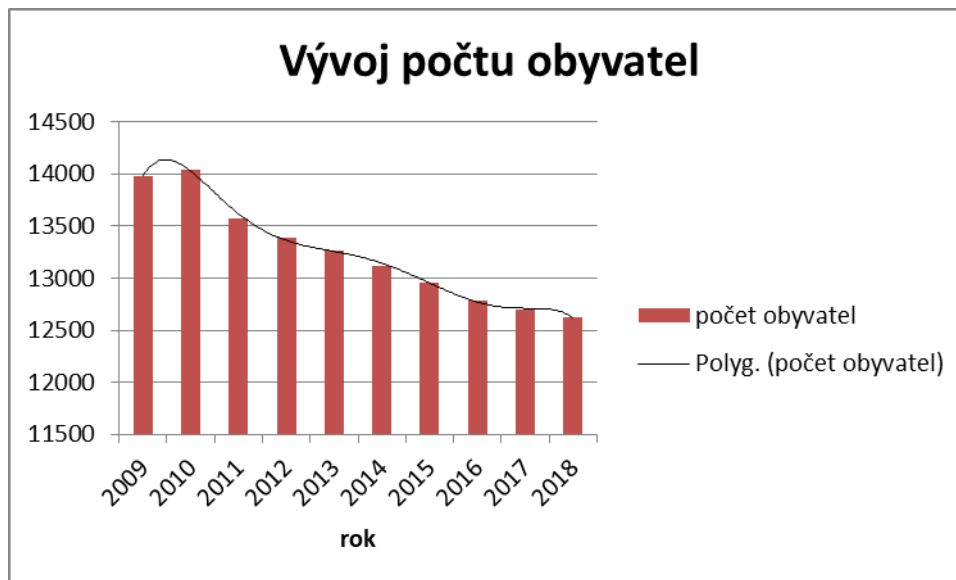
## **4.2 Demografická struktura obyvatelstva**

### **4.2.1 Vývoj počtu obyvatel a věková struktura**

Počet obyvatel má v Krupce sestupnou tendenci. Sledované období bylo dle dat ze statistického úřadu od roku 2009 až do roku 2018. Za tuto dobu se počet obyvatel snížil o

více než 1300. Z grafu č. 1 je zřejmé, že v roce 2010 se počet obyvatel nepatrně zvýšil oproti roku předchozímu, a to jen o 65 obyvatel. Dlouhodobě je ve městě vyšší počet žen než mužů, a to každý rok přibližně o 200. (ČSÚ, 2019)

Graf 1 Vývoj počtu obyvatel



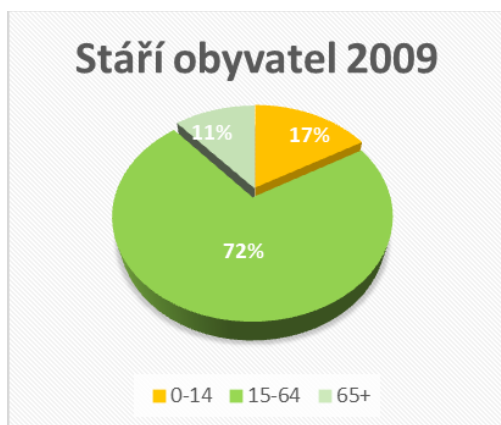
Vlastní zpracování dle [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

### Věková struktura obyvatelstva

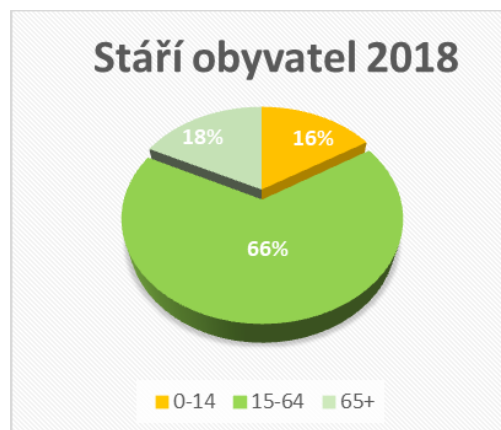
Průměrný věk obyvatelstva se rok od roku zvyšuje. Děje se tomu tak i přesto, že počet obyvatel ubývá. Nejméně je to poznat u těch nejmladších ve věku 0-14. V porovnání let 2009 a 2018 se jejich poměr vůči celkovému obyvatelstvu zmenšil jen o jedno procento. Jak je vidět v grafu č. 2 a 3, tak u střední vrstvy 15-64 let byl pokles šestiprocentní. nejmarkantnější nárůst počtu obyvatel byl u těch nejstarších 65 a více let. Těm se zvedl průměr o sedm procent. (ČSÚ, 2019)



Graf 3 Věková struktura obyvatel 2009



Graf 2 Věková struktura obyvatel 2018

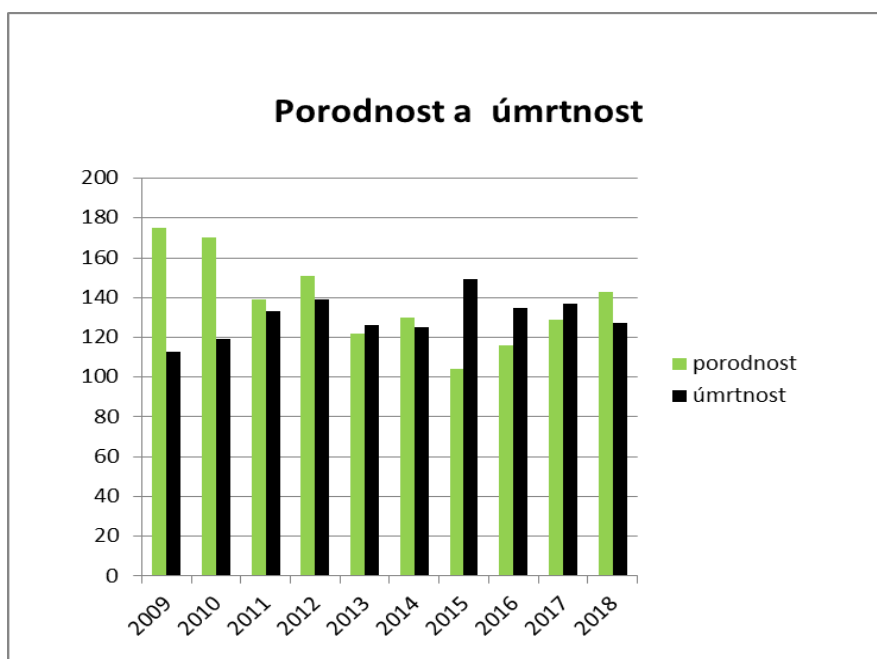


Vlastní zpracování dle [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

### Porodnost a úmrtnost

Ačkoliv počet obyvatel ve městě stabilně klesá, není to z důvodu vysoké úmrtnosti. Z grafu č. 4 je zřejmé, že porodnost po většinu let převyšovala úmrtnost. Celkově je v přirozeném přírůstku 76 jedinců za období deseti let. Jedině v roce 2015 bylo výrazně více zemřelých než nově narozených, to se však dá považovat za výjimku. (ČSÚ, 2019)

Graf 4 Porodnost a úmrtnost



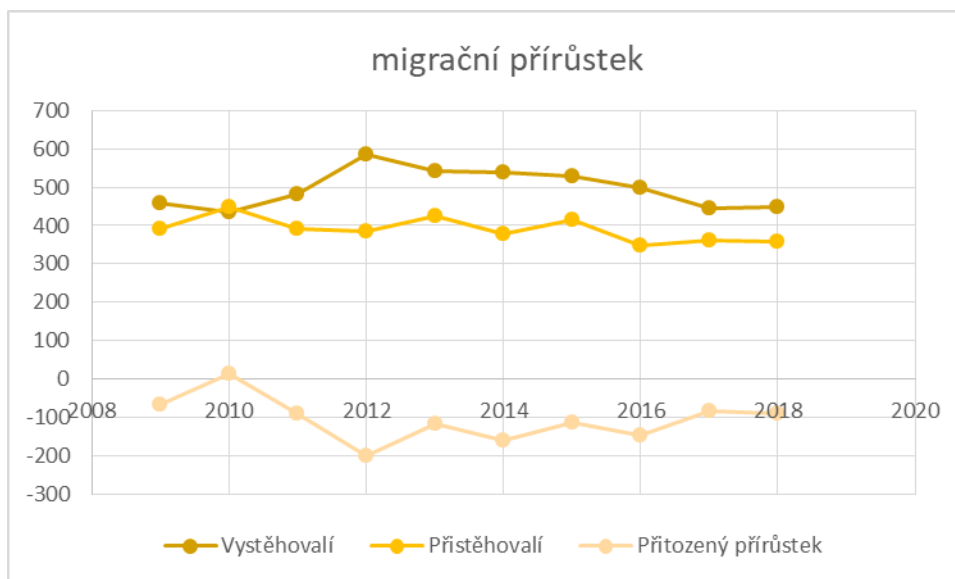
Vlastní zpracování dle [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

### Migrace

To, co můžeme považovat za hlavní příčinu snižování počtu obyvatel ve městě Krupka, je migrace. Migrační přírůstek dlouhodobě vykazuje záporná čísla. Tím převyšuje

i přirozený přírůstek a počet obyvatel tak stále klesá. Graf č. 5 znázorňuje i jediný rok, který se za sledované období dostal do kladných čísel. Byl to rok 2010. Hlavními důvody odchodu většiny obyvatel jsou lepší pracovní možnosti ve větších městech. Naopak do Krupky se lidé stěhují kvůli dostupnějšímu bydlení, či klidnějším podmínkám pro rodinný život. (ČSÚ, 2019)

Graf 5 Migrační přírůstek



Vlastní zpracování dle [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

### Národnostní složení obce

Národnostní složení je pestré, ačkoliv výrazně převládá národnost česká (90,67 %). Dále můžeme z grafu č. 6 zjistit, že druhou nejčastější národností na území Krupky je národnost slovenská (2,87 %). Své zastoupení má i národnost ukrajinská (1,05 %) a německá (1,83 %). Nepatrné množství je zaznamenáno i u národnosti vietnamské, polské, ruské, ale třeba i romské. U některých občanů se národnost zjistit nepodařila (1,73 %). (Odhadonline.cz, 2019)

Graf 6 Národnostní složení obce

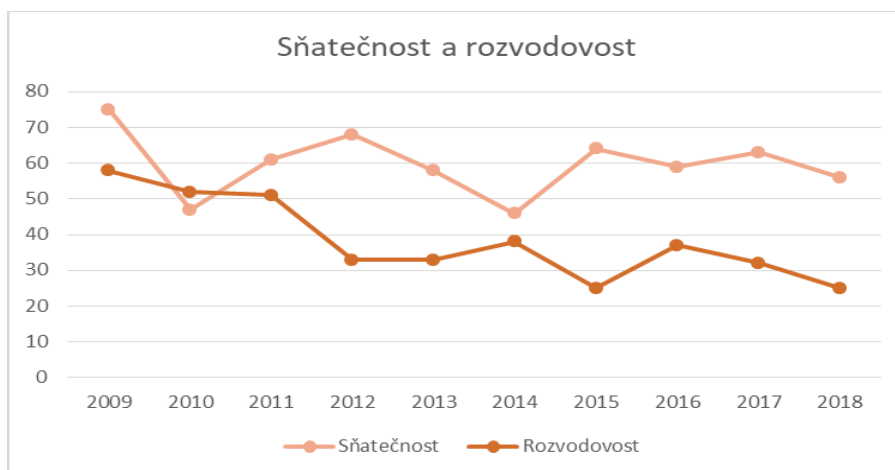


Zdroj: vlastní zpracování dle [www.odhadonline.cz](http://www.odhadonline.cz)

### Sňatečnost a rozvodovost

V Krupce, podobně jako v celé České republice, převyšuje počet uzavřených manželství nad počtem rozvedených. Dle dat statistického úřadu se Krupka vychýlila pouze v roce 2010, kdy bylo rozvedeno více manželství než uzavřeno. Stále se však město drží celorepublikového průměru, kdy je rozvedeno více než 50 % uzavřených manželství. (ČSÚ, 2020)

Graf 7 Sňatečnost, rozvodovost



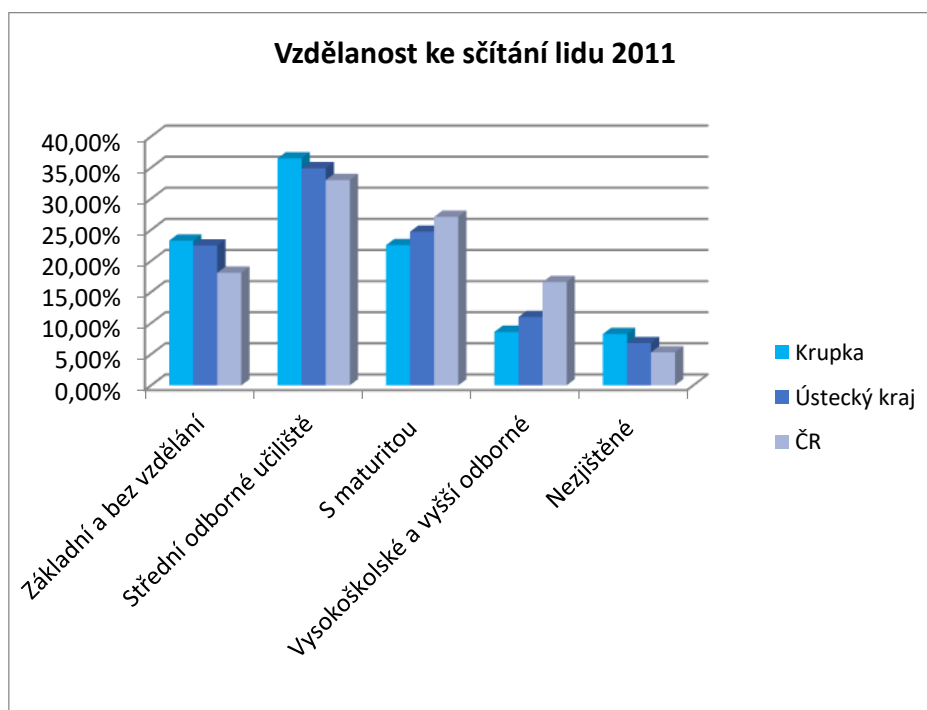
Vlastní zpracování dle [www.czsu.cz](http://www.czsu.cz)

## 4.3 Socioekonomické ukazatele města

### 4.3.1 Vzdělanost

K poslednímu sčítání lidu, které proběhlo v roce 2011, je zřejmé, že vzdělanostní struktura města je v rámci Ústeckého kraje i celé České republiky značně podprůměrná. V Krupce se nachází daleko více lidí, kteří mají ukončeno pouze základní vzdělání nebo ho dokonce ani nedokončili. Celkem to činí 23,26 % ze všech obyvatel. Další skupinou, ve které město mírně vyčnívá nad celorepublikovým průměrem, je středoškolské odborné učiliště, na kterém dosáhlo na výuční list něco málo přes 36 % obyvatel Krupky. Mírně za nimi jsou maturitní obory. Maturitní zkouškou disponuje zhruba 22 % obyvatelstva města. Nejméně je však vysokoškolsky vzdělaných občanů. Vysokoškolský titul má přibližně jen 8 % obyvatel Krupky. (RIS, 2019) Celkové porovnání je nejlépe znázorněné v grafu č. 8, který mimo procentuálního vyjádření vzdělanosti mezi Krupkou, Ústeckým krajem a Českou republikou, zachycuje i procento lidí, u kterých se jejich vzdělání nepodařilo zjistit. I v tomto ohledu je Krupka nad průměrem obou porovnávaných jednotek. (ČSÚ, 2019)

Graf 8 Vzdělanost ke sčítání lidu 2011



Vlastní zpracování dle [www.cszo.cz](http://www.cszo.cz)

## Nezaměstnanost

Co se nezaměstnanosti týče, byl celý Ústecký kraj vždy v porovnání se zbytkem republiky mírně pozadu. Krupka si v regionu nevedla o moc lépe. V minulosti byla dokonce pod průměrem celého Ústeckého kraje. To se však začalo zlepšovat a v posledních letech se sice pohyboval podíl nezaměstnanosti nad úrovní teplického okresu, ale zároveň byl nižší než v celém Ústeckém kraji. V tabulce č. 1 můžeme vidět porovnání podílu nezaměstnanosti mezi lety 2016 a 2019. Z tabulky můžeme vidět, že v posledních třech letech se podíl nezaměstnanosti výrazně zlepšil celorepublikově. V Krupce však za poslední rok klesnul dokonce i pod hranici celé České republiky. (MPSV, 2020)

**Tabulka 1 Podíl nezaměstnanosti v porovnání**

Podíl nezaměstnanosti v %		
	2016	2019
<b>Krupka</b>	6,89%	2,50%
<b>okres Teplice</b>	6,43%	2,75%
<b>Ústecký kraj</b>	7,79%	3,93%
<b>ČR</b>	5,19%	2,72%

Vlastní zpracování dle [www.mpsv.cz](http://www.mpsv.cz)

## Průměrné příjmy obyvatel

Průměrné příjmy jsou však daleko za průměrem celé České republiky. V rámci Ústeckého kraje činil ve 2. čtvrtletí roku 2015 průměrný příjem 23 696 Kč, v celé republice byl průměr 26 287 Kč, to je rozdíl přibližně 2500 Kč. Jak můžeme vidět z tabulky č. 2, tak tento trend se spíše prohloubil. V roce 2019 v Ústeckém kraji činil průměrný měsíční příjem 31 220 Kč a celorepublikový průměr byl 34 150 Kč. (Údaje ke 2. čtvrtletí 2019) Tím se rozdíl zvýšil přibližně o 500 Kč. Průměrná mzda však nadále stoupá a stoupat by měla. (ČSÚ, 2015, 2017, 2019)

**Tabulka 2 Průměrné příjmy obyvatel**

Průměrné příjmy obyvatel - vždy k 2.čtvrtletí daného roku			
	2015	2017	2019
<b>ČR</b>	26287	29346	34150
<b>Ústecký kraj</b>	23696	26875	31220

Vlastní zpracování dle [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

## **Firmy a podniky ve městě**

Největší koncentrace firem a podniků je jednoznačně v průmyslové zóně Krupka. Průmyslová zóna byla otevřena v roce 2003, kdy zde začala stavět první firma. V současné době je zóna rozdělena na tři části. Součástí průmyslové zóny jsou firmy Auto – kabel Krupka s.r.o., CzechPak MANUFACTURING s.r.o. a Merisant Company, DHL EXPRESS (Czech republic) s.r.o., FRK Technik s.r.o., KNAUF INSULATION, spol s.r.o., CTDI Czech s.r.o., SNOEKS AUTOMOTIVE CZ s.r.o., SPREADSHIRT MANUFACTURING Česká s.r.o., TIVALL CZ s.r.o., TOYOTA Logistics Services Czech s.r.o., YUSEN LOGISTICS (Czech) s.r.o., EDGEWELL Personal Care (PERSONNA INTERNATIONAL CZ s.r.o. (Město Krupka, 2020)

Ve městě se dále nachází několik dalších podniků a menších firem. Mezi největší a nejznámější patří Šrouby Krupka s.r.o, Autodoprava GPV s.r.o, Pila Vrchoslav s.r.o. nebo internetové služby – Two Towers. Pro lepší pracovní příležitosti občané dost často dojíždějí do nedalekých Teplíc nebo Ústí nad Labem. Není však výjimkou ani Praha.(Město Krupka, 2020)

## **4.4 Analýza volebních výsledků**

### **4.4.1 Úspěšné politické subjekty**

Za poslední čtyři volební období, to je od roku 2006 až do roku 2018 kandidovala v Krupce celá řada stran a politických uskupení. Všech těchto období se však účastnily voleb pouze čtyři strany. Mezi ně patří strany parlamentní jako Občanská demokratická strana, Česká strana sociálně demokratická, Komunistická strana Čech a Moravy, ale také lokální sdružení Krupka naše město. Mezi další úspěšné politické subjekty posledních let můžeme zařadit hnutí ANO 2011 nebo již třetí volební období kandidující sdružení Zdravá Krupka. V tabulce č. 3 jsou znázorněny jednotlivé strany a uskupení, které kandidovaly nebo nekandidovaly ve zkoumaném období a jejich případná úspěšnost se zvolením jejich kandidátů do zastupitelstva města.

**Tabulka 3 Úspěšné strany, které kandidovaly v jednotlivých letech**

		2006	2011	2014	2018
	<b>ČSSD</b>	ANO	ANO	ANO	ANO
	<b>ODS</b>	ANO	ANO	ANO	ANO
	<b>KSČM</b>	ANO	ANO	ANO	ANO
	<b>ANO 2011</b>	NE	NE	ANO	ANO
	<b>SPD</b>	NE	NE	NE	ANO
<i>Nezávislí kandidáti</i>					
	<b>Šance pro město</b>	ANO	ANO	NE	NE
	<b>HNHRM</b>	ANO	ANO	NE	NE
	<b>Zdravá Krupka</b>	NE	ANO	ANO	ANO
	<b>DSSS</b>	NE	ANO	ANO	NE
	<b>MĚSTO PRO VÁS</b>	NE	NE	NE	ANO
	<b>Krupka pro změnu</b>	ANO	NE	NE	NE
	<b>Krupka naše město</b>	ANO	ANO	ANO	ANO

Zdroj: vlastní zpracování dle [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

### **Česká strana sociálně demokratická (ČSSD)**

Tradiční česká strana, která v Krupce zasáhla do všech voleb. Ještě v předchozích volbách byla nejsilnější parlamentní stranou, což se v současné době rapidně otočilo. V Krupce měla strana vždy stabilní voličskou základnu. V roce 2014 vyhrála s historicky největším počtem hlasů (28,91 %). Může to být důsledkem tehdejšího úspěchu strany celorepublikově nebo také faktem, že do místní ČSSD před volbami v roce 2014 vstoupili dva lídři relativně úspěšných nezávislých stran (Šance pro město, HNHRM). (Volby.cz, 2018) Členská základna strany je stále jedna z nejpočetnějších v republice, ačkoliv se rok od roku výrazně snižuje. V roce 2010 se blížil počet členů číslu 25 000, ovšem k 25.7.2019 se místopředseda strany Roman Onderka nechal slyšet, že se počet spolustraníku snížil na necelých 14 000. (Machová, 2019)

### **Občanská demokratická strana (ODS)**

Jedna z dalších tradičních českých stran, která v Krupce kandidovala ve všech volebních obdobích, je občanská demokratická strana. Jedná se o středově pravicovou stranu, která vznikla z Občanského fóra. Členská základna se odhaduje na přibližně

14 000 členů. V Krupce byla ODS až do roku 2006 jednou z nejdominantnějších stran. Úbytek voličů můžeme přisuzovat například vzniku konkurenčních stran (TOP 09, ANO 2011...) nebo nechvalně proslulým kauzám v době vlády. V Krupce bychom mohli vidět důvod poklesu oblíbenosti v odchodu tehdejšího starosty Milana Puchara, který nejvyšší funkci vykonával mezi lety 2002–2010. V roce 2014 nezískala strana ani jeden mandát. (ODS, 2020)

### **Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM)**

Třetí a poslední tradiční stranou, která se v Krupce zúčastnila všech voleb, je Komunistická strana Čech a Moravy. Co do počtu straníků, je to největší česká strana. Její členskou základnu tvoří bezmála 35 000 členů (k 11.4.2019). Ovšem i KSČM členové ubývají. V roce 2017 jich bylo přibližně 40 000, což je poměrně značný úbytek. Strana má stálou podporu již řadu let, ať už je to v Krupce nebo celé České republice. V posledním volebním období strana mírně ztratila jak celorepublikově, tak v Krupce. (Rovenský, 2020)

### **ANO 2011**

Sdružení ANO 2011 vzniklo spontánně v listopadu roku 2011. Následně se před volbami 2013 proměnilo v politické hnutí. Zkratka názvu má znamenat „Akce Nespokojených Občanů“. Mezi hlavní teze tohoto hnutí patří boj proti korupci a „kmostrům“. Hned při prvních volbách v roce 2013 se hnutí stalo druhou nejsilnější stranou poslanecké sněmovny a dostalo se i do vlády. O čtyři roky později na úspěch navázalo a dokonce volby vyhrálo s velkým náskokem. Dobře si hnutí ANO 2011 vedlo i v Krupce, kdy při prvních volbách v roce 2014 získalo čtyři mandáty a v roce 2018 tři. Členská základna se neustále rozrůstá a nyní činí něco málo přes 3000 členů. (k 11.4. 2019) (ANO, 2020)

### **SPD – Svoboda a přímá demokracie**

Hnutí Svoboda a přímá demokracie bylo založeno v roce 2015. Vzniklo z hnutí Úsvit přímé demokracie. Hlavním představitelem je Tomio Okamura, který obě hnutí založil. Jejich mottem je prosazování prvků přímé demokracie a zapojování občanů do řízení země. Dalším důležitým bodem je ochrana lidí, boj proti migraci a zvyšování bezpečnosti země. Hnutí je prozatím vcelku úspěšné. Ve volbách do poslanecké sněmovny získalo 10,64 % a stalo se tak čtvrtou nejsilnější stranou v poslanecké sněmovně. V Krupce se hnutí také prosadilo, byť jen jedním mandátem. To se dá považovat za úspěch pro hnutí,



kteřé do té doby v Krupce nekandidovalo a nemá tak ani velkou voličskou základnu. (SPD, 2020)

### **Šance pro město**

Nezávislé uskupení, které kandidovalo v několika lehce pozměněných názvech od roku 1998 až do roku 2010. Jako Šance pro město kandidovalo pouze v roce 2010, předtím se sdružení jmenovalo ČSNS<sup>2</sup>, NK. Sdružení získalo mandáty ve všech volbách, kterých se zúčastnilo. V roce 2010 bylo sdružení spojováno s aférou o kupčení s hlasy. V opakovaných volbách však obhájilo téměř totožné voličské preference. Po roce 2010 sdružení již samostatně nekandidovalo a někteří členové přestoupili do řad jiných politických uskupení (nejvíce do ČSSD). (Volby.cz, 2014)

### **Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj měst a obcí (HNHRM)**

Hnutí vzniklo ve Varnsdorfu v roce 1997. Toto hnutí má být možností pro ty, kteří se nechtějí vázat k nějakým politickým subjektům, ale mají zájem pro obec nebo město pracovat. Kandidátům to má usnadnit práci s tím, aby nemuseli zakládat svoje sdružení nebo hnutí. Uskupení můžeme najít také v Karlovarském nebo Libereckém kraji. (HNHRM, 2020) V Krupce hnutí kandidovalo v roce 2006 se ziskem jednoho mandátu. V roce 2010 šlo hnutí do voleb s nezávislými kandidáty – Sportovci pro Krupku a získalo tři mandáty. Nutno podotknout, že hnutí na opakovaných volbách „vydělalo“ dva mandáty. Od roku 2010 v Krupce nekandiduje. (Volby.cz, 2014)

### **Zdravá Krupka**

Nezávislé sdružení Zdravá Krupka poprvé kandidovalo v roce 2010. Důvodem vzniku sdružení byla nespokojenost s činností radnice, špatným hospodařením a neinformovaností veřejnosti ze strany radnice. Dlouhodobě poukazuje na zhoršené ovzduší vlivem firmy KNAUF INSULATION, spol s.r.o, která je součástí průmyslové zóny (Zdravá Krupka, 2020) Zdravá Krupka získala zatím pokaždé tři mandáty a řadí se mezi nejúspěšnější politické subjekty města posledních let. Dá se tedy říct, že má stabilní voličskou základnu. (Volby.cz, 2018)

---

<sup>2</sup> ČSNS – Česká strana národně sociální

## **DSSS – dělnická strana a sociální spravedlnosti**

Heslem DSSS je „Národně a sociálně.“ Strana si zakládá na demokratických principech a sociální spravedlnosti. V Krupce strana prosazovala hlavně nekompromisní strategii proti nepřizpůsobivým občanům. (DSSS, 2020) Místní DSSS se účastnila dvou voleb. První v roce 2010 a poté v roce 2014. Zajímavostí je, že v ani jednom případě v řádných volbách nezískala ani jeden mandát. Dva mandáty získala pouze v roce 2011, kdy se volby z roku 2010 podruhé opakovaly. V roce 2018 již strana v Krupce nekandidovala. (Volby.cz, 2014)

## **MĚSTO PRO VÁS**

Sdružení Město pro vás je zcela nový politický subjekt v Krupce. Prezentuje se jako tým lidí, kteří mají chuť, energii a v neposlední řadě potřebnou kvalifikaci na poctivé řízení města Krupka. Chtějí hlavně otevřenou politiku. (MPV, 2020) Sdružení získalo v prvních volbách v roce 2018 dva mandáty. Jejich lídr pak ovšem na zastupitelský mandát za nejasných okolností rezignoval a přenechal tak místo dalšímu členovi kandidátní listiny. (Volby.cz, 2018)

## **Krupka pro změnu**

Toto politické sdružení kandidovalo samostatně pouze jednou, a to v roce 2006, kdy získalo dva mandáty. Zůstalo však v opozici. V dalších volbách už sdružení Krupka pro změnu nekandidovalo. Někteří členové přešli do jiných stran či sdružení. (Volby.cz, 2014)

## **Krupka naše město**

Sdružení Krupka naše město poprvé kandidovalo v roce 2006. Sdružení vzniklo z nezávislých kandidátů bez politické příslušnosti a kandidátů KDU – ČSL (Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová) zvaná též jako „Lidovci“. *„Byli jsme osloveni v roce 2002 na společné sdružení s KDU-ČSL a nezávislými. Oslovilo nás to, s těmi lidmi jsme se stýkali a vnímali jsme jejich práci na městě. První volby byly neúspěšné, tak jsme si řekli, proč to nezkusit. Naše sdružení se začalo rozvíjet, profilovat a přidali se k nám členové i TOP 09, protože jsme našli spoustu společných názorů a myšlenek, a hlavně chuť pracovat. Bohužel jen na jedno volební období“*, vysvětluje vznik sdružení jeden z jeho zástupců. (Rozhovor č. 1 – Krupka naše město) Toto spojení se hned od počátku zdálo být šťastné, jelikož se sdružení těší vzrůstající popularitě a v každých

jednotlivých volbách od jeho vzniku získalo alespoň jeden mandát. V posledních volbách v roce 2018 dokonce mandáty čtyři, což z nich dělá druhé nejúspěšnější politické uskupení v současnosti v Krupce. (Volby.cz, 2018)

#### **4.4.2 Analýza volebních výsledků 2006**

Komunální volby do zastupitelstva obce se konaly ve dnech 20. – 21.10.2006. Kandidovalo celkem deset různých stran a uskupení. Neúspěšné byly pouze tři, a to Krupka tančí, České hnutí za národní jednotu a Strana zdravého rozumu.

Jak je zřejmé z tabulky č. 4, volby vyhrála ODS se ziskem něco málo přes 22 % a získala pět mandátů z celkových jedenadvaceti. Za ní se umístila KSČM a sdružení Šance pro město se ziskem přes 17 % a shodně čtyřmi mandáty. Dále ČSSD, která získala 11,41 % hlasů a tři mandáty, nezávislá sdružení Krupka naše město (7,46 %) a Krupka pro změnu (11,02 %) se ziskem dvou mandátů. S jediným mandátem odešlo Hnutí za harmonický rozvoj obcí a měst se ziskem 6,15 %. Volební účast byla na hranici 34,80 %, což byl oproti minulým volbám mírný nárůst. (Volby.cz, 2014)

Tabulka 4 Výsledky voleb v roce 2006

Počet volených členů zastupitelstva	Počet volebních obvodů	Okrsky			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
21	1	11	11	100,00	10 809	3 761	34,80	3 748	67 815

Číslo	Kandidátní listina název	Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtený základ dle počtu kandidátů	Přepočtené % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů
		abs.	v %					
1	Šance pro město	11 766	17,35	21	67 815,00	17,35	4	☒
2	Občanská demokratická strana	14 942	22,03	21	67 815,00	22,03	5	☒
3	Hn.za harm.rozvoj obcí a měst	4 177	6,16	21	67 815,00	6,15	1	☒
4	Krupka tančí	2 286	3,37	20	64 585,71	3,53	0	
5	České hnutí za národní jednotu	100	0,15	16	51 668,57	0,19	0	
6	Krupka naše město	5 064	7,47	21	67 815,00	7,46	2	☒
7	Česká str.sociálně demokrat.	7 740	11,41	21	67 815,00	11,41	3	☒
8	Strana zdravého rozumu	3 319	4,89	21	67 815,00	4,89	0	
9	Krupka pro změnu	6 765	9,98	19	61 356,42	11,02	2	☒
10	Komunistická str.Čech a Moravy	11 656	17,19	21	67 815,00	17,18	4	☒

Zdroj: www.volby.cz

### Povolební jednání v roce 2006

V jednání o koalici měla nejlepší pozici nejsilnější strana ODS, která utvořila nadměrnou ideově nepropojenou koalici s celkem 15 zastupiteli z 21. V opozici zůstala KSČM a Krupka pro změnu.

Koalice byla utvořena z ODS (5), Šance pro město (4), ČSSD (3), Krupka naše město (2) a HNHMR (1). Starostou se stal opětovně Milan Puchar z ODS a místostarostou Zdeněk Matouš z Šance pro město. Radu města tvořilo sedm zástupců, tři ze strany ODS (p. Puchar, p. Škapa, p. Bokoč), dva ze sdružení Šance pro město (p. Matouš, p. Kváča), jeden ze strany ČSSD (p. Motyčka) a jeden z HNHRM (p. Rouček). (viz Příloha 2)

#### 4.4.3 Analýza volebních výsledků 2010

Komunální volby v Krupce v roce 2010 se nechvalně zapsaly nejen do dějin města, ale i České republiky. Kvůli podezření z volebních machinací se volby hned dvakrát opakovaly. První řádné hlasování proběhlo na podzim roku 2010, další poté v květnu 2011 a poslední v září roku 2011.

## **Řádný termín 2010**

Řádný termín voleb byl stanoven na dny 15.-16.10.2010. Voleb se zúčastnilo celkem třináct politických subjektů, z toho hned osm bylo v prvních volbách úspěšných.

Výsledkem voleb bylo velké vítězství sdružení ČSNS a NK – Šance pro město s celkem 23,21 % a ziskem hned šesti mandátů. Za ním se umístily tři tradiční strany s přibližně stejným volebním výsledkem, a sice ODS 13,97 %, KSČM 11,61 % a ČSSD 10,66 %. Všechny tři tradiční strany získaly shodně po třech mandátech. Následovalo sdružení Zdravá Krupka se ziskem 10,60 % a dvěma mandáty. Dále se poté umístilo sdružení Krupka naše město a sdružení HNMRM, NK – Sportovci pro Krupku, kteří získali po jednom mandátu a atakovali hranici 7 %. Těsně nad hranicí, která zaručovala vstup do zastupitelstva, tedy 5 %, skončila Suverenita – blok Jany Bobošíkové a parlamentní strana TOP 09. Obě uskupení získala jeden mandát. Volební účast byla blízko hranici 37 %, což bylo oproti roku 2006 více jak dvou procentní zlepšení. (Volby.cz, 2014)

Po volbách však byla několika politickými subjekty napadena regulérnost voleb. Podle KSČM, DSSS, Zdravé Krupky, ODS a Věcí veřejných došlo k uplacení voličů v problémové lokalitě Krupka – Maršov ve prospěch některých stran (sdružení ČSNS a NK – Šance pro město a sdružení HNHRM, NK – Sportovci pro Krupku). Tyto strany pak podaly návrh k soudu na neplatnost voleb. Krajský soud v Ústí nad Labem tento návrh zamítl a pak přišlo odvolání k Ústavnímu soudu v Brně. Ústavní soud výsledky voleb zrušil a nechal volby opakovat. (Zdravá Krupka, 2020) Původně byl návrh opakovat volby jen v problémových okrscích, ten však byl zamítnut s tím, aby nebyli voliči ovlivněni předem výsledky z jiných okrsků. (Kůs, 2011)

Tabulka 5 Výsledky voleb 2010

Počet volených členů zastupitelstva	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
21	1	11	11	100,00	11 065	4 084	36,91	4 080	76 554

Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtený základ dle počtu kandidátů	Přepočtené % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů
číslo	název	abs.	v %					
1	Sdružení HNHRM, NK-Spor.pro Kru	5 024	6,56	21	76 554,00	6,56	1	X
2	Suverenita-blok J.Bobošíkové	4 166	5,44	21	76 554,00	5,44	1	X
3	Sdružení ČSNS a NK-Šance pro m	17 774	23,22	21	76 554,00	23,21	6	X
4	TOP 09	3 855	5,04	21	76 554,00	5,03	1	X
5	Komunistická str.Čech a Moravy	8 894	11,62	21	76 554,00	11,61	3	X
6	Z d r a v á K r u p k a	8 118	10,60	21	76 554,00	10,60	2	X
7	Krupka naše město	5 372	7,02	21	76 554,00	7,01	1	X
8	Volte Pr.Blok www.cibulka.net	55	0,07	1	3 645,42	1,50	0	
9	Věci veřejné	1 134	1,48	9	32 808,85	3,45	0	
10	Občanská demokratická strana	10 698	13,97	21	76 554,00	13,97	3	X
11	Strana Práv Občanů ZEMANOVCÍ	384	0,50	8	29 163,42	1,31	0	
12	Česká str.sociálně demokrat.	8 168	10,67	21	76 554,00	10,66	3	X
13	Dělnic.str.sociální spravedl.	2 912	3,80	21	76 554,00	3,80	0	

Zdroj: www.volby.cz

### První opakované volby

Druhé volby, první opakované, se konaly 7.5.2011, tedy více jak půl roku po řádném termínu. Do voleb šly stejné politické subjekty jako ve volbách předchozích, mimo Věci veřejných, které odmítly znovu kandidovat (Teplický deník, 2011)

Opakované volby znovu vyhrálo sdružení ČSNS a NK – Šance pro město se ziskem 20,83 % hlasu, ztratilo však jeden mandát, tudíž jich mělo celkem pět. Následovaly čtyři politické subjekty, které získaly po třech mandátech. Svůj výsledek z prvních voleb obhájila ODS se ziskem 12,57 % hlasu a KSČM se ziskem 12,07 % hlasu. Polepšila si však dvě nezávislá sdružení, a sice Zdravá Krupka, která měla oproti minulému hlasování o mandát víc a sdružení HNHRM, NK – Sportovci pro Krupku, kteří si polepšili dokonce o dva mandáty. ČSSD si o jeden mandát pohorsila a obdržela jen 9,86 % hlasů, tj. dva mandáty. Mandát z prvního hlasování obhájilo i místní sdružení Krupka naše město s téměř totožným ziskem 7 % hlasů. Naopak mandát nezískala TOP 09, kterou v zastupitelstvu vystřídala DSSS, která v řádných volbách neuspěla. Volební účast se

nepatrně snížila, ne však nějak výrazně, a to na 35 %. Nutno přihlídnout k tomu, že volební místnosti byly otevřené pouze jeden den. (Volby.cz, 2014)

Situace se však znovu opakovala. Byla opět vznesená stížnost na regulérnost voleb a možné kupčení s hlasy. Tentokrát však přímo z úst tehdejšího starosty Milana Puchara. Spolu s ním se přidala znovu Zdravá Krupka, DSSS a nově i ČSSD. Krajský soud zrušil platnost volebního hlasování i tentokrát pro kupování hlasů a manipulaci s volebními lístky. „*Já sám jsem byl svědkem toho, když jsem viděl stejně vyplněné voličské listy, které voliči nesli do volebních místností. V televizi bylo propíráno samozřejmě, jak se to navázelo i s dodávkou městské společnosti, byli k tomu určeni lidé.*“ (Rozhovor č. 2 – ANO 2011)

**Tabulka 6 Výsledky voleb 7.5.2011**

Počet volených členů zastupitelstva	Počet volebních obvodů	Okrsky			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
21	1	11	11	100,00	11 155	3 907	35,02	3 898	74 563

Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtený základ dle počtu kandidátů	Přepočtené % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů
číslo	název	abs.	v %					
1	Sdružení HNHRM,NK-Spor.pro Kru	8 965	12,02	21	74 563,00	12,02	3	X
2	Suverenita-blok J.Boboškové	2 019	2,71	21	74 563,00	2,70	0	
3	Sdružení ČSNS a NK-Šance pro m	14 793	19,84	20	71 012,38	20,83	5	X
4	TOP 09	1 593	2,14	21	74 563,00	2,13	0	
5	Komunistická str.Čech a Moravy	9 001	12,07	21	74 563,00	12,07	3	X
6	Zdravá Krupka	10 596	14,21	21	74 563,00	14,21	3	X
7	Krupka naše město	5 298	7,11	21	74 563,00	7,10	1	X
8	Volte Pr.Blok www.cibulka.net	33	0,04	1	3 550,61	0,92	0	
9	Věci veřejné	0	0,00	0	0,00	0,00	0	
10	Občanská demokratická strana	9 374	12,57	21	74 563,00	12,57	3	X
11	Strana Práv Občanů ZEMANOVCI	136	0,18	8	28 404,95	0,47	0	
12	Česká str.sociálně demokr.	7 352	9,86	21	74 563,00	9,86	2	X
13	Dělnic.str.sociální spravedl.	5 403	7,25	21	74 563,00	7,24	1	X

Zdroj: [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

### Druhé opakované volby

Třetí volby, druhé opakované, proběhly 10.9.2011. Zapojil se opět stejný počet politických uskupení jako v předchozích volbách. Stejně jako v předešlých hlasováních uspělo osm stran ze třinácti.

Hlasování dopadlo téměř totožně jako to druhé. Vyhrálo sdružení ČSNS a NK – Šance pro město s pěti mandáty, následované KSČM, Zdravou Krupkou a sdružením HNHRM, NK – Sportovci pro Krupku shodně se třemi mandáty. Jediným rozdílem bylo posílení DSSS na úkor ODS, která ztratila jeden mandát, který šel ve prospěch DSSS. ČSSD si udržela dva mandáty a sdružení Krupka naše město jeden, jako ve volbách předchozích. Volební účast už ale výrazně klesla a činila 29,42 %, což je historické minimum v Krupce. (Volby.cz, 2014)

Ani na potřetí se však volby neobešly bez stížnosti. Tu tentokrát podala Zdravá Krupka ovšem již bez podpory ostatních uskupení. Podle Zdravé Krupky opět došlo k manipulaci voličů. Stížnost však krajský soud v Ústí nad Labem zamítl pro nedostatek důkazního materiálu. Dalším důvodem byl také fakt, že se výsledky hlasování téměř shodovaly. Volby do zastupitelstva obce tak konečně téměř po roce vešly v platnost. (Hospodářské noviny, 2011)

**Tabulka 7 Výsledky voleb 10.9.2011**

Počet volených členů zastupitelstva	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
21	1	11	11	100,00	11 129	3 274	29,42	3 270	62 431

Číslo	Kandidátní listina název	Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtený základ dle počtu kandidátů	Přepočtené % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů
		abs.	v %					
1	Sdružení HNHRM,NK-Spor.pro Kru	7 000	11,21	21	62 431,00	11,21	3	X
2	Suverenita-blok J.Bobošíkové	797	1,28	21	62 431,00	1,27	0	
3	Sdružení ČSNS a NK-Šance pro m	13 680	21,91	19	56 485,19	24,21	5	X
4	TOP 09	1 191	1,91	21	62 431,00	1,90	0	
5	Komunistická str.Čech a Moravy	8 373	13,41	21	62 431,00	13,41	3	X
6	Z d r a v á K r u p k a	9 321	14,93	21	62 431,00	14,93	3	X
7	Krupka naše město	3 854	6,17	21	62 431,00	6,17	1	X
8	Volte Pr.Blok www.cibulka.net	16	0,03	1	2 972,90	0,53	0	
9	Věci veřejné	0	0,00	0	0,00	0,00	0	
10	Občanská demokratická strana	6 852	10,98	21	62 431,00	10,97	2	X
11	Strana Práv Občanů ZEMANOVCÍ	0	0,00	0	0,00	0,00	0	
12	Česká str.sociálně demokrat.	5 373	8,61	21	62 431,00	8,60	2	X
13	Dělnic.str.sociální spravedl.	5 974	9,57	21	62 431,00	9,56	2	X

Zdroj: www.volby.cz



## **Povolební jednání v roce 2011**

Po roce bezvládní přišlo na řadu vyjednání o nové koalici. Nejsilnější postavení mělo sdružení ČSNS a NK – Šance pro město, které disponovalo pěti mandáty. Spolu s ním vytvořilo koalici sdružení HNHRM, NK – Sportovci pro Krupku se třemi mandáty, KSČM se třemi mandáty, ČSSD a ODS se dvěma mandáty a sdružení Krupka naše město s jedním mandátem. Vznikla tak nadměrná ideově nepropojená koalice, která čítala spolehlivou většinu 16 z 21 zastupitelů. Opozice byla utvořena Zdravou Krupkou a Dělnickou stranou sociální spravedlnosti.

Post starosty obsadil lídr sdružení ČSNS a NK – Šance pro město. Místo místostarosty města připadlo Jaroslavu Dubskému z KSČM. Druhý místostarosta volen nebyl. Vznikla však pozice uvolněného zastupitele pro školství a kulturu, kterou obsadil Karel Rouček ze sdružení HNHRM – Sportovci pro Krupku. Radu města tvořilo znovu sedm zastupitelů – p. Matouš, p. Kváča (oba ČSNS a NK – Šance pro město), pí. Sahulová (ČSSD), p. Dubský (KSČM), p. Liška (Krupka naše město), p. Krása (ODS) a p. Rouček (HNHRM – Sportovci pro Krupku). (viz *Příloha 3*)

## **Vliv opakovaných voleb na výsledky radikálních a nezávislých stran**

Z tabulky č. 8 vyplývá, že voliči v opakovaných volbách ztratili důvěru v tradiční strany a dali svůj hlas nezávislým sdružením nebo radikálnějšími stranám jako KSČM či DSSS, která v opakovaných volbách posílila nejvíce. Zajímavostí je, že procenta hlasů těmto stranám se zvyšovala i přes to, že volební účast se snížila o téměř 8 %.

Tuto teorii potvrzuje i Výborný, který dodává, že je nutno brát zřetel i na to, že pro DSSS to byl jediný volební úspěch ve volbách v roce 2010. Důležitým faktorem bylo určitě opakování voleb. Strana se tvrdě vymezuje proti korupci, takže fakt, že došlo k volebním machinacím, jí jen prospěl. Dalším důvodem pro vzestup DSSS v opakovaných volbách byla vyhrocená situace místní minoritní a majoritní společnosti, kterou zapříčinilo brutální napadení mladíka dvěma romskými chlapci. To vše se odehrálo mezi prvními a druhými volbami. Strana toho využila pro svou protiromskou kampaň. (Výborný, 2012)

**Tabulka 8 Porovnání výsledků voleb – opakované volby**

strana	1.volby	mandáty	2.volby	mandáty	3.volby	mandáty
Sdružení HNHRM,NK-Spor.pro Kru	6,56%	1	12,02%	3	11,21%	3
Suverenita-blok J.Bobošíkové	5,44%	1	2,70%	0	1,27%	0
Sdružení ČSNS a NK-Šance pro m	23,21%	6	20,83%	5	24,21%	5
TOP 09	5,03%	1	2,13%	0	1,90%	0
Komunistická str.Čech a Moravy	11,61%	3	12,07%	3	13,41%	3
Zdravá Krupka	10,60%	2	14,21%	3	14,93%	3
Krupka naše město	7,01%	1	7,10%	1	6,17%	1
Volte Pr.Blok www.cibulka.net	1,50%	0	0,92%	0	0,53%	0
Věci veřejné	3,45%	0	0%	0	0%	0
Občanská demokratická strana	13,97%	3	12,57%	3	10,97%	2
Strana Práv Občanů ZEMANOVCI	1,31%	0	0,47%	0	0%	0
Česká str.sociálně demokrat.	10,88%	3	9,88%	2	8,60%	2
Dělnic.str.sociální spravedl.	3,80%	0	7,24%	1	9,56%	2

Zdroj: www.volby.cz

#### 4.4.4 Analýza volebních výsledků v roce 2014

Volby do zastupitelstva obce se konaly ve dnech 10. – 11.10.2014. Voleb se zúčastnilo celkem devět politických subjektů, z toho hned čtyři byly neúspěšné.

Výsledkem hlasování byla velká výhra ČSSD, která získala téměř 29 % hlasů a celkem jednu třetinu všech mandátů. V tu dobu byla celá ČSSD na vrcholu slávy i na republikové úrovni. Místní straně mohl k tak výraznému výsledku přispět i fakt, že většina členů, včetně současného starosty města z nezávislého sdružení ČSNS a NK, Šance pro město, přešlo právě pod hlavičku ČSSD. Stejně tak i ze sdružení HNHRM, NK – Sportovci pro Krupku. Obě sdružení tak do voleb nekandidovala. Na druhém místě s odstupem více jak 10 % hlasů se umístilo nově vzniklé hnutí ANO 2011 a získalo čtyři mandáty, stejně tak i KSČM, která obdržela 15,48 % hlasů. Se třemi mandáty a téměř shodným výsledkem skončila dvě nezávislá sdružení Krupka naše město a Zdravá Krupka. Získala téměř 12 % hlasů. ODS poprvé v historii Krupky zůstala pod 5% hranicí vstupu do zastupitelstva a nezískala ani jeden mandát. Volební účast byla značně nižší oproti minulým volbám v řádném termínu. Zastavil se tak trend zvyšující se volební účasti. V roce 2014 činila volební účast jen 32,75 %. (Volby.cz, 2014)

**Tabulka 9 Výsledky voleb v roce 2014**

Počet volených členů zastupitelstva	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
21	1	11	11	100,00	10 804	3 538	32,75	3 536	67 451

Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtený základ dle počtu kandidátů	Přepočtené % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů
číslo	název	abs.	v %					
1	Česká str.sociálně demokrat.	19 506	28,92	21	67 451,00	28,91	7	X
2	Komunistická str.Čech a Moravy	10 444	15,48	21	67 451,00	15,48	4	X
3	ANO 2011	12 670	18,78	21	67 451,00	18,78	4	X
4	DSSS - Za bezpečnou Krupku	1 692	2,51	21	67 451,00	2,50	0	
5	ČESKÁ PIRÁTSKÁ STRANA	2 772	4,11	21	67 451,00	4,10	0	
6	Občanská demokratická strana	2 973	4,41	21	67 451,00	4,40	0	
7	ÚSVIT PŘÍMÉ DEMOKRACIE	1 637	2,43	21	67 451,00	2,42	0	
8	KRUPKA NAŠE MĚSTO	7 963	11,81	21	67 451,00	11,80	3	X
9	Z D R A V Á K R U P K A	7 794	11,56	21	67 451,00	11,55	3	X

Zdroj: www.volby.cz

### **Povolební jednání v roce 2014**

Nejsilnější pozici pro vyjednávání o nové koalici měla bezpochyby ČSSD, která volby opanovala se ziskem sedmi mandátů. Nakonec se domluvila na spolupráci se dvěma dalšími politickými subjekty KSČM a Krupka naše město, čímž vytvořili nadměrnou ideově nepropojenou koalici, která čítala 14 z 21 mandátů. V opozici tak zůstalo nově vzniklé hnutí ANO 2011 a Zdravá Krupka.

Nejdůležitější posty na radnici zůstaly nezměněny. Starostou se stal Zdeněk Matouš tentokrát za ČSSD a místostarostou Jaroslav Dubský z KSČM. Novinkou byla pozice 1. místostarosty, která připadla Karlu Roučkovi z ČSSD (minulé volby za HNHMR, NK – Sportovci pro Krupku. Radu města tvořilo opět sedm členů, což je maximální možný počet v Krupce. Mezi nimi byl starosta města p. Matouš, 1. místostarosta p. Rouček, p. Šanda, p. Seifert (všichni ČSSD), místostarosta p. Dubský, p. Kadavý (oba KSČM) a p. Liška (Krupka naše město). (viz Příloha 4)

Zajímavou informací bylo, že jedna členka sdružení Krupka naše město rezignovala na svůj post zastupitelky, aby neporušila stranické stanovky TOP 09 o uzavření koalice s KSČM. Její náhradník, také z TOP 09, kvůli místu zastupitele ve městě z TOP 09 vystoupil. „Bohužel ihned o volbách jsme spolupráci s TOP 09 vzdali, protože vysoká

*politika TOP 09 jim neumožňovala spolupráci s KSČM, která byla tehdy také v koalici. Myslím, že všichni až na jednoho člena z TOP 09 vystoupili“*, okomentoval situaci zástupce sdružení Krupka naše město. (Rozhovor č. 1 – Krupka naše město)

#### **4.4.5 Analýza volebních výsledků v roce 2018**

Volby do zastupitelstva města v roce 2018 se konaly ve dnech 5. – 6.10.2018. Zapojilo se do nich opět devět politických stran a uskupení a hned osm bylo úspěšných.

#### **Kampaně**

Do popředí kampaní všech politických subjektů se v roce 2018 dostaly definitivně sociální sítě, především facebook. Facebook se stal hlavním médiem pro komunikaci s potencionálními voliči. Některé strany a sdružení používaly ve velké míře facebook i ve volbách předchozích (Zdravá Krupka, Krupka naše město). Ostatní se přidali až v roce 2018. Dále nechyběly menší billboardy různě po městě, plakáty apod. Velmi oblíbenou formou kampaně se stalo osobní setkávání s občany na různých místech města. Tu využila velká část kandidujících. Několik politický subjektů zvolilo i natáčení krátkých volebních spotů se svými kandidáty.

Témata kampaní se v zásadě nelišila. Nejčastěji se objevovala hesla jako otevřená radnice, férové a bezpečné město, rozvoj města, transparentnější rozdělování dotací pro sportovní oddíly, vybudování dětských hřišť, obnova areálu krupské plovárny, romská problematika.

Kampaň se však oproti minulým letům nesla velmi útočně. Některá uskupení si ve velké míře předávala prostřednictvím facebookových komentářů názory, které vyvolaly reakce široké veřejnosti. Nejvíce se tak dělo mezi ANO 2011, Městem pro vás, Zdravou Krupkou a ČSSD.

#### **Volební výsledky v roce 2018**

Z tabulky č. 10 je vidět, že hlasování ovládlo ČSSD, byť s o dost menším náskokem než před čtyřmi lety. ČSSD získala 22,95 % hlasů a šest mandátů. Dalším v pořadí skončilo, neustále se zlepšující, sdružení Krupka naše město s 16,28 % hlasů a ziskem čtyř mandátů. Ano 2011 si se ziskem 15,05 % hlasů o jeden mandát pohoršilo a získalo tři mandáty. Sdružení Zdravá Krupka obdrželo od voličů 13,40 % hlasů a obhájilo tři mandáty. Následovalo nově vzniklé sdružení SNK MPV – Město pro vás, které mělo něco málo přes 10 % hlasů a dva mandáty. Po jednom mandátu si rozdělily tradiční strany

KSČM, ODS a nově kandidující SPD. U KSČM se jednalo o první znatelný propad volebního výsledku v historii Krupky. Mohlo to být zapříčiněno odchodem dlouholetého lídra kandidátní listiny a dosluhujícího místostarosty Jaroslava Dubského, který kandidoval za sdružení strany SPOZ a NK, které mandát nezískalo. To mohlo vést k tomu, že voliči přerozdělili své hlasy mezi tyto dvě strany a zapříčinili tak úpadek KSČM. Volební účast se výrazně zvýšila a mírně přesáhla 40 %. (Volby.cz, 2018)

**Tabulka 10 Výsledky voleb v roce 2018**

Počet volených členů zastupitelstva	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
21	1	11	11	100,00	10 396	4 167	40,08	4 151	79 943

číslo	Kandidátní listina název	Hlasy		Počet kandidátů	Přepočtený základ dle počtu kandidátů	Přepočtené % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů
		abs.	v %					
1	Česká str.sociálně demokrat.	18 350	22,95	21	79 943,00	22,95	6	X
2	SNK MPV - MĚSTO PRO VÁS	8 091	10,12	21	79 943,00	10,12	2	X
3	KRUPKA NAŠE MĚSTO	13 020	16,29	21	79 943,00	16,28	4	X
4	Z D R A V Á K R U P K A	10 714	13,40	21	79 943,00	13,40	3	X
5	Občanská demokratická strana	5 995	7,50	21	79 943,00	7,49	1	X
6	Komunistická str.Čech a Moravy	4 867	6,09	21	79 943,00	6,08	1	X
7	ANO 2011	12 034	15,05	21	79 943,00	15,05	3	X
8	Svob.a př.dem.-T.Okamura (SPD)	4 209	5,27	21	79 943,00	5,26	1	X
9	Sdružení strany SPOZ a NK	2 663	3,33	21	79 943,00	3,33	0	

Zdroj: www.volby.cz

### **Povolební jednání v roce 2018**

Vyjednávání po volbách nabízelo několik možných scénářů, jak by mohla vypadat koalice. Nakonec vznikla nadměrná ideově nepropojená koalice, která je utvořena z vítěze voleb ČSSD, sdružení Krupka naše město, ODS a SPD. Tím koalice dosáhla na spolehlivou většinu 12 z 21 zastupitelů. Oproti minulým volebním obdobím to byl však úbytek. „Myslím si, že spousta voličů už chtělo změnu ve vedení města. Současná koalice, která tam je už hodně let, má nyní těsnou většinu. Už nemá tak silný mandát jako v minulých letech. Z opozice bylo více křesel. Bohužel jako opozici se nám nepodařilo sestavit koalici a koalice zůstala téměř nezměněná,“ uvedl zvolený zastupitel za hnutí ANO 2011. (Rozhovor č. 2 – ANO 2011)

Zajímavostí je, že ODS, která ve volbách získala jeden mandát p. Krásou, se distancovala od vyjednávání o koalici s ČSSD. Vydala prohlášení s požadavky na zastupitele. Zastupitel však na prohlášení nereflektoval a koaliční dohodu podepsal sám za sebe. Byl vyloučen z ODS a v tuhle chvíli je vedený v zastupitelstvu města jako nezávislý kandidát. (Málek, 2018)

Do opozice se opět dostalo ANO 2011 a Zdravá Krupka. Nově také i KSČM a nově vzniklé sdružení SNK MPV – město pro vás. Zdravá Krupka se nechala slyšet, že měla zájem vyjednat o koalici se všemi stranami, mimo ČSSD. Ovšem podle ní zástupci sdružení Krupka naše město termín setkání záměrně prodlužovali, než podepsali koaliční dohodu s jinými partnery. (Zdravá Krupka, 2018) Zástupce ze sdružení Krupka naše město se vyjádřil takto: *„My jsme vždycky tvrdili, že pro nás je partner někdo, kdo má konstruktivní názor. To znamená, že pokud budeme o něčem diskutovat, musíme hledat reálné argumenty, proč ten nebo ten názor je lepší, popřípadě z toho vznikne něco třetího. To je pro mě konstruktivní protinázor. Takhle bych já vnímal opozici, která se třeba nedostala do vedení. Pokud však něco navrhne, že někde něco postavíme a opozice oponuje tím, že ten si na tom nahrabe, ten z toho něco má a hledají se na tom samá negativa, lži a intriky, tak to pro nás není partner do diskuze a bohužel se u nás ta opozice takhle dlouhá léta profiluje.“* (Rozhovor č. 1 – Krupka naše město)

Post starosty obhájil Zdeněk Matouš z ČSSD, na pozici místostarosty byl nově dosazen Rostislav Kadlec ze sdružení Krupka naše město a post druhého místostarosty opět připadl Karlu Roučkovi z ČSSD. Znovu se utvořila sedmičlenná rada města. Její složení bylo: p. Matouš, p. Rouček, p. Seifert, p. Šanda (všichni ČSSD), p. Kadlec, p. Liška (oba sdružení Krupka naše město) a p. Krása (ODS – následně bez politické příslušnosti). (viz Příloha 5)

## **4.5 Analýza lokální politické scény**

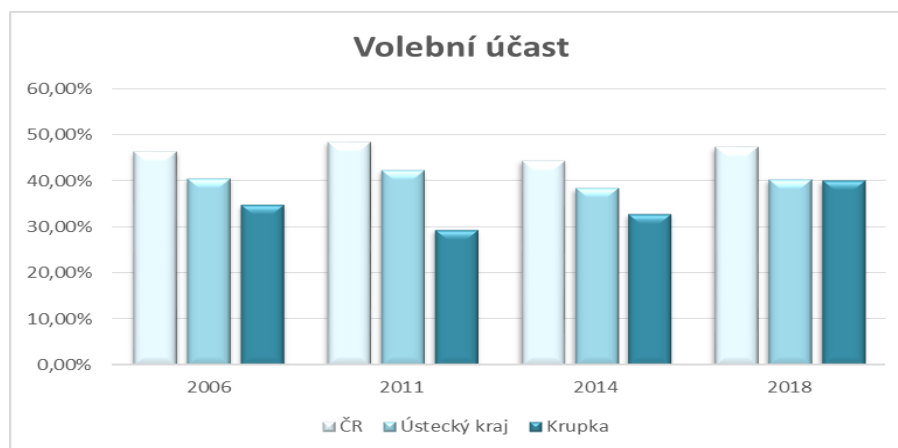
### **4.5.1 Aplikace pasivního volebního práva**

Jak již bylo výše zmíněno, volební účast je v Krupce značně podprůměrná. Volební účast v celém Ústeckém kraji je výrazně pod průměrem celé České republiky. Krupka je na tom však ještě procentuálně hůře než celý kraj. Nejvíce se to projevilo v roce 2010, kdy se ve městě hned třikrát opakovaly volby. Naopak pozitivní zvýšení nastalo při posledních volbách v roce 2018. Byla překonána hranice 40% volební účasti a Krupka se tak jedinkrát za sledované období téměř vyrovnala volební účasti celého kraje. *„Neřekl bych, že je nějak*

výrazně nižší. Pamatuji rok 1998, kdy byla účast 25 %, pak jsme se pohybovali nad 30 %, v posledních volbách dokonce 40 %, což byl rekord. Řekl bych, že volební účast je průměrná, jako je v celé České republice a odpovídá sociálnímu složení obyvatel, které to příliš nezajímá. Komunální volby jsou však stále lepší ve volební účasti než třeba senátorské volby nebo nějaké volby evropské.“ (rozhovor č. 3 – ČSSD) V porovnání s celou republikou si ale celý kraj společně s Krupkou vede velmi mizerně, což je znázorněno v grafu č. 9.

Samostatnou kapitolou je volební hlasování v roce 2010. Z důvodu aféry o kupčení s hlasy se volby konaly hned třikrát. Byl zaznamenán velký voličský pokles mezi jednotlivými hlasováními. Zatímco v prvním hlasování přišlo do volebních místností téměř 37 % voličů, v druhém už jen 35 % voličů, ve třetím dokonce klesla hranice voličské účasti až pod 30 %. Voliči ztratili důvěru v regulérnost voleb a v opakovaných volbách se jejich účast výrazně snižovala. „Spoustu voličů, které jsem poté potkal, tak se vymlouvali na to, že je zbytečné v Krupce jít volit, protože je předem jasné, jak to dopadne. V roce 2010 jsme to mohli jasně vidět. Tím však získala navrch současná koalice, protože ti mají stále voliče.“ (rozhovor č. 2 – ANO 2011). Další důvod nižší volební účasti mohl být fakt, že obě opakovaná hlasování probíhala vždy jen jeden celý den, a to vždy v sobotu.

Graf 9 Volební účast



Vlastní zpracování dle [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

#### 4.5.2 Aplikace aktivního volebního práva

Ve sledovaném období kandidovalo v Krupce velké množství lidí. Zatímco v roce 2010 byl počet kandidátů nejvyšší, tak později v letech 2014 a 2018 se snížil a ustálil na počtu 189. V roce 2010 však volební hlasování neplatilo a v následujících volbách klesl

počet kandidujících celkem o 19. V tabulce č. 11 zároveň můžeme vidět, jaký byl rozdíl mezi kandidaturou mužů a žen. Počet kandidujících žen se v posledním roce mírně snížil. Stále se však jedná o relativně konstantní počet žen, které pravidelně kandidují.

**Tabulka 11 Kandidatura muži/ženy**

	2010-2011					
	2006	2010	2011 - 2.volby	2011 - 3.volby	2014	2018
<b>muži</b>	57	76	74	74	72	64
<b>ženy</b>	145	152	144	135	117	125
<b>celkem</b>	<b>202</b>	<b>228</b>	<b>218</b>	<b>209</b>	<b>189</b>	<b>189</b>

Vlastní zpracování dle [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Do samotného zastupitelstva se však příliš žen neprobojuje. Mezi lety 2006 až 2018 se počet žen v zastupitelstvu razantně snížil. Z celkového počtu osmi žen v zastupitelstvu jsou nyní jen tři. Z tabulky č. 12 je zřejmé, že v roce 2014 byl počet zvolených zastupitelek pouze dvě. Zajímavostí je, že za dobu kandidatury sdružení Zdravá Krupka se dvakrát stalo, že dva ze tří zvolených kandidátů do zastupitelstva byly ženy.

**Tabulka 12 Zastupitelstvo města muži/ženy**

	2010-2011					
	2006	2010	2011 - 2.volby	2011 - 3.volby	2014	2018
<b>ženy</b>	8	6	5	5	2	3
<b>muži</b>	13	15	16	16	19	18

Vlastní zpracování dle [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Co se politické příslušnosti týče, ve městě převládají kandidáti bez politické příslušnosti k jakékoliv straně. Ve dvou posledních volebních obdobích se však poměrně zvýšil počet kandidátů kandidujících za jednu z parlamentních stran. Rozhodně to může souviset s tím, že se v letech 2014 a 2018 snížil počet kandidujících stran či uskupení o čtyři. Z větší části se jednalo o nezávislé uskupení. Dalším důvodem je bezpochyby rozšíření členů místní ČSSD o nezávislé kandidáty z místních nezávislých sdružení, např. sdružení ČSNS a NK – Šance pro město a sdružení HNHRM, NK - Sportovci pro Krupku. V posledních komunálních volbách tomu přispělo i hnutí ANO 2011, u kterého se většina nezávislých kandidátů z roku 2014 proměnila ve stranické příslušníky.



**Tabulka 13 Politická příslušnost kandidátů**

	2010 – 2011					2014	2018
	2006	2010	2011 - 2.volby	2011 - 3.volby			
<b>Parlamentní strany</b>	44	50	50	50		56	68
<b>BEZPP</b>	151	165	155	147		129	121
<b>ostatní strany</b>	7	13	13	12		4	0

Vlastní zpracování dle www.volby.cz

V zastupitelstvu města je však situace odlišná. Za zkoumané období se poměr zastupitelů v zastupitelstvu města s politickou příslušností k nějaké parlamentní straně zcela otočil. V roce 2006 mírně převládal počet zastupitelů s politickou příslušností. V dalších volbách se situace obrátila velmi ve prospěch kandidátů bez politické příslušnosti či kandidujících za neparlamentní stranu. Od roku 2014 však tvoří zastupitelstvo města dvě třetiny zastupitelů, kteří kandidovali pod hlavičkou parlamentní strany. Rozhodně to souvisí s již zmíněným přechodem nezávislých kandidátů k ČSSD, která v roce 2014 získala sedm mandátů a v roce 2018 šest.

**Tabulka 14 Politická příslušnost v zastupitelstvu**

	2010 – 2011					2014	2018
	2006	2010	2011 - 2.volby	2011 - 3.volby			
<b>Parlamentní strany</b>	11	8	7	5		14	14
<b>BEZPP</b>	9	12	11	12		7	7
<b>Ostatní strany</b>	1	1	3	4		0	0

Vlastní zpracování dle www.volby.cz

Zajímavým jevem ve městě je neustále se zvyšující věk jednotlivých kandidátů do zastupitelstva města. Průměrný věk kandidujících se mezi lety 2006 až 2018 zvedl o sedm let. V roce 2018 byl průměrný věk kandidáta do zastupitelstva téměř padesát let. Tento jev je ve městě zapříčiněn nepříliš velkým zájmem mladých lidí o politiku. Důležité je zmínit i fakt, že jednotliví zastupitelé a kandidáti se příliš nemění, což se samozřejmě projeví i na průměrném věku, který se jim neustále zvyšuje. V tabulce č. 15 můžeme vidět porovnání průměrného věku kandidujících a průměrného věku zvolených zastupitelů. I průměrný věk zastupitelů se spíše zvyšuje. V roce 2018 se mírně snížil. Nutno podotknout, že to je zapříčiněné zvolením dvou nejmladších zastupitelů v historii města. Petru Fišerovi z ČSSD a Nikole Růžičkové ze sdružení Krupka naše město bylo v době zvolení 27 let. Naopak nejstarší zastupitelkou ve sledovaném období byla v roce 2006 Dagmar Mrázková z

KSČM, které v době zvolení bylo 73 let. Zvolena zastupitelkou byla i ve volbách v roce 2010 a prvních opakovaných v roce 2011, které ovšem nevzešly v platnost.

**Tabulka 15 Průměrný věk kandidující/zastupitelé**

	2010 - 2011					
	2006	2010	2011 - 2.volby	2011 - 3.volby	2014	2018
<b>Kandidující</b>	42,69	45,58	45,71	46,67	45,41	49,46
<b>Zastupitelé</b>	47,81	48,71	50,52	49,14	48,81	48,71

Vlastní zpracování dle www.volby.cz

Méně proměnlivým ukazatelem je dosažené vzdělání jednotlivých členů zastupitelstva. Počet zastupitelů s dosaženým vysokoškolským vzděláním nikdy výrazně nepřevyšoval počet zastupitelů bez vysokoškolského diplomu. Zatímco v letech 2006 a 2011 bylo více zastupitelů s vysokoškolským vzděláním, tak v letech 2014 a 2018 mírně převažoval počet zastupitelů bez vysoké školy.

**Tabulka 16 Vzdělanost členů zastupitelstva**

	2010 - 2011					
	2006	2010	2011 - 2.volby	2011 - 3.volby	2014	2018
<b>vš</b>	12	14	12	12	10	10
<b>Ostatní</b>	9	8	9	9	11	11

Vlastní zpracování dle www.volby.cz

## 4.6 Lokální stranictví

S politickou příslušností úzce souvisí navrhuje strana kandidáta. Ve městě kandiduje celá řada politických subjektů. Fenomén nezávislosti už není zdaleka takový, jakým byl v minulosti. V Krupce se to nejvíce projevilo v roce 2014, kdy klesl počet nezávislých kandidátů více jak o polovinu. V posledních komunálních volbách se situace opět vrátila do předchozího stavu. Může to být pouze výjimka jednoho volebního období. Kandidáti, kteří jsou navrženi jakoukoliv stranou, mají však o starost méně, a to se může do budoucna projevit. „V komunální politice to opravdu není o tom, jestli je někdo příslušníkem nějaké strany, spíš jde o to, jak uvažuje hlavou a srdcem. Já jsem toho konkrétním důkazem, že nějakých 15 let, co jsem v rámci Krupka naše město, jsem stále nezávislý a v KDU-ČSL to akceptuji.“ (Rozhovor č. 1 – Krupka naše město)

Z tabulky č. 17 je zřejmé, jak se vyvíjel počet kandidujících podle navrhuující strany.

**Tabulka 17 Kandidáti dle navrhuující strany**

	2010 - 2011					2014	2018
	2006	2010	2011 - 2.volby	2011 - 3.volby			
<b>NK</b>	72	77	76	75		36	69
<b>Jiná</b>	130	151	142	134		153	120

Vlastní zpracování dle www.volby.cz

V zastupitelstvu města mají v současnosti nezávislí kandidáti výrazně zhoršenou situaci. Při současném jednání zastupitelstva města zasedají pouze tři nezávislí kandidáti. Při opakovaných volbách v roce 2010 a 2011 jich byla v zastupitelstvu téměř polovina.

**Tabulka 18 Zastupitelé dle navrhuující strany**

	2010 - 2011				2014	2018
	2006	2010	2011 - 2.volby	2011 - 3.volby		
<b>NK</b>	6	9	10	10	4	3
<b>Jiná</b>	15	12	11	11	17	18

Vlastní zpracování dle www.volby.cz

## 4.7 Zastupitelstvo a rada města Krupka

Zastupitelstvo města Krupka se schází dle potřeby, minimálně však ze zákona musí alespoň jednou za tři měsíce. V Krupce se koná pět až šest zasedání za rok, což je o něco více. *„Co se týká našeho zastupitelstva, tak je tam koalice a opozice. Úlohou opozice je kritizovat nebo něco napadat, což se děje. Úlohou koalice je zase hájit si svá rozhodnutí, protože především ta za to nese svou odpovědnost. To se za mě týká třeba rozpočtu, v Krupce obzvlášť. Trošku se tam prolíná to, co vidíme třeba v parlamentu, kde třeba pan Kalousek napadá pana Babiše nebo pan Babiš napadá pana Kalouska, poslanci na sebe mluví vulgárně, stejně tak i prezident, tak samozřejmě i to se může odrazit v nižších zastupitelských orgánech, a to se i děje. Někdy to bývá ostřejší, ale zase aby se tam někdo fackoval, to se ještě nestalo.“* (Rozhovor č. 3 – ČSSD) *„Někdy, když se jedná o běžných věcech, tak jsou jednání korektní. Někdy bohužel jsou tam excesy, pohrdání opozicí, urážky od určitých zastupitelů. Občas se opoziční zastupitelé nedočkají odpovědi na určité otázky. Bouřlivé to bývá například při prodeji pozemků, v poslední době zahrádek. Sešlo se tam*

*spoustu lidí (na jednání zastupitelstva) a říkali, že jeden pozemek se prodá za 100 Kč/m a oni si zahrádky, které budovali léta, musejí koupit za 300 Kč/m. Je to neférové, je uplatňován dvojitý metr, kdy se to rozděluje na to, kdo volil koalici a kdo ne.“* (Rozhovor č. 2 – ANO 2011) V rámci opozice občas bývají i schůze před konáním zastupitelstva, ovšem není to pravidlem. Záleží na projednávaných bodech a domluvě. (Rozhovor č. 2 – ANO 2011) V rámci koalice při projednávání klíčových otázek samozřejmě dochází taky k diskusi, ale není to pravidlem. *„Když jsem do politiky vstoupil, nebyla tak hustá atmosféra jako dnes. Nepřišlo mi, že by mohly přijít nějaké problémy, viděl jsem jen pozitivní, tu možnost uplatňovat nějaké myšlenky. Čím víc se my, jako koalice snažíme to nějakým způsobem někam směřovat, budovat a vytvářet, tak tím víc opozice hledá samá negativa, překážky, pomluvy. Tím je to trošku těžší, nicméně o tom ta politika, byť komunální, je. Samozřejmě není všechno stoprocentní, ale děláme to vždy s největší mírou snahy.“* (Rozhovor č. 1 – Krupka naše město) Rada města se schází pravidelně každý měsíc. (Rozhovor č. 3 – ČSSD)

#### **4.8 Charakter lokální politiky**

Podle Jüptnerovi typologie koalic (2004) patří město Krupka s necelými 13 000 obyvateli do kategorie „obce větší střední velikosti“. Krupka se jeho teorii nevymyká ani v počtu kandidujících stran, kterých bylo ve sledovaném období nejméně 9 a nejvíce 13, což je horní hranice Jüptnerovo teorie. Koalice se taktéž tvoří až po zveřejnění volebních výsledků. V každém roce vyjma roku 2018 vznikaly velké koalice, které byly různého typu a tak často propojovaly strany s naprosto odlišným ideologickým zaměřením, které by na národní úrovni nebyly možné. Dle Balíka (2009) se v Krupce vždy jednalo o nadměrnou ideově nepropojenou koalici. V koalici se vždy nacházel člen či uskupení, které pro vytvoření většiny nebylo potřeba. Důvod vzniku takové koalice je ten, že vítěz nechce jen těsnou většinu a vítězná strana uzavře spolupráci i s ideově nepropojeným politickým subjektem. Zároveň však musí v opozici zůstat alespoň dvě strany, což se ve sledovaném období vždy stalo.

Krupka naopak naprosto nekoresponduje s tvrzením Outlého (2003), že výsledky komunálních voleb prakticky kopírují výsledky voleb do poslanecké sněmovny. V Krupce se tak stalo možná jen v roce 2014, kdy vyhrála ČSSD stejně tak jako na národní úrovni. Ve městě je dlouhodobě zvýšená podpora levicových stran či nezávislých sdružení, což v celorepublikovém měřítku v posledních letech nebývá zvykem. Rozhodně je to zapříčiněné

polohou Krupky, která se nachází v Ústeckém kraji, kde jsou zhoršené socioekonomické podmínky a velká koncentrace nepřizpůsobivých občanů. Pravicové strany byly úspěšné naposledy v roce 2006, kdy vyhrála volby ODS. Následně po odchodu tehdejšího starosty se jejich výsledky výrazně zhoršily. Jeden dílčí úspěch zaznamenala krajní pravice v podobě DSSS, která v opakovaných volbách v roce 2010 a 2011 postupně získala dva mandáty. To potvrzuje tvrzení Výborného (2012), že v případě opakovaných voleb se podpora krajně levicových, či krajně pravicových stran výrazně zvyšuje.

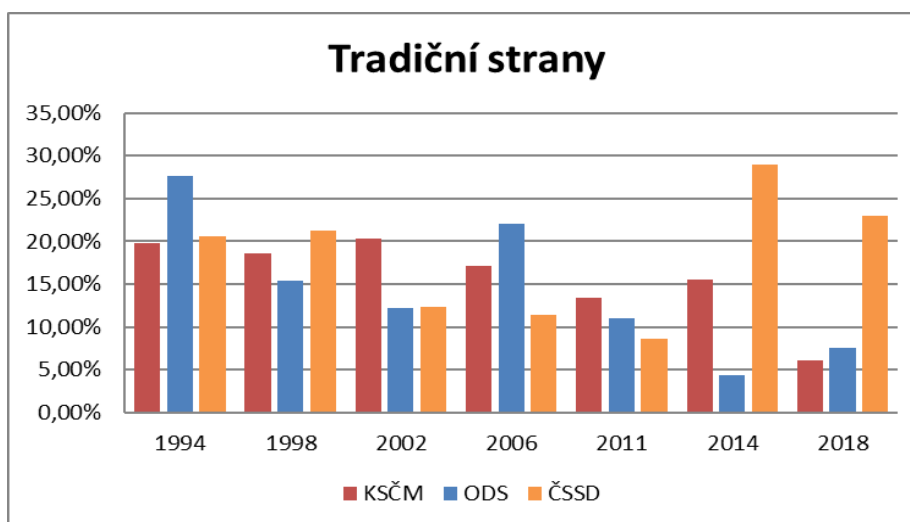
Čmejrkovu tezi o tom, že v obcích nad 2000 obyvatel kandidují všechny parlamentní strany doplněné o některá místní sdružení a nezávislé kandidáty Krupka téměř splňuje. Zcela ji splnila v letech 2010 a 2014, kdy v Krupce kandidovaly všechny strany, které se nedostaly do poslanecké sněmovny. Mírná odchylka proběhla v roce 2006, kdy se do poslanecké sněmovny probojovala Strana zelených, která však v Krupce nikdy nekandidovala a v roce 2018, kdy se ve městě neúčastnila voleb česká pirátská strana a TOP 09, která byla ještě v minulých volbách součástí sdružení Krupka naše město. Podle Jüptnera (2004) se se nezávislí kandidáti sdružují převážně na kandidátních listinách SNK. U parlamentních stran je obvyklé, že kandidáti jsou i členem té strany. V Krupce toto pravidlo platí. V roce 2018 se i nezávislí kandidáti za hnutí ANO 2011 stali přímo členy hnutí. Nicméně počet nezávislých kandidátů a kandidátů bez politické příslušnosti se dle zjištění neustále snižuje. Nejpatrnější pokles je vidět v zastupitelstvu obce.

#### **4.8.1 Kontinuita kandidatury**

V Krupce v celé historii kandidovala řada stran a různých politických uskupení. Téměř každých komunálních voleb se účastní nějaká nová či staronová strana nebo sdružení. Jádro stran se v posledních letech ustálilo a nemění se. Jen tradiční strany se zúčastnily všech voleb od založení České republiky. Jejich preference se ale výrazně měnily. Z grafu č. 10 je zřejmé, že v prvních volbách v roce 1994 výrazně vyhrála ODS, zatímco v roce 2018 výrazněji uspěla ČSSD. Největší výkyvy z tradičních stran mají právě ODS a ČSSD. To může být spojeno i s různými kauzami, které v jednotlivých letech ve vrcholné politice proběhly. U ODS se to nejvíce projevilo v roce 2014, ve kterých nezískala strana ani jeden mandát. Pokles u ODS může být pravděpodobně zapříčiněn i odchodem tehdejšího starosty Milana Puchara. ČSSD na tom naopak byla nejhůře v roce 2011 při opakovaných volbách, kdy byl zaznamenán pokles voličských preferencí právě pro tradiční strany vyjma KSČM. V posledních dvou volebních obdobích volby s velkým

náskokem vyhrála. To je pravděpodobně způsobeno vstupem nezávislých kandidátů z místních sdružení po volbách v roce 2011, konkrétně ze sdružení ČSNS a NK – Šance pro město v čele s dlouholetým starostou místostarostou města Zdeňkem Matoušem a ze sdružení HNHRM, NK – Sportovci pro Krupku v čele se současným místostarostou Karlem Roučkem. KSČM si jako jediná z tradičních stran dlouhodobě udržuje stabilní výsledky, díky své silné voličské základně. V posledních volbách v roce 2018 však zaznamenala strana největší úbytek a získala jen jeden mandát. Pravděpodobně je to způsobeno odchodem lídra a bývalého místostarosty Jaroslava Dubského, který v těchto volbách kandidoval za sdružení strany SPOZ a NK. Jeho sdružení však získalo jen 3,33 % hlasů a mandát nezískalo, nicméně voliči své hlasy zřejmě rozdělili, tudíž oslabila obě uskupení.

**Graf 10 Porovnání tradičních stran**



Vlastní zpracování dle [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Z pohledu jednotlivých kandidátů je nutné zmínit dva. Těmi jsou Zdeňek Matouš (v současnosti ČSSD) a Karel Šliksbír (v současnosti ANO 2011). Oba kandidovali ve všech volbách ve zkoumaném období. Oba kandidáti získávají pravidelně nejvyšší počet preferenčních hlasů od voličů. Zatímco Zdeňek Matouš vždy jako lídr svých stran, tak Karel Šliksbír vždy z hloubi kandidátní listiny. V letech 2006 a 2010 kandidovali za stejné sdružení vedené právě Zdeňkem Matoušem, poté se jejich cesty rozdělily. Nicméně i poté si zachovali přízeň voličů. Karel Šliksbír se i přes svoje postavení na kandidátní listině (13.) stal v pořadí 1. zvoleným zástupcem za ANO 2011 v roce 2014. V roce 2018 kandidoval až z 20. místa a i přesto, že získal nejvyšší počet preferenčních hlasů, to nestačilo, aby získal mandát.

## 5 Závěr

Hlavním cílem této práce bylo zmapovat faktory, které ovlivňují tvorbu koalic v rámci rozhodovacího procesu ve městě Krupka. Práce se konkrétně zabývá jednak vyhodnocením socioekonomických ukazatelů, které mají vliv na fungování místní samosprávy, dále charakteristikou politického prostředí ve městě a v neposlední řadě analýzou jejich vzájemných vztahů. Jedním z cílů práce je i identifikovat charakter koaličních vztahů v zastupitelstvu města ve volebních obdobích mezi lety 2006 až 2018.

Krupka spadá do obcí větší střední velikosti. Bylo zjištěno, že ve městě dochází k dlouhodobému úbytku obyvatel. Jedním z hlavních faktorů, které ovlivňují proces rozhodování ve městě Krupka, jsou socioekonomické poměry obyvatelstva, ve kterých vykazuje Krupka spíše podprůměrné hodnoty, zejména v ukazatelích průměrné mzdy a stupně vzdělanosti. Naopak ukazatel podílu nezaměstnaných osob v obci je v současné době rekordně nízký. Ve městě se dlouhodobě těší velké podpoře zejména strany levicového charakteru, či místní sdružení, s výjimkou voleb v roce 2006, kdy ve volbách uspěla ODS vedená tehdejším oblíbeným starostou Milanem Pucharem. Výsledky voleb v jednotlivých volebních obdobích spíše nekopírují volby parlamentní. Výjimkou byl pouze rok 2014, kdy volby vyhrála ČSSD. Podstatnou roli v komunálních volbách v Krupce hraje i KSČM, která má, vyjma posledních voleb, stabilní podporu svých voličů. Práce se věnuje i opakovaným volbám v roce 2010 a 2011, jejichž průběh a výsledek významně ovlivňují politickou scénu ve městě Krupka dodnes. Není nezajímavostí, že úspěch v těchto volbách zaznamenala i krajně pravicová DSSS. Úspěch této strany mohl být mimo jiné důsledkem reakce veřejnosti na vyhrocenou situaci mezi majoritní a minoritní částí obyvatelů města. Podpora levicově založených politických subjektů je přisuzována zejména horší životní úrovni, která se projevuje v celém Ústeckém kraji, a to zejména podstatně nižšími průměrnými platy občanů, vyšší nezaměstnaností a stárnutím populace jako takové. Svoji roli zde hraje i fakt, že místní mladí lidé nejsou dostatečně motivováni a do komunální politiky vstupují zřídka. Věk jednotlivých kandidátů v čase neustále stoupá.

Nezanedbatelným faktorem byla i volební účast, která byla oproti zbytku republiky velmi nízká. Nejvyšších hodnot dosáhla v roce 2018.

Tvorba koalic byla ovlivněna i převahou kandidátů bez politické příslušnosti, kteří se nakonec nedostali do zastupitelstva města nebo je jich tam minimum. V zastupitelstvu se

poměr výrazně otočil a v současné době tvoří dvě třetiny zastupitelstva města kandidáti za parlamentní strany. Ve zkoumaném období výrazně převažují kandidáti mužského pohlaví. Ukázalo se, že dosažené vzdělání kandidátů není rozhodujícím faktorem.

Posledním zmíněným faktorem jsou vztahy uvnitř koalice. V každém volebním období ve zkoumaných letech byla utvořena nadměrná ideově nepropojená koalice, ve které byl vždy minimálně jeden člen koalice nepotřebný. Postupem času se velikost koalice zmenšovala. Koalice byla v celém zkoumaném období tvořena víceméně stejnými kandidáty, v některých případech však změnili uskupení, za které kandidovali. Je tedy zřejmé, že se v rámci současné koalice utvořily silné vazby. Vztahy mezi koalicí a opozicí jsou ve městě napjaté. Projevuje se to zejména na jednání zastupitelstva města, které mnohdy bývá vyhrocené.



## 6 Seznam použitých zdrojů

### 6.1 Odborná literatura

BALÍK, Stanislav. Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky. 1.vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. ISBN 978-80-247-2908-4.

ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Jan ČOPÍK. Demokracie v lokálním politickém prostoru. Praha: Grada Publishing, 2010. ISBN 978-80-247-3061-5.

ČMEJREK, Jaroslav. Lokální a regionální politické stranictví v ČR. Praha: Kongres českých politologů Praha, 2003. ISBN 80-902176-3-X.

JÜPTNER, Petr. Komunální koalice a politické modely. Politologická revue č. 2, 2004. ISSN 1211-0353

OUTLÝ, Jan. Volby do zastupitelstev – vývoj a souvislosti. Politologická revue č. 2, 2003, s. 17 – 44.

ŘÍCHOVÁ, Blanka. Přehled moderních politologických teorií. 2. Vydání. Portál, 2006. ISBN 80-7367-177-8.

SARTORI, Giovanni. Strany a stranické systémy. Centrum pro studium demokracie a kultury, 2005. ISBN 80-7325-062-4.

VÝBORNÝ, Štěpán. Vliv volebních machinací na posílování radikálních politických stran - několik poznámek. ŠIMÍČEK, Vojtěch. Volby - svátek demokracie, nebo pletich?. Brno: Muni Press, 2012, s. 87-95. ISBN 978-80-210-5823-1.

### 6.2 Ostatní zdroje

NAVRÁTILOVÁ, Lenka. *Krupka, cesta časem*. Krupka: město Krupka, 2015.

ÚPLNÉ ZNĚNÍ ZÁKONA č. 128/2000Sb. o obcích (obecní zřízení) [online]. ČR, 2000 [cit. 2020-01-16]. Dostupné z:

<https://www.vzdelavacisluzby.cz/dokumenty/legislativa/placena-sekce/novely-pravnich-predpisu-v-uplnem-zneni/128-2000-106-2016.pdf>

### 6.3 Internetové zdroje

BARTOŇ, Vladimír. *Slovo úvodem. Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst* [online]. [cit. 2020-01-29]. Dostupné z: <https://www.hnhrm.cz/index.php/uvodni-slovo>

*Být v UNESCO je pro Krupku závazek. Chce se připravit na větší počet turistů.* Teplický deník [online]. 2019 [cit. 2020-01-22]. Dostupné z: [https://teplicky.denik.cz/zpravy\\_region/foto-byt-na-mape-sveta-je-pro-krupku-zavazkem-pecovat-o-pamatky-20190709.html](https://teplicky.denik.cz/zpravy_region/foto-byt-na-mape-sveta-je-pro-krupku-zavazkem-pecovat-o-pamatky-20190709.html)

ČTK. *Třikrát a dost. Volby v Krupce se znovu opakovat nebudou, rozhodl soud v Ústí.* Hospodářské noviny [online]. 10.10.2011 [cit. 2020-02-10]. Dostupné z: <https://domaci.ihned.cz/c1-53160730-trikrat-a-dost-volby-v-krupce-se-znovu-opakovat-nebudou-rozhodl-soud-v-usti>

*Demografické údaje za města Ústeckého kraje - časová řada 2009 až 2018.* Český statistický úřad [online]. 2019, 6.9.2019 [cit. 2019-12-28]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xu/demograficke-udaje-za-mesta-usteckeho-kraje-casova-rada-2007-az-2016>

*Historie Občanské demokratické strany.* ODS [online]. [cit. 2020-01-17]. Dostupné z: <https://www.ods.cz/o-nas/historie>

*Hornické památky v Krušnohoří jsou ode dneška na seznamu UNESCO.* iDNES [online]. 2019, 6.7.2019 [cit. 2019-12-22]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/karlovy-vary/zpravy/unesco-pamatka-zapis-hornicke-pamatky-krusnehory.A190706\\_145345\\_vary-zpravy\\_zdo](https://www.idnes.cz/karlovy-vary/zpravy/unesco-pamatka-zapis-hornicke-pamatky-krusnehory.A190706_145345_vary-zpravy_zdo)

*Jsme hnutí ANO. Nelžeme, nekrademe a pracujeme pro vás.* ANO [online]. [cit. 2020-01-28]. Dostupné z: <https://www.anobudelip.cz/cs/o-nas/par-slov-o-ano/>

*Krupka - Bohosudov.* České dráhy [online]. [cit. 2019-12-23]. Dostupné z: <https://www.cd.cz/stanice/5453279>

*Krupka (okres Teplice).* Regionální informační servis [online]. [cit. 2019-12-27]. Dostupné z: <https://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/567639-krupka>

*Krupka (okres Teplice).* Regionální informační servis [online]. [cit. 2019-12-28]. Dostupné z: <https://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/567639-krupka>

*Kultura.* Město Krupka [online]. [cit. 2019-12-23]. Dostupné z: <http://www.krupka-mesto.cz/kultura/ms-1661/p1=1661>

KŮS, Ondřej. *Soud zrušil kvůli kupčení s hlasy výsledek voleb v Krupce.* iDNES [online]. 17.3.2011 [cit. 2020-01-31]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/usti/zpravy/soud-zrusil-kvuli-kupceni-s-hlasy-vysledek-voleb-v-krupce.A110317\\_142343\\_usti-zpravy\\_oks](https://www.idnes.cz/usti/zpravy/soud-zrusil-kvuli-kupceni-s-hlasy-vysledek-voleb-v-krupce.A110317_142343_usti-zpravy_oks)

*Lanová dráha.* Město Krupka [online]. 29.5.2013 [cit. 2019-12-23]. Dostupné z: <http://www.krupka-mesto.cz/lanova%2Ddraha/d-1006/p1=1891>

MACHOVÁ, Martina. *ČSSD nevzkvétá. Jen letos odešlo dalších 2 500 členů.* Seznam Zprávy [online]. 25.7.2019 [cit. 2020-01-28]. Dostupné z: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/ze-socialni-demokracie-odeslo-letos-dalsich-2-500-clenu-za-poslednich-9-let-jich-ubylo-vice-nez-10-tisic-76435>

MÁLEK, Petr. *Žádná změna v Krupce. Starostou zůstane opět Zdeněk Matouš.* Teplický deník [online]. 24.10.2018 [cit. 2020-02-10]. Dostupné z: [https://teplicky.denik.cz/zpravy\\_region/zadna-zmena-v-krupce-starostou-zustane-opet-zdenek-matous-20181024.html](https://teplicky.denik.cz/zpravy_region/zadna-zmena-v-krupce-starostou-zustane-opet-zdenek-matous-20181024.html)

*Mateřské školy.* Město Krupka [online]. [cit. 2019-12-23]. Dostupné z: <http://www.krupka-mesto.cz/matenske%2Dskoly/ms-1530/p1=1530>

*Město Krupka v datech.* Město Krupka [online]. [cit. 2019-12-23]. Dostupné z: <http://www.krupka-mesto.cz/mesto%2Dkrupka%2Dv%2Ddatech/ms-1227/p1=1227>

*O nás.* Dělnická strana sociální spravedlnosti [online]. [cit. 2020-01-30]. Dostupné z: <http://www.dsss.cz/o-nas>

*O nás.* Zdravá Krupka [online]. [cit. 2020-01-30]. Dostupné z: <http://www.zdravakrupka.cz/stranka/o-nas>

*Opakované volby v Krupce budou bez VV.* Teplický deník [online]. 26.4.2011 [cit. 2020-01-31]. Dostupné z: [https://teplicky.denik.cz/zpravy\\_region/opakovane-volby-v-krupce-budou-bez-vv20110426.html](https://teplicky.denik.cz/zpravy_region/opakovane-volby-v-krupce-budou-bez-vv20110426.html)

*Ostatní firmy v Krupce.* Město Krupka [online]. [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <http://www.krupka-mesto.cz/ostatni%2Dfirmy%2Dv%2Dkrupce/ms-1410/p1=1410>

*POLITICKÝ PROGRAM SPD.* Svoboda a přímá demokracie [online]. [cit. 2020-01-29]. Dostupné z: <https://www.spd.cz/program>

*Prohlášení k povolebnímu vyjednávání.* Zdravá Krupka [online]. [cit. 2020-01-19]. Dostupné z: <http://www.zdravakrupka.cz/clanek/579/v-krupce-se-po-volbach-opet-nic-zasadniho-nezmeni-prohlaseni-k-povolebnimu-vyjednavani>

*Průměrná hrubá měsíční mzda ve 2. čtvrtletí 2015.* Český statistický úřad [online]. 4.9.2015 [cit. 2020-01-03]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xs/prumerna-hruba-mesicni-mzda-ve-2-ctvrtleti-2015>

*Průměrné mzdy - 2. čtvrtletí 2017.* Český statistický úřad [online]. 5.9.2017 [cit. 2020-01-03]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/cr/prumerne-mzdy-2-ctvrtleti-2017>

*Průměrné mzdy - 2. čtvrtletí 2019.* Český statistický úřad [online]. 3.9.2019 [cit. 2020-01-03]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/cr/prumerne-mzdy-2-ctvrtleti-2019>

*Průmyslová zóna Krupka*. Město Krupka [online]. [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <http://www.krupka-mesto.cz/prumyslova%2Dzona%2Dkrupka/ms-1409/p1=1409>

PŘIBYL, Pavel. *Na Kozí dráhu se mohou vrátit vlaky, Drážní úřad dal za pravdu dopravci*. IDNES [online]. 31.1.2020 [cit. 2020-2-13]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/usti/zpravy/kozi-draha-soukromy-dopravce-sprava-zeleznic-kpt-rail-drazni-urad.A200130\\_529863\\_usti-zpravy\\_pakr](https://www.idnes.cz/usti/zpravy/kozi-draha-soukromy-dopravce-sprava-zeleznic-kpt-rail-drazni-urad.A200130_529863_usti-zpravy_pakr)

ROVENSKÝ, Jan. *Lidovcům, ČSSD i KSČM mizí členové po tisících*. Novinky [online]. 2019 [cit. 2020-01-12]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/domaci/clanek/lidovcum-cssd-i-kscm-mizi-clenove-po-tisicich-40279780>

*Sport*. Město Krupka [online]. [cit. 2019-12-23]. Dostupné z: <http://www.krupka-mesto.cz/sport/ms-1662/p1=1662>

*Statistické informace: Krupka ( okr. Teplice)*. Odhadonline.cz [online]. [cit. 2019-12-28]. Dostupné z: <https://www.odhadonline.cz/odhad-statistika-kriminalita-nezamestnanost-prumerna-mzda-nemoci-znalecky-posudek-odhadce-znalec-obec-krupka-okr-teplice/>

*Statistiky nezaměstnanosti z územního hlediska*. Ministerstvo práce a sociálních věcí [online]. 3.2.2020 [cit. 2020-01-03].

*Střední školy*. Město Krupka [online]. [cit. 2019-12-23]. Dostupné z: <http://www.krupka-mesto.cz/stredni%2Dskoly/ms-1532/p1=1532>

*Úroveň vzdělání obyvatelstva podle výsledků sčítání lidu - 2011*. Český statistický úřad [online]. 23.12.2014 [cit. 2019-12-29]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/uroven-vzdelani-obyvatelstva-podle-vysledku-scitani-lidu-2011-xllg5xjb8q>

*V Krupce se po volbách opět nic zásadního nezmění. Prohlášení k povolebnímu vyjednávání*. Zdravá Krupka [online]. 24.10.2018 [cit. 2020-02-12]. Dostupné z: <http://www.zdravakrupka.cz/clanek/579/v-krupce-se-po-volbach-opet-nic-zasadniho-nezmeni-prohlaseni-k-povolebnimu-vyjednani>

*Volby do zastupitelstev obcí 20.10. - 21.10.2006: Výsledky voleb*. Volby.cz [online]. ČSÚ, 2014 [cit.2020-03-10]. Dostupné z: <https://volby.cz/pls/kv2006/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=2&xnumnuts=4206&xobec=567639&xobecnaz=KRUPKA&xstat=0&xvyber=0>

*Volby do zastupitelstev obcí 15.10. - 16.10.2010: Výsledky voleb*. Volby.cz [online]. ČSÚ, 2014 [cit. 2020-03-10]. Dostupné z: <https://volby.cz/pls/kv2010/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=2&xnumnuts=4206&xobec=567639&xobecnaz=KRUPKA&xstat=0&xvyber=0>

*Volby do zastupitelstev obcí 07.05.2011: Výsledky voleb*. Volby.cz [online]. ČSÚ, 2014 [cit. 2020-03-10]. Dostupné z: <https://volby.cz/pls/kv2010/kv1111?xjazyk=CZ&xid=6&xdz=2&xnumnuts=4206&xobec=567639&xobecnaz=KRUPKA&xstat=0&xvyber=0>

*Volby do zastupitelstev obcí 10.09.2011: Výsledky voleb.* Volby.cz [online]. ČSÚ, 2014 [cit. 2020-03-10]. Dostupné z: <https://volby.cz/pls/kv2010/kv1111?xjazyk=CZ&xid=8&xdz=2&xnumnuts=4206&xobec=567639&xobecnaz=KRUPKA&xstat=0&xvyber=0>

*Volby do zastupitelstev obcí 10.10. - 11.10.2014: Výsledky voleb.* Volby.cz [online]. ČSÚ, 2014 [cit. 2020-03-10]. Dostupné z: <https://volby.cz/pls/kv2014/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=2&xnumnuts=4206&xobec=567639&xstat=0&xvyber=0>

*Volby do zastupitelstev obcí 05.10. - 06.10.2018: Výsledky voleb.* Volby.cz [online]. ČSÚ, 2018 [cit. 2020-03-10]. Dostupné z: <https://volby.cz/pls/kv2018/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=2&xnumnuts=4206&xobec=567639&xstat=0&xvyber=0>

*Volební program.* Město pro vás [online]. [cit. 2020-01-30]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/stranaMPVKrupka/photos/a.270673633669144/34565385617121/?type=3&theater>

*Základní školy.* Město Krupka [online]. [cit. 2019-12-23]. Dostupné z: <http://www.krupka-mesto.cz/zakladni%2Dskoly/ms-1531/p1=1531>

*ZÁLEŠÁKOVÁ, Ludmila. Štola Starý Martin.* Město Krupka [online]. 10.6.2013 [cit. 2019-12-23]. Dostupné z: <http://www.krupka-mesto.cz/stola%2Dstary%2Dmartin/d-1536/p1=1891>

*Zdravotnictví a sociální služby.* Město Krupka [online]. [cit. 2019-12-23]. Dostupné z: <http://www.krupka-mesto.cz/zdravotnictvi%2Da%2Dsocialni%2Dsluzby/ms-1529/p1=1529>

*Zónově relační tarif a ceník DÚK.* Ústecký kraj [online]. [cit. 2019-12-23]. Dostupné z: <http://www.kr-ustecky.cz/co-je-zonove-relacni-tarif-duk/ds-99089/p1=206500>

## **6.4 Rozhovory se zastupiteli**

Rozhovor č. 1 – Krupka naše město, 2020. [4.2.2020]

Rozhovor č. 2 – ANO 2011, 2020. [8.2.2020]

Rozhovor č. 3 – ČSSD, 2020. [11.2.2020]

## 7 Přílohy

### Příloha 1 Hrubá osnova rozhovorů

#### Hrubá osnova rozhovorů

##### *Osnova:*

- a) historie obce – proměny “určení” obce – vesnice, vilová rezidence, rekreace, apod. Vývoj po r.1989, hodnocení funkčních období jednotlivých starostů
- b) vize obce – jaké by mělo být její optimální určení, pravděpodobná budoucnost obce, vztah k investorům, ke kraji.
- c) jaké jsou hlavní veřejné či politické problémy obce – jak je řešit, co brání jejich řešení, úloha obecní vlády a opozice, přístup k penězům
- d) identifikace respondenta – jak se dostal k politice, motivy, cíle a očekávání, co může ovlivnit. Změny volebních stran a jejich důvody. Sebezařazení – politické spectrum (pravice, levice, střed – jakou pozici respondent zastává)
- e) identifikace skupin v obci – např. starousedlíci x novousedlíci, hasiči x sportovci, aktivní x „ti, co koukají za plotem“ apod.
- f) kandidátky a volební strany – příčiny plurality, důvody vzniku nových volebních stran Výběr kandidátů v rámci volební strany respondenta, „politická práce“ volební strany v mezivolebním období. Vztah strany s vyššími úrovněmi.
- g) konflikty – hlavní konfliktní body (např. škola, územní plán, developement...), sestavování koalic a jejich důvody, obměna místních vlád, opozice
- h) občanství v obci – dá se mluvit o nějaké identitě?

## Příloha 2 Usnesení z ustavujícího zasedání ZM 2006

Zastupitelstvo města KRUPKA  
USNESENÍ z ustavujícího zasedání Zastupitelstva města Krupka konaného dne 6. listopadu 2006.

### USNESENÍ z ustavujícího zasedání Zastupitelstva města konaného dne 6. 11. 2006

#### ZASTUPITELSTVO MĚSTA KRUPKA

##### A. SCHVALUJE:

1. Mandátovou komisi ve složení: Mgr. Tomáš Liška, Ing. Jaroslav Dubský, Jiří Motyčka.
2. Volební komisi ve složení: Petr Kadavý, Ing. Zdeněk Mazouš, Jan Bokoč
3. Návrhovou komisi ve složení: Ing. Lumír Kváča, MUDr. Zuzana Gregorová, Jan Richter
4. Ověřovatele zápisu a usnesení: Ing. Lumír Kváča, Jan Richter
5. Návrh volebního řádu pro volbu starosty, místostarosty a členů RM

##### B. SLOŽILO:

1. Zákonem stanovený slib, jeho složení potvrdili členové zastupitelstva města svým podpisem.

##### C. ZVOLILO:

1. Pana **Ing. Milana PUCHARA** zvoleným starostou města Krupka
2. Pana **Ing. Zdeňka MATOUŠE** zvoleným místostarostou města Krupka
3. Členy rady města :  
pan **Jana BOKOČE**  
pana **Ing. Lumíra KVÁČU**  
pana **Karla ROUČKA**  
pana **Jiřího MOTYČKU**  
pana **Jiřího ŠKAPU**

Ing. Milan Puchar  
starosta

Ing. Lumír Kváča  
ověřovatel zápisu a usnesení

Jan Richter  
ověřovatel zápisu a usnesení



### Příloha 3 Usnesení z ustavujícího zasedání ZM 2011

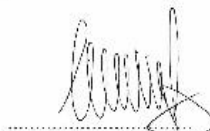
Zastupitelstvo města KRUPKA  
USNEŠENÍ z ustavujícího zasedání Zastupitelstva města Krupka konaného dne 29.10.2011

#### C. ZVOLILO:

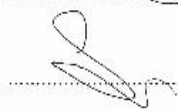
1. Pana Ing. Zdeňka MATOUŠE uvolněným starostou města Krupka
2. Pana Ing. Jaroslava DUBSKÉHO uvolněným místostarostou města Krupka
3. Členy rady města:

pana Václava KRÁSU  
pana Ing. Lumíra KVÁČU  
pana Karla ROUČKA  
pana Mgr. Tomáše LIŠKU  
paní Ing. Míladu SAMULOVOU

Ing. Zdeněk Matouš  
starosta



Mgr. Tomáš Syryčanský  
ověřovatel zápisu a usnesení



Mgr. Tomáš Liška  
ověřovatel zápisu a usnesení



Petr Kadavý  
ověřovatel zápisu a usnesení





## Příloha 4 Usnesení z ustavujícího zasedání ZM 2014

Zastupitelstva města KRUPKA  
USNESENÍ z ustavujícího zasedání Zastupitelstva města konaného dne 05.11.2014

### **D. STANOVILO:**

1. Pro volební období 2014 – 2018 sedmičlennou Radu města Krupka.
2. Pro volební období 2014 – 2018 tři uvolněné členy Zastupitelstva města Krupka pro výkon funkce starosty a dvou místostarostů.

### **E. ZVOLILO:**

1. pana **PhDr. Ing. Zdeňka Matouše, MBA** - uvolněným starostou města Krupka;
2. pana **Ing. Jaroslava Dubského** - uvolněným 1. místostarostou města Krupka, který dle § 104 zákona č. 128/2000 Sb. zastupuje starostu v době jeho nepřítomnosti;
3. pana **Bc. Karla Roučka** - uvolněným 2. místostarostou města Krupka;
4. Členy rady města: pana **Petra Kadavého**  
pana **Mgr. Tomáše Lišku**  
pana **Bc. Zdeňka Saiferta**  
pana **Václava Šandu**

PhDr. Ing. Zdeňk Matouš, MBA, v. r.  
starosta

Ing. Jaroslav Dubský, v. r.  
ověřovatel zápisu a usnesení

Bc. Rostislav Kudlec, v. r.  
ověřovatel zápisu a usnesení

Bc. Karel Rouček, v. r.  
ověřovatel zápisu a usnesení

## Příloha 5 Usnesení z ustavujícího zasedání ZM 2018

Zastupitelstvo města Krupka  
Usnesení z ustavujícího zasedání ZM ze dne 31.10.2018

### **D. STANOVIJE:**

1. Pro volební období 2018 – 2022 sedmičlennou Radu města Krupka.
2. Pro volební období 2018 – 2022 tři uvolněné členy Zastupitelstva města Krupka pro výkon funkce starosty a dvou místostarostů.

### **E. VOLÍ:**

1. pana **PhDr. Ing. Zdeňka Matouše, Ph.D., MBA** - uvolněným starostou města Krupka;
2. pana **Mgr. Rostislava Kadlece** - uvolněným 1. místostarostou města Krupka, který dle § 104 zákona č. 128/2000 Sb. v platném znění zastupuje starostu v době jeho nepřítomnosti;
3. pana **Bc. Karla Roučka** - uvolněným 2. místostarostou města Krupka;
4. členy rady města: pana **Václava Krásu**;  
pana **Václava Šandu**;  
pana **Mgr. Zdeňka Šaiferta, MBA**;  
pana **Mgr. Tomáše Lišku**.

Krupka, 31.10.2018  
Zapsala P. Janovská

PhDr. Ing. Zdeněk Matouš, Ph.D., MBA v. r.  
starosta

Petr Fišer v. r.  
ověřovatel zápisu a usnesení

Mgr. Rostislav Kadlec v. r.  
ověřovatel zápisu a usnesení

Václav Krása v. r.  
ověřovatel zápisu a usnesení