



Univerzita Hradec Králové Pedagogická fakulta

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Lenka Bubeníčková

Název práce: Terénní práce na Náchodsku a její vliv na utváření postoje ke vzdělávání v romských rodinách

Oponent práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.

Práce se zabývá vysoce aktuálním tématem, kterému je věnována značná pozornost především v kontextu nízké míry zaměstnanosti mezi Romy.

Obsahová **struktura** reprezentovaná volbou zařazených kapitol dobře **koresponduje s tématem i cílem práce**. Dílčí témata autorka představuje na základě relevantních poznatků čtivou a ucelenou formou. Je patrná dobrá analytická práce se zdroji a solidní vhléd do problematiky. Výhrady mám jen k zařazení tématu supervizi, které je zvolené problematice poněkud vzdálené. Oceňuji snahu představit téma jak z **teoretického rámce**, tak z pohledu **praktických zkušeností**. Otázkám možností a mezi vzdělávání romských dětí i dospělých mohla být v práci věnována větší pozornost. Předložený text se omezuje jen na základní vhléd do problému, nicméně jej považuji za přijatelný. První dvě **kapitoly vytvářejí solidní základnu pro koncept výzkumného plánu**, který je koncipován jako kvalitativní výzkumné šetření.

Přesto, že je v práci viditelná **snaha** autorky **výzkumný záměr** adekvátně **metodologicky ukotvit**, je patrné, že se autorce nepodařilo plně proniknout do logiky kvalitativního výzkumu. Výzkumné otázky jsou formulovány spíše jako předpoklady určitých konkrétních vztahů či zaznamenávají existenci určitých jevů (str. 47). Domnělé předpoklady o zkoumané realitě jsou legitimní součástí kvalitativních studií, ale způsob jakým s nimi pracujeme, je přeci jen jiný, než systematické sledování „vlastní osy“ úvah. Toto první a zásadní „minutí se“ se zvolenou metodologií mělo za následek některé další chyby. Na str. 52 uvádíte, že **některé rozhovory nebyly pro práci použitelné**, můžete prosím **u obhajoby osvětlit, co vedlo k jejich vyřazení?** Kvalitativní výzkumné šetření usiluje především o zachycení reality očima oslovených, **na základě jakých kritérií došlo k vyřazení a kdo tato kritéria určil?** **Oceňuji reflexi výzkumného kontextu**, kdy si byla autorka vědoma situačních i kontextuálních aspektů svého šetření. Způsob jakým se s problémy výzkumných limitů vypořádala, však nebyl nejlepší. Výzkumný soubor se mohl zaměřit jen na pracovníky, pokud je sama autorka práce chápe jako věrohodnější zdroje, romské rodiny nemusely být vůbec zařazeny.

Analytická část výzkumného šetření nese stopy myšlenkových postupů, které odpovídají lineární logice nikoliv cirkulární. Oceňuji však práci odvedenou při tvorbě kategorií a snahu

autorky proniknout do principů kvalitativní analýzy. Prezentace výstupů je ucelená a poměrně přehledná. Celkově je výzkumné šetření přijatelné.

Rozsah práce je přiměřený, **práce s odbornými zdroji** je na dobré úrovni, počet citovaných pramenů je dostatečný. **Jazyková, formální a stylistická úroveň je přijatelná.**

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Můžete osvětlit, zda a jak úspěšně jsou na Náchodsku využíváni asistenti pedagoga na základních školách?
2. Rozveďte své konkrétní náměty, které by mohly přispět k zlepšení vzdělanostní úrovně Romů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení:

Datum: 25.12. 2015

.....
Podpis oponenta práce