

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Jarmila Adamcová

Název práce: Směřování diváckého násilí v ČR

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová, Ph.D.

Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, MBA, Ph.D.

Téma práce: Autorka předkládané diplomové práce Jarmila Adamcová zvolila téma, které jistě koresponduje s jejím studovaným oborem. Problematika diváckého násilí je velmi aktuální interdisciplinární oblastí, které je třeba věnovat náležitou pozornost. Volba tématu DP je tedy adekvátní a navíc zaměření na směřování tohoto jevu v tuzemsku je do jisté míry originální.

Zaměření práce: Autorka se v rámci teoretického backgroundu práce zabývá v celkem čtyřech kapitolách vymezením diváckého násilí, historickým vývojem tohoto jevu v zahraničí i v tuzemsku, prevencí projevů diváckého násilí a reflexí současného stavu prevence v ČR (tato kapitola mi vzhledem k zaměření práce připadá velmi krátká).

Empirické šetření: V rámci výzkumného šetření formuluje autorka výzkumné cíle, v podstatě se snaží o jakýsi komparativní typ výzkumu – ráda by se zaměřila na fotbalové fanoušky i „nefotbalovou“ veřejnost. To se jí ale bohužel nedaří už ve formulovaných hypotézách. Hypotézy nejsou postavené na vztahu několika proměnných, nejsou opřeny o relevantní informace, ale autorka je vytváří (jak sama uvádí) „na základě rozumu“. To je dle mého názoru v diplomové práci nedostatečné. Autorka využila pro získání dat dotazník vytvořený školitelem diplomové práce a přiložená elektronická verze dotazníku obsahuje celkem 7 položek (z toho 3 položky se ptají

respondenta na pohlaví, věk a bydliště). Ačkoliv v první části vyhodnocování dat pracuje se statistickými technikami (modus, medián), k verifikaci hypotéz dochází na základě procentuálního zastoupení v odpovědích na položky dotazníku. Které položky dotazníku jednotlivé hypotézy sytily, ale není možné ani vyčíst z textu, ani zjistit v dotazníku. Vzhledem k tomu, že dotazník obsahuje 4 zbylé položky, které se týkají samotného fotbalového násilí, zřejmě nebyla splněna „metodologická podmínka“ ověřování hypotézy na 3-5 položkách. Autorka zřejmě nemá vyjasněný cíl výzkumného šetření, ve shrnutí výzkumu autorka uvádí: „Ve svém výzkumném šetření jsem se pokusila zmapovat postoje veřejnosti v oblasti diváckého násilí“, v úvodu výzkumného šetření ale píše: „Cílem mého výzkumného šetření je ověřit, zda a jak tato preventivní opatření fungují, případně zda je v postojích fotbalových fanoušků patrný vliv preventivních a represivních opatření“.

Využitelnost pro praxi: Střední.

Rozsah práce: Předkládaná diplomová práce je podprůměrně rozsáhlá (66 stran), avšak splňuje nároky na rozsahová kritéria diplomových prací. Ačkoliv je práce rozdělena do osmi kapitol, je třeba říci, že vlastních kapitol je pouze 5, úvod, závěr a seznam zdrojů nebývá zvykem číslovat a tedy ani se nepovažují za kapitoly v pravém slova smyslu.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně a správně cituje, počet využitých zdrojů (45) je tzv. „na hraně“, některé zdroje nelze považovat za relevantní v pravém slova smyslu. Autorka využila cizojazyčné zdroje, metodologická literatura je v seznamu zdrojů také zastoupena. V seznamu zdrojů i v textu je chybně uvedeno jméno autorky Vágnerové.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na velmi nízké úrovni, v práci se chyby a překlepy objevují hojně

(namátkou např. v anotaci nadbytečná čárka za klíčovými slovy, s. 4 fotbalové násilí s velkým písmenem, s. 4 „stejně tak Kasal“, s. 10 „většina si nemohlo dovolit“, dále potom mnoho nadbytečných čárek v souvětí -18, 34, 35,41, ..., naopak čárka v souvětí schází např. na s. 48, 62, nadbytečné velké písmeno v souvětí na s. 60). V některých pasážích se autorka vyjadřuje dosti neobratně – např. na s. 40 „Úplným pravěkem je pak stadion v Hradci Králové“, na s. 61 „Každou věc v životě jde dělat buď dobře, nebo špatně.“.

Úvod diplomové práce by měl být psán jako součást odborného textu, autorka si v něm klade mnoho řečnických otázek a popisuje spíše citově zabarvenou motivaci k volbě tématu. Dále bývá zvykem nové hlavní kapitoly odsazovat na novou stranu a do celkového počtu stran zahrnovat strany „úvodní“ – anotace atd.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „popsat současný stav prevence v oblasti diváckého násilí na území naší republiky“. Formulované cíle se ale v textu rozcházejí a autorka uvádí v každé části textu cíl jiný (viz výše).

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Na s. 11 autorka píše o historicky první publikaci o fotbalovém násilí. Může doložit, odkud tato informace pramení?
2. Vnímá autorka nějaké limity v distribuci dotazníků elektronickou cestou?
3. Byl proveden předvýzkum?
4. Prosím autorku, aby komisi přítomné u obhajoby DP předložila seznam položek dotazníku, které sytily 3 formulované hypotézy.
5. Prosím autorku o vysvětlení dosti kontroverzního tvrzení, které uvádí na s. 61: „Fanouška poznáte podle toho, zda počká do konce, nebo zda se za stavu 0:5

zvedne ze svého sedadla pět minut před koncem zápasu a odchází na autobus, nebo kamkoli jinam.“.

Navrhované hodnocení je ovlivněno opravdu nekvalitní stylistickou a jazykovou úrovní práce a celou řadou nedostatků v metodologické části práce (hypotézy, dotazník, nejasnost v cíli práce).

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 28. 3. 2017

.....

Podpis oponenta práce