

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Nina Bučková

Název práce: Epigrafické památky Mikroregionu Telčsko (kromě Telče)

Vedoucí práce: Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Lenka Horáková, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví, modul Archivnictví a pomocné vědy historické, magisterské kombinované studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce			x			
Logická stavba a členění práce		x				
Jazyková a terminologická úroveň		x				
Náročnost tématu na teoretické znalosti		x				
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	x					
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití			x			
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)			x			
Práce s literaturou (citace, poznámky)	x					
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)		x				
Vymezení cíle a jeho naplnění			x			
Vlastní přínos studenta	x					
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi		x				

Dílčí připomínky a náměty:

Autorka si zvolila téma z epigrafiky, u jehož zpracování lze vždy očekávat, a také ocenit, zejména časovou a technickou náročnost. Zaměřila se na epigrafické památky Mikroregionu Telečsko, které v úvodu jasně vymezuje. Vynechala epigrafické památky z města Telč, neboť ty byly již před několika léty zpracovány v rámci bakalářské práce obhájené roku 2013 na Masarykově univerzitě v Brně. Diplomantka na tuto práci navazuje. Součástí práce je i obrazová příloha s většinou kvalitní fotodokumentací jednotlivých nápisů a nositelů nápisů.

Jednotlivé záznamy zpracovává dle metodika Jiřího Roháčka, strukturu katalogového záznamu popisuje hned na počátku práce. Autorka představuje řadu nápisů, které dosud nebyly vůbec zpracovány ve formě studie či monografie. V tom je její práce přínosná. Mírně zmatečné a zavádějící je vymezení práce v zadání, kde se uvádí, že autorka zmapuje veškeré nápisy vzniklé do roku 1900. V úvodu se ovšem dozvídáme, že ze soupisu byly vyňaty zvony, a to pro jejich komplikovanou dostupnost, a také proto, že byly již částečně zpracovány. Vyňaty jsou také některé nápisy vzniklé ve druhé polovině 19. století, a to pro jejich replikaci a „nezajímavost“. V tomto bodě bych v úvodu uvítala podrobnější a konkrétnější zdůvodnění.

Otázkou je také zařazení obcí, kde žádná epigrafická památka, kterou by dle své metodiky mohla diplomantka zařadit do katalogu, není. Zde se jen dozvídáme stručné dějiny obce, doplněné maximálně informací o to, že se v obci vyskytuje zvonička (a v ní zřejmě zvon s možným nápisem) a kříž z druhé poloviny 19. století, který dále nepopisuje. Autorka zná a pracuje výborně s dostupnou, zejména regionální literaturou, bez níž by katalog památek nebylo možné sestavit. Jednotlivá hesla jsou přehledná, byť se vyskytují drobné chyby a nejasnosti. Např. u památníku z Bohuslavic (s. 20), autorka neuvádí typ písma u nápisů B a C, pokud se k nim též vztahuje informace platná pro nápis A, není to z textu dostatečně patrné. U zápisu z Dolní Vilímče (s. 25) není vůbec typ písma uveden, což je zřejmě dáno rekonstrukcí nápisu dle literatury. I tento přístup by měl být definován v metodice katalogu. U zápisu nápisů v omítce v biskupském sále na hradě Roštejn v obci Doupě se hovoří o napojení nápisů na vyobrazené erby, jejich blason ovšem připojen není. Pokud souvisí nápis s vyobrazením, pak by blason měl být součástí popisu (s. 27). Podobně na několika dalších místech.

Za zneklidňující pokládám Závěr. Jednak jej pro diplomovou práci tohoto rozsahu příliš stručný a vlastně „nicneříkající“, ale zejména zde autorka konstatuje na konci práce dvě závažná tvrzení. A sice, že v rozporu s tvrzeními v úvodu vynechala i „různé hraniční patníky“ (s. 132), a pak, že „z časových důvodů se jí *bobužel* nepovedlo zařadit všechny epigrafické památky, které by chtěla (sic!)“ (s. 132). Obě informace by autorka měla během obhajoby rozvést a uspokojivě vysvětlit.

Určité problémy se vyskytují ve formátování práce a vznikly asi při převádění na pdf formát. Už v obsahu vidíme, že v textu budou asi tzv. sirotci i vdovy. Seznam použitých zkratk je

spíše formální. Chybí rejstřík. Literatura svou šíří je v pořádku, ale v seznamu literatury se vyskytuje jakýsi autor „kol.“, to je kdo? Ke klášteru v Nové Říši sice diplomantka cituje publikaci Jana Stoklasy a Petra Polehly, ti se ovšem věnují klášteru v letech 1918-1938, které stojí mimo odborný zájem autorky. Opomíjí ale jinou publikaci, a to sborník „Osm století“, kde by možná některé poznatky bylo možné čerpat. Co mi také velmi chybí, je rejstřík (místní, jmenný). Velmi by usnadnil práci s katalogem. Seznam zkratk je také až parodický, obsahuje pouhé tři položky.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

I přes uvedené výhrady Nina Bučková splnila podmínky kladené na tento typ kvalifikačních prací, práci proto doporučuji k obhajobě.

Mgr. Bc. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

V Třeběchovicích pod Orebem dne 22. srpna 2023