

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Diplomová práce

**Rozbor hospodaření vybrané nestátní neziskové
organizace**

Veronika Navrátilová

© 2014 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra ekonomiky
Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Navrátilová Veronika

Podnikání a administrativa

Název práce

Rozbor hospodaření vybrané nestátní neziskové organizace

Anglický název

The Economic Analysis of the Selected Non-Governmental Non-Profit Organization

Cíle práce

Cílem diplomové práce je na základě rozvahy a výkazu zisků a ztrát za pomoci metod finanční analýzy provést rozbor hospodaření nestátní neziskové organizace. S využitím těchto standardních postupů bude možné vypočítat a vyhodnotit jednotlivé ukazatele. Na základě vyhodnocených ukazatelů budou navrženy postupy a případná doporučení ve vztahu k zlepšení hospodaření neziskové organizace.

Metodika

Diplomová práce bude složena ze tří hlavních částí. První část bude tvořena literární rešerší, která vymezí neziskový sektor a teoretické přístupy pro hodnocení podniku. Základním pramenem informací bude odborná literatura, případně odborné časopisy a periodika.

Druhá část bude analytická, práce stručně popíše vybranou neziskovou organizaci a z jí poskytnutých účetních a daňových dokumentů bude podle metod finanční analýzy proveden rozbor hospodaření.

Práce bude uzavřena výsledky v závěrečném hodnocení a budou vytvořeny návrhy a doporučení, jenž pomohou odstranit případné odhalené nedostatky.

Harmonogram zpracování

- 11 - 12/2012 - návrh výzkumného projektu (předběžná formulace cíle práce)
- 1 - 4/2013 - přehledně zpracování řešené problematiky (literární rešerše)
- 5 - 6/2013 - formulace přesněných cílů výzkumu a metodiky práce
- 7 - 8/2013 - sběr dat
- 9 - 10/2013 - zpracování a vyhodnocení získaných dat
- 10 - 12/2013 - formulace výsledků práce a návrhy opatření
- 1 - 3/2014 - finální úpravy práce a odevzdání

Rozsah textové části

60–80 stran

Klíčová slova

Financování neziskových organizací, finanční analýza, nezisková organizace, typologie neziskových organizací, neziskový sektor, ukazatele finanční analýzy.

Doporučené zdroje informací

BAČUŮVČÍK, Radim. Marketing neziskových organizací. Zlín: VeRBUM, 2011, 190 s. ISBN 978-80-87500-01-9.
KNÁPKOVÁ, Adriana a Drahoмира PAVELKOVÁ. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 1. vydání. Praha: Grada, 2010, 205 s. ISBN 978-802-4733-494.
KRAFTOVÁ, Ivana. Finanční analýza municipálních firem. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2002, 206 s. C.H. Beck pro praxi. ISBN 80-717-9778-2.
NÝVLTOVÁ, Romana a Pavel MARINIČ. Finanční řízení podniku: moderní metody a trendy. 1. vydání. Praha: Grada, 2010, 204 s. Prosperita firmy. ISBN 978-802-4731-582.
REKTORÍK, Jaroslav. Organizace neziskového sektoru: základy ekonomiky, teorie a řízení. 2. aktualiz. vydání. Praha: Ekopress, 2007, 187 s. ISBN 978-80-86929-25-5.
RŮČKOVÁ, Petra. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 3. rozš. vydání. Praha: Grada, 2010, 139 s. Finance. ISBN 978-802-4733-081.
SEDLÁČEK, Jaroslav. Finanční analýza podniku. 2., aktualiz. vydání. Brno: Computer Press, 2011, 152 s. ISBN 978-802-5133-866.
STEJSKAL, Jan, Helena KUVÍKOVÁ a Kateřina MATÁTKOVÁ. Neziskové organizace - vybrané problémy ekonomiky: se zaměřením na nestátní neziskové organizace. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 169 s. ISBN 978-80-7357-973-9.
SYNEK, Miloslav. Manažerská ekonomika. 4., aktualiz. a rozš. vydání. Praha: Grada, 2007, 452 s. Expert. ISBN 978-802-4719-924.
ŠEDIVÝ, Marek a Olga MEDLÍKOVÁ. Úspěšná nezisková organizace. 2., aktualiz. a dopl. vydání. Praha: Grada, 2011, 155 s. Management. ISBN 978-80-247-4041-6.

Vedoucí práce

Čermák Jiří, Ing., Ph.D.

Termín odevzdání

březen 2014

Elektronicky schváleno dne 4.3.2014

prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 4.3.2014

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan fakulty

V Praze dne 4.3.2014

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Rozbor hospodaření vybrané nestátní neziskové organizace" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce Ing. Jiřího Čermáka, Ph.D. a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 19. listopadu 2014

Poděkování

Na tomto místě bych ráda poděkovala svému vedoucímu, panu Ing. Jiřímu Čermákovi, Ph.D., za odborné vedení, připomínky a poznámky a za ochotu, se kterou se mi vždy věnoval.

Mé poděkování patří také Mgr. Michalu Trčálkovi a Iloně Chromčákové z neziskové organizace Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. za ochotu a poskytnutí potřebných podkladů.

Zvláštní poděkování patří mé rodině a přátelům za morální podporu během celého mého studia.

Rozbor hospodaření vybrané nestátní neziskové organizace

The Economic Analysis of the Selected Non-Governmental Non-Profit Organization

Souhrn

Diplomová práce je zpracována na téma „Rozbor hospodaření vybrané nestátní neziskové organizace“. Tato práce si klade za cíl provést rozbor hospodaření konkrétní nestátní neziskové organizace a zhodnotit výsledky jednotlivých ukazatelů, na jejich základě navrhnout případná doporučení ve vztahu ke zlepšení hospodaření neziskové organizace. Práce se dělí na dvě části, teoretickou a analytickou. V teoretické části práce je vymezen prostor pro působení neziskových organizací, charakterizovány rysy a funkce těchto organizací, je uveden princip jejich vzniku a jejich klasifikace, je popsán princip financování těchto subjektů. Teoretická část rovněž uvádí základní metody a ukazatele finanční analýzy ziskových a neziskových subjektů. Analytická část práce nastiňuje ekonomické souvislosti neziskového sektoru, uvádí základní charakteristiku, poskytované služby a financování Azylového domu pro ženy a matky s dětmi o. p. s. Dále se práce zabývá rozбором hospodaření této organizace v letech 2003 – 2012. Práce je uzavřena celkovým zhodnocením výsledků z provedeného rozboru, na jehož základě jsou vytvořeny návrhy a doporučení.

Klíčová slova: financování neziskových organizací, finanční analýza, nezisková organizace, typologie neziskových organizací, neziskový sektor, ukazatele finanční analýzy.

Summary

The topic of this thesis is "An analysis of a selected non-governmental organization". The thesis aims to analyse the management of a specific NGO and to evaluate the results of individual indicators, and on their basis to propose recommendations in order to improve the management of the NGO. The paper consists of two parts - theoretical and analytical ones. In the theoretical part, the environment for the functioning of NGOs is defined, NGOs and their features and functions are characterised, there is also specified the principle of their formation and their classification, the principle of the funding of these organizations is described. The theoretical part also presents basic methods and indicators of financial analysis of profit and non-profit entities. The analytical part of the paper outlines the economic context of the non-profit sector, presents basic characteristics of Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s., and its services and financing. Furthermore, the thesis deals with the analysis of the management of the organization in the years 2003 – 2012. The work is concluded by an overall evaluation of the results of the performed analysis, leading to recommendations and suggestions for the improvement of the economical situation of the NGO.

Keywords: funding of non-governmental organization, financial analysis, non-governmental organization, typology of nonprofit organization, nonprofit sector, indicators of financial analysis.

Obsah

1	Úvod.....	- 8 -
2	Cíl práce a metodika	- 10 -
2.1	Cíl práce	- 10 -
2.2	Metodika práce	- 10 -
3	Teoretická východiska – neziskový sektor	- 15 -
3.1	Vymezení prostoru pro působení neziskových organizací	- 15 -
3.2	Charakteristické rysy a funkce neziskových organizací	- 17 -
3.3	Obecné principy vzniku neziskových organizací	- 18 -
3.4	Klasifikace neziskových organizací.....	- 18 -
3.5	Financování neziskových organizací	- 21 -
3.5.1	Fundraising	- 24 -
3.5.2	Druhy a zdroje financování neziskové organizace	- 25 -
4	Teoretická východiska – finanční analýza.....	- 28 -
4.1	Teoretické vymezení finanční analýzy	- 28 -
4.2	Uživatelé finanční analýzy.....	- 28 -
4.3	Zdroje informací pro finanční analýzu	- 28 -
4.4	Rizika finanční analýzy	- 30 -
4.5	Volba metody finanční analýzy	- 30 -
4.6	Základní přístupy k finanční analýze.....	- 30 -
4.6.1	Metody finanční analýzy	- 31 -
4.6.2	Analýza absolutních ukazatelů	- 32 -
4.6.3	Analýza rozdílových ukazatelů.....	- 33 -
4.6.4	Analýza poměrových ukazatelů.....	- 33 -
4.6.5	Dílčí ukazatele finanční analýzy neziskové organizace	- 41 -
4.6.6	Model BAMF 2007.....	- 45 -
4.6.7	Model KAMF	- 46 -
5	Praktická část	- 48 -
5.1	Ekonomické souvislosti neziskového sektoru	- 48 -
5.2	Právní úprava neziskového sektoru od 1. 1. 2014	- 55 -
5.3	Charakteristika organizace.....	- 58 -
5.3.1	Orgány společnosti a organizační struktura.....	- 59 -
5.3.2	Poskytované služby.....	- 59 -
5.3.3	Financování organizace	- 62 -
5.4	Finanční analýza organizace	- 65 -
5.4.1	Horizontální analýza rozvahy a VZZ.....	- 65 -
5.4.2	Vertikální analýza rozvahy a VZZ.....	- 71 -
5.4.3	Rozdílové ukazatele	- 82 -
5.4.4	Poměrové ukazatele	- 84 -
5.4.5	Dílčí ukazatele finanční analýzy neziskové organizace	- 95 -
5.4.6	Model BAMF 2007.....	- 102 -
5.4.7	Modely KAMF a KAMF*	- 104 -
5.4.8	Azylový dům v roce 2013.....	- 105 -
6	Závěr a doporučení	- 110 -
7	Seznam použitých zdrojů.....	- 118 -
8	Přílohy.....	I

1 Úvod

Neziskové organizace zastávají v každé společnosti významné postavení, neboť nejen že poskytují určité spektrum služeb, které nedokáže zajistit trh anebo stát prostřednictvím veřejného sektoru, ale jsou také indikátorem rozvinutosti občanské společnosti, ovlivňují veřejné mínění a iniciují společenské změny. Neziskové organizace jsou skupinou ekonomických subjektů, které realizují různé aktivity, jež jsou financovány z různých zdrojů. V rámci této činnosti generují lidský kapitál (dobrovolné práce), přispívají k rozvoji znalostního a sociálního potenciálu jednotlivých lidí, i k tvorbě HDP.

Již v době národního obrození docházelo ke vzniku různých spolků a spolková činnost se stala jedním z projevů obrozeneckých snah. V období 1. republiky byly neziskové organizace jedním z pilířů nově vznikající společnosti a ekonomiky. Válečné období i období socialismu utlumilo činnosti těchto organizací. Od roku 1989 dochází ke vzniku nových neziskových organizací, a to především těch, které nebyly zakládány státem nebo jeho organizacemi. Dochází k utváření neziskového sektoru jako součásti národního hospodářství, postupně vznikají orgány, které mají napomáhat neziskovému sektoru. V této době se také neziskové organizace vymezují vůči státu, jsou vytvářeny novely právních předpisů a vzniká koordinační orgán – Rada vlády pro NNO. Navzdory rychlému rozvoji neziskového sektoru v porevoluční éře i všem pozitivním efektům, které neziskové organizace přinášejí společnosti i ekonomice, neměly tyto organizace zcela jasné místo v právním řádu České republiky.

Od 1. ledna 2014 nabyl účinnosti z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (NOZ), který s sebou přináší změny i pro neziskové organizace. NOZ ruší některé právní předpisy a zavádí nové formy neziskových organizací, a to ústavy, spolky, nadace a nadační fondy. Nově je také zavedeno sociální družstvo, které je upraveno v rámci zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech. V rámci NOZ přichází nově do české právní úpravy pojem veřejná prospěšnost. Změny, které s sebou NOZ přináší, znamenají pro ty, kteří by si chtěli takovou organizaci založit, zpřísnění podmínek pro jejich vznik. Existující organizace musí přizpůsobit zapsaný stav stavu požadovaném v zákoně, uvést své stanovy a zakládací listiny do souladu s předpisy NOZ, což s sebou přináší zvýšení nákladů. V případě schválení zákona o veřejné prospěšnosti dojde k situaci, kdy dnes již založené

neziskové organizace budou muset pro získání statusu a jeho zapsání do rejstříku splnit určitá kritéria. Nejdůležitějším z nich je splnění požadavku, že jsou založeny k veřejně prospěšné činnosti a ne za účelem dosahování zisku. Připsání statusu veřejné prospěšnosti bude pro organizace znamenat nejen výhody ve formě např. daňových úlev, ale také povinnosti, např. specifické požadavky na účetní závěrku, či zpřísnění podmínek pro výkon vedlejší činnosti. Ta bude striktně kontrolována, aby nebyla realizována na úkor kvality a dostupnosti hlavní činnosti. V případě neplnění kritérií a povinností mohou být uděleny sankce a dojít k výmazu statusu z rejstříku.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem teoretické části práce je vymežit neziskový sektor a teoretické přístupy k hodnocení organizace. Dílčí cíle této části práce jsou:

- vymežit prostor pro působení neziskových organizací,
- charakterizovat rysy a funkce neziskových organizací,
- popsat princip vzniku neziskových organizací,
- uvést klasifikaci neziskových organizací,
- popsat financování neziskových organizací,
- uvést základní metody a ukazatele finanční analýzy ziskových i neziskových subjektů.

Cílem analytické části práce je na základě interních dokumentů (zejména rozvahy a výkazu zisku a ztráty) za pomoci metod finanční analýzy provést rozbor hospodaření konkrétní nestátní neziskové organizace Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. Analýza bude prováděna v časovém horizontu deseti let (2003 – 2012). Rok 2013 bude zpracován samostatně, neboť nebylo možné získat kompletní údaje. Tento rok nebude zohledněn v závěru této práce, neboť data jsou neúplná. S využitím standardních postupů bude možné vypočítat a vyhodnotit jednotlivé ukazatele. Na základě vyhodnocených ukazatelů budou navrženy postupy a doporučení ve vztahu ke zlepšení hospodaření neziskové organizace.

2.2 Metodika práce

Diplomová práce bude rozdělena na dvě části, a to teoretickou (teoretická východiska) a analytickou (praktická část). Teoretická východiska, která budou ve své první části vymezovat neziskový sektor a ve druhé části teoretické přístupy k hodnocení organizace, budou vytvořena na základě metody analýzy dokumentů za použití sekundárních dat – českých i zahraničních odborných literárních zdrojů. Použitá literatura bude uvedena v seznamu použitých zdrojů na konci této práce. V první polovině analytické části práce budou na základě analýzy statistických dat charakterizovány ekonomické souvislosti neziskového sektoru, rovněž bude analyzován současný stav neziskového sektoru v souvislosti s přijetím NOZ. K vypracování charakteristiky azylového domu budou

použity metody deskriptivní analýzy, a to na základě primárních dat – interních dokumentů organizace. Finanční analýza organizace bude provedena na základě analýzy a komparace rozvah, výkazů zisku a ztráty za jednotlivé roky a z interních podkladů (např. evidence počtu zaměstnanců). Data, která budou získána z těchto dokumentů, budou zpracována prostřednictvím horizontální a vertikální analýzy, rozdílového ukazatele, poměrových a dílčích ukazatelů pro neziskové organizace, modelu BAMF 2007, modelů KAMF a KAMF*. Teoretická východiska pro jednotlivé metody, ukazatele a modely budou uvedena v rámci druhé části literární rešerše. Výsledky jednotlivých výpočtů budou pro přehlednost uvedeny v tabulkách a bude provedeno jejich grafické zpracování v MS Excelu, výsledné hodnoty budou příp. porovnány s doporučenými hodnotami. Závěr diplomové práce bude založen na syntéze výsledků z provedeného rozboru hospodaření azylového domu a budou vytvořeny návrhy a doporučení, jež pomohou odstranit případné odhalené nedostatky.

Horizontální analýza sleduje absolutní změny hodnot v čase a zjišťuje i procentní změny těchto hodnot. Při výpočtu horizontální analýzy rozvah a výkazů zisku a ztráty budou vypočítány meziroční změny v procentech a v korunách. Změna v korunách bude vypočítána jako rozdíl běžného a předchozího období.

Absolutní změna = běžné období – předchozí období (předchozí období je základní hodnota) (Sedláček, 2011)

Procentní změna bude vypočítána jako podíl absolutní změny a hodnoty předchozího období, tento podíl bude vynásoben stem (výsledek v %).

*Procentní změna = (absolutní změna / předchozí období) * 100* (Sedláček, 2011)

Horizontální analýza bude zpracována do tabulek, které budou uvedeny v příloze, pro větší přehlednost budou v analytické části práce uvedeny grafy se základními rámcovými údaji.

Vertikální analýza posuzuje jednotlivé položky účetních výkazů ve sloupcích, využívá procentního vyjádření těchto hodnot. Při výpočtu vertikální analýzy jsou za 100% základ brány hodnoty celkových pasiv, celkových aktiv, celkových nákladů a výnosů (Růčková, 2010). Vertikální analýza bude zpracována do tabulek, které budou uvedeny v příloze,

pro větší přehlednost budou v analytické části práce uvedeny tabulky a grafy se základními rámcovými údaji.

Čistý pracovní kapitál, rozdílový ukazatel, který se zaměřuje na hodnocení likvidity, bude spočítán jako rozdíl oběžných aktiv a krátkodobých cizích zdrojů.

$$\text{ČPK} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé cizí zdroje} \quad (\text{Nývltová, Marinič, 2010})$$

Budou vypočítány poměrové ukazatele likvidity, aktivity, rentability a výnosnosti. Ukazatele likvidity měří schopnost podniku přeměnit svá aktiva na hotovost. Aplikací níže uvedených vzorců na data z rozvah budou vypočítány ukazatele běžné, pohotové a okamžité likvidity. Při výpočtu nebudou zohledněna jiná aktiva.

$$\text{Běžná likvidita} = \text{oběžná aktiva} / \text{krátkodobé závazky} \quad (\text{Synek, 2003})$$

$$\text{Pohotová likvidita} = (\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}) / \text{krátkodobé závazky} \quad (\text{Synek, 2007})$$

$$\text{Okamžitá likvidita} = (\text{peněžní prostředky} + \text{ekvivalenty}) / \text{okamžité splatné závazky} \quad (\text{Synek, 2007})$$

Ukazatele aktivity slouží k měření intenzity využití majetku organizace. Aplikací níže uvedených vzorců na data z rozvah a výkazů zisku a ztráty bude vypočítán celkový obrat aktiv, vázanosti celkových aktiv, obrat pohledávek a závazků, doba obratu pohledávek a závazků.

$$\text{Celkový obrat aktiv} = \text{roční tržby} / \text{aktiva} \quad (\text{Růčková, 2010})$$

$$\text{Vázanost celkových aktiv} = \text{aktiva} / \text{roční tržby} \quad (\text{Sedláček, 2011})$$

$$\text{Obrat pohledávek} = \text{tržby} / \text{pohledávky} \quad (\text{Růčková, 2010})$$

$$\text{Doba obratu pohledávek} = (\text{pohledávky} / \text{tržby}) * 360 \quad (\text{Synek, 2007})$$

$$\text{Obrat závazků} = \text{tržby} / \text{závazky} \quad (\text{Růčková, 2010})$$

$$\text{Doba obratu závazků} = (\text{krátkodobé závazky} / \text{tržby}) * 360 \quad (\text{Knápková, Pavelková, 2010})$$

Ukazatele rentability slouží k měření intenzity využití majetku organizace. Aplikací níže uvedených vzorců na data z rozvah a výkazů zisku a ztráty bude vypočítána rentabilita tržeb (ROS), rentabilita celkového kapitálu (ROA), rentabilita vlastního kapitálu (ROE), rentabilita celkového investovaného kapitálu (ROCE). Azylový dům pro ženy a matky

s dětmi o. p. s. výsledek hospodaření nedaní, proto je jeho hodnota před zdaněním a po zdanění¹ shodná.

$$ROS = zisk / tržby \text{ (Knápková, Pavelková, 2010)}$$

$$ROA = EBIT / aktiva \text{ (Sedláček, 1999)}$$

$$ROE = čistý zisk / vlastní kapitál \text{ (Růčková, 2010)}$$

$$ROCE = EBIT / (dlouhodobé závazky + vlastní kapitál) \text{ (Sedláček, 1999)}$$

Ukazatele zadluženosti vyjadřují vztah mezi vlastními a cizími zdroji organizace. Aplikací níže uvedených vzorců na data z rozvah bude vypočítána celková zadluženost, koeficient zadluženosti a koeficient samofinancování.

$$\text{Celková zadluženost} = cizí zdroje / celková aktiva \text{ (Sedláček, 1999)}$$

$$\text{Koeficient zadluženosti} = cizí kapitál / vlastní kapitál \text{ (Sedláček, 1999)}$$

$$\text{Koeficient samofinancování} = vlastní kapitál / celková aktiva \text{ (Růčková, 2010)}$$

Dílčí ukazatele finanční analýzy pro neziskové organizace zahrnují ukazatele autarkie, rentability a produktivity. Ukazatel autarkie vyjadřuje, do jaké míry je nezisková organizace soběstačná, aplikací níže uvedeného vzorce na data z výkazů zisku a ztráty bude vypočítána autarkie hlavní činnosti na bázi nákladů a výnosů ($A_{HV-HČ}$), a to podle následujícího vzorce:

$$A_{HV-HČ} = (V_{HČ} / N_{HČ}) * 100,$$

kde $V_{HČ}$ jsou výnosy z hlavní činnosti, $N_{HČ}$ jsou náklady hlavní činnosti (Kraftová, 2002).

Ukazatele rentability hodnotí efektivnost hospodaření, a to s ohledem na hospodářskou činnost organizace. Aplikací níže uvedených vzorců na data z výkazů zisku a ztráty bude vypočítána rentabilita nákladů hospodářské činnosti ($r_{NDČ}$), míra pokrytí ztráty z hlavní činnosti ziskem z doplňkové činnosti (Z''), haléřový ukazatel nákladovosti výnosů doplňkové činnosti ve vztahu k ψ (HUN) a variátor celkových nákladů ($varN$).

$$r_{NDČ} = (HV_{DČ} / N_{DČ}) * 100,$$

kde $HV_{DČ}$ je hospodářský výsledek doplňkové činnosti, $N_{DČ}$ jsou náklady doplňkové činnosti (Kraftová, 2002).

¹Podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

$$Z'' = (zisk_{D\check{C}} / ztráta_{H\check{C}}) * 100,$$

kde $zisk_{D\check{C}}$ je HV z doplňkové činnosti implicitně v kladné hodnotě, $ztráta_{H\check{C}}$ je HV z hlavní činnosti implicitně v záporné hodnotě (Kraftová, 2002).

$$HUN = N_{D\check{C}} / V_{D\check{C}},$$

kde $N_{D\check{C}}$ jsou náklady na doplňkovou činnost, $V_{D\check{C}}$ jsou výnosy z doplňkové činnosti, ψ je zlomový faktor (Kraftová, 2002).

$$varN = [(N_{t+1} - N_t) / N_t] / [(V_{t+1} - V_t) / V_t],$$

kde N_{t+1} jsou náklady celkem v období t+1, N_t jsou náklady celkem v období t, V_{t+1} jsou výnosy celkem v období t+1, V_t jsou výnosy celkem v období t (Kraftová, 2002).

Ukazatele produktivity vyjadřují produkční schopnost a výkonnost ve vazbě na zdroj bohatství, a to práce nebo kapitálu. Aplikací níže uvedených vzorců na data z rozvah, výkazů zisku a ztráty a evidenci počtu pracovníků bude vypočítána produktivita práce měřená pomocí přidané hodnoty (PP) a míra zhodnocení celkového kapitálu pomocí přidané hodnoty (r_K^*).

$$PP = PH / \varnothing L,$$

kde PH je přidaná hodnota, $\varnothing L$ je průměrný počet pracovníků (Kraftová, 2002).

$$r_K^* = (PH / \varnothing K) * 100,$$

kde PH je přidaná hodnota, $\varnothing K$ je průměrná hodnota celkového kapitálu (Kraftová, 2002).

Modely BAMF 2007 a KAMF, KAMF* budou hodnotit bonitu neziskové organizace. Model BAMF 2007 je porovnáván s hodnotou 1 (Výsledek ≥ 1 je hodnocen jako pozitivní; výsledek ≤ 1 znamená, že podnik nemá dobrou bonitu). Model je vyjádřen následovně:

$$Bonita MF 2007 = (L + A + A^E + V + R_V + R_Z) / n,$$

kde L je likvidita, A je aktivita, A^E je autarkie, V je výkonnost, R_V je výnosový variátor, R_Z je rentabilita, n je počet ukazatelů (Kraftová, 2007).

Modely KAMF a KAMF* obsahují ukazatele, které jsou vyjádřeny v %, jsou hodnoceny škálově za pomoci stupnice hodnocení. Výslednou hodnotu určíme jako podíl součtu jednotlivých ukazatelů a jejich počtu.

3 Teoretická východiska – neziskový sektor

Pro pochopení principů, na nichž neziskové organizace fungují a proč vlastně existují, je důležité znát vymezení prostoru, který zaujímají v rámci národního hospodářství. Budou určeny hranice, ve kterých mohou tyto organizace vyvíjet svou činnost a zároveň plnit svá poslání ve vztahu k občanské společnosti (Rektořík, 2007).

3.1 Vymezení prostoru pro působení neziskových organizací

Na neziskový sektor lze nahlížet ze dvou úhlů, a to jako na *segment občanské společnosti*, anebo jako na *segment národního hospodářství – ekonomiky*. Občanskou společností se rozumí společnost, která se aktivně podílí na společenském nebo politickém dění v obci, regionu nebo státu. Jejím cílem je vzájemně se sdružovat, diskutovat o obecných problémech, zaujímat k nim stanoviska a též být partnerem orgánům, které jsou složené z demokratických zástupců. O neziskovém sektoru jako projevu občanské společnosti se nejčastěji hovoří ve spojitosti s potřebou sebeřízení, sdružování a filantropie uvnitř občanské společnosti (Bačuvčík, 2011).

Pod pojmem národní hospodářství se rozumí ekonomika dané země. Národní hospodářství se může členit podle různých kritérií, s ohledem na zaměření této práce bude uvedeno dělení podle principu financování a čtyřsektorové dělení podle Pestoffa. **Podle principu financování** se národní hospodářství dělí na *ziskový (tržní)* a *neziskový (netržní) sektor*. Financování ziskového sektoru je zajištěno prostředky, které subjekty získávají za realizované výrobky a poskytnuté služby. Tyto statky jsou umísťovány na trhu za tržní ceny, které jsou tvořené nabídkou a poptávkou. Cílem subjektů, které jsou sdružovány v tomto sektoru, je dosahovat v krátkodobém časovém horizontu zisku. Neziskový sektor je rozdělen do tří částí: veřejný sektor, soukromý sektor a sektor domácností. Veřejný sektor je ta část národního hospodářství, která je financována z veřejných financí, je řízena a spravována veřejnou správou, je v ní rozhodováno veřejnou volbou a podléhá veřejné kontrole. Soukromý sektor je představován tou částí národního hospodářství, která je financována fyzickými a soukromými právníckými osobami, které dobrovolně vkládají prostředky na konkrétní aktivity, jejichž cílem není zisk, ale jiný užitek, např. seberealizace. Subjekty soukromého sektoru mohou dostat i příspěvky z veřejných financí. Sektor domácností je tvořen rodinami a jednotlivci, kteří plní nezastupitelnou roli

svým zapojením do koloběhu finančních toků a vstupem na trh statků a výrobních faktorů (Tetřevová, 2008).

Terminologie soukromého neziskového sektoru je značně roztržštěná. Termín třetí sektor zdůrazňuje, že se jedná o sektor, který působí mezi státem a trhem. Neziskový sektor poukazuje na to, že se jedná o organizace, které nemají za cíl zisk. Nevládní (nestátní) sektor upozorňuje, že se jedná o sektor, který je nezávislý na vládě. Dobrovolný sektor vyjadřuje, že působení v tomto sektoru je dobrovolné. Občanský sektor zvyrazňuje propojenost občanské společnosti s neziskovou organizací (Tetřevová, 2008).

Čtyřsektorové dělení podle Pestoffa



Obrázek č. 1: Konečná fáze členění národního hospodářství podle Pestoffa

Zdroj: REKTOŘÍK, Jaroslav. *Organizace neziskového sektoru: základy ekonomiky, teorie a řízení*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Ekopress, 2007, 187 s. ISBN 978-80-86929-25-5.

Členění podle švédského ekonoma Victora A. Pestoffa zachycuje, jak jsou organizace třetího sektoru různorodé (viz obrázek č. 1). Z hlediska výzkumu i praktické aplikace jsou nejzajímavější organizace hraniční a smíšené, neboť ukazují, jak se jednotlivé sektory vzájemně ovlivňují a prolínají (Rektořík, 2007).

Organizace neziskového sektoru jsou instituce, jejichž primárním úkolem je získávání a přerozdělování finančních prostředků pro dobročinné účely, rozvoj kultury, náboženství, vzdělání, sociální účely a „dobré skutky“. Řeší problémy, které vznikají při selhání trhu i veřejného sektoru, tzn. tržní a vládní selhání (Stejskal, Kuvíková, Mařátková, 2012).

3.2 Charakteristické rysy a funkce neziskových organizací

Neziskové organizace jsou organizace, jejichž hlavním cílem není dosahování zisku, ale užitku, který vyplývá z jejich činnosti (Stejskal, Kuvíková, Mařátková, 2012).

Strukturálně-operacionální definice neziskového sektoru nezdůrazňuje účel nebo zdroj příjmů organizace, ale její základní strukturu a oblast působení. Podle této definice je organizace charakterizovaná jako nezisková, pokud splňuje následujících pět charakteristik: jedná se o organizace, které jsou do jisté míry *institucionalizované*, a nezáleží na tom, jestli jsou formálně anebo právně registrovány. Organizace jsou *soukromé*, nejsou součástí státní správy a ani nejsou řízeny státními orgány, ale mohou mít státní podporu a ve vedení může být státní úředník. Organizace *nerozdělují zisk*, to znamená, že pokud organizace svou činností dosáhne zisku, nesmí tyto prostředky rozdělit mezi zakladatele nebo vedení organizace, ale musí je znovu použít k plnění cílů, které jsou dané posláním organizace. Organizace jsou *nezávislé* a *samosprávné*, mají své vlastní postupy a struktury, které umožňují samy sebe řídit bez toho, aby je stát a instituce stojící mimo ně ovládaly. Organizace jsou *dobrovolné*, využívají dobrovolné účasti na činnostech, které jsou s ní spojené, může se jednat např. o neplacenou práci dobrovolníků, dary aj. (Anheier, 2005). Tento výčet je doplňován o další rys – *veřejnou prospěšnost*, organizace usilují o dobro lidí, určitých skupin nebo společnosti jako celku. Tento rys však není jednoznačný a je nutné odlišit tyto organizace od vzájemně prospěšných organizací. Bohužel to bývá v praxi velmi obtížné, protože záleží jen na úhlu pohledu, která činnost organizace je činností hlavní (Stejskal, Kuvíková, Mařátková, 2012).

Do základních **funkcí neziskové organizace** se řadí: *ekonomická funkce* – terciární sektor má nezastupitelný význam v národním hospodářství díky svému začlenění do koloběhu výrobních faktorů, zboží a služeb. *Sociální funkce*, která zahrnuje servisní funkci (poskytování specifických statků) a participační funkci (uspokojování potřeby sdružovat se, aktivně se podílet na činnosti organizace a zapojovat se do života společnosti). *Politická funkce*, která zahrnuje ochránářskou funkci, neboť chrání skupiny i jednotlivce před porušováním lidských práv, a demokratizační funkci, která má zásadní

přínos k rozvoji demokracie (Tetřevová, 2008). Stejskal, Kuvíková a Mat'átková (2012) výčet těchto funkcí rozšiřují o *informační funkci* (osvětovou) a *kontrolní funkci*.

3.3 Obecné principy vzniku neziskových organizací

Neziskové organizace² nemohou být založené fyzickou osobou, pouze osobou právnickou (výjimku tvoří organizační složky). O právnických osobách je pojednáno v §18 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ten uvádí, že způsobilost mít práva a povinnosti mají i právnické osoby. Právnickými osobami jsou sdružení fyzických nebo právnických osob, účelová sdružení majetku, jednotky územní samosprávy, jiné subjekty, o kterých to stanoví zákon. Je vyloučené, aby fyzická osoba byla pokládána za neziskový subjekt. Neziskové organizace jsou právnické osoby, které mají své zřizovatele, jsou zakládány podle různých právních předpisů (podrobněji viz příloha č. 1) a podléhají registraci na místech, které jsou jim určeny zákonem, jemuž podléhají. Příslušné zákony uvádí, jestli se od data registrace odvíjí datum založení či vznik, nebo jestli je registrace v rejstříku pouze administrativní záležitostí (Merlíčková Růžičková, 2011).

3.4 Klasifikace neziskových organizací

Merlíčková Růžičková (2011) uvádí, že ačkoliv se u nás pojem nezisková organizace používá poměrně často, neexistuje právní předpis, který by ho přesně definoval, nejbližší definici nabízí Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, v § 18 odst. 8, který uvádí následující výčet organizací³:

- *Zájmová sdružení právnických osob mající právní subjektivitu*, která jsou zřizována k ochraně zájmů svých členů (právnické osoby), anebo k dosažení jiného účelu.
- *Občanská sdružení včetně odborových organizací*, která jsou zakládána za účelem dosažení určitého cíle v různých oblastech života společnosti, hlavně k uspokojení zájmů svých členů a občanů v jejich okolí. Zaměření je různorodé. Např. sport, příroda, kultura.
- *Politické strany a politická hnutí*, jejichž existence je dána Zákonem č. 586/1992 Sb., o politických stranách a politických hnutích, dávají možnost občanům ČR sdružovat se v politických stranách a hnutích, a tím se podílet na politickém životě společnosti.
- *Registrované církve a náboženské společnosti* jsou dobrovolná společenství osob, která mají vlastní strukturu, orgány, vnitřní předpisy, projevy víry a náboženské obřady. Účelem

² Princip vzniku neziskových organizací podle zákonů platných k 31.12. 2013.

³ Výčet organizací podle zákona platného k 31.12. 2013.

založení je nejen vyznávání určité náboženské víry, ale především s tím související shromažďování, bohoslužby, duchovní služby a vyučování.

- *Nadace a nadační fondy* jsou právnické osoby, které účelově sdružují majetek a zřizují se za účelem dosahování obecně prospěšných cílů. Činnost nadací je zaměřena na rozvoj duchovních hodnot a je s nimi i spojována ochrana lidských práv a humanitárních hodnot, ochrana přírody, kulturních tradic a památek, rozvoj vědy, vzdělání, tělovýchovy a sportu.
- *Obecně prospěšné společnosti*, jejichž cílem je poskytování obecně prospěšných služeb, které mají předem stanovené a stejné podmínky pro všechny uživatele, působí zejména v sociální oblasti, zdravotnictví, kultuře a školství.
- *Veřejné vysoké školy* – vysoké školy jsou centrem vzdělanosti, nezávislého poznání a tvůrčí činnosti, mají nezastupitelnou roli nejen ve vědeckém rozvoji, ale také kulturním, sociálním a ekonomickém.
- *Veřejné výzkumné instituce* jsou právnické osoby, jejichž hlavním cílem je výzkum, včetně zajišťování infrastruktury výzkumu.
- *Školské právnické osoby podle zvláštního právního předpisu* jsou poskytovateli předškolního, základního, vyššího odborného a jiného vzdělávání ve školách a školských zařízeních.
- *Obce* jsou subjekty, které jsou stanoveny zvláštním zákonem. Jsou základním územním samosprávným společenstvím občanů, veřejnoprávní korporací a mají vlastní majetek.
- *Organizační složky státu* nejsou právnickými osobami a hospodaří s majetkem státu, prostředky ze státního rozpočtu a mají povinnost s nimi zacházet hospodárně a účelně. Majetek musí sloužit k plnění funkcí státu a k výkonu činností, ke kterým jsou stanoveny. Za organizační složky státu jsou považována např. ministerstva, Ústavní soud, Úřad vlády, Nejvyšší kontrolní úřad, Akademie věd ČR, Kancelář Veřejného ochránce práv a další.
- *Příspěvkové organizace* jsou organizace, jejichž zřizovatelem jsou organizační složky státu, vyšší územně samosprávné celky a obce, slouží k plnění úkolů ve veřejném zájmu.
- *Vyšší územně samosprávné celky* – tj. kraje – jsou územním společenstvím občanů, kterému náleží právo na samosprávu. Samosprávu vykonává v souladu s potřebami kraje a v rozsahu, který je stanoven zákonem.
- *Státní fondy* jsou právnickými osobami a zapisují se do obchodního rejstříku. Patří sem: Státní fond životního prostředí, Státní fond kultury, Státní fond na podporu kinematografie,

Státní zemědělský intervenční fond, Pozemkový fond České republiky, Státní fond dopravní infrastruktury a Státní fond rozvoje bydlení.

• *Subjekty, o nichž tak stanoví zvláštní zákon* – řadí se zde obce, profesní komory (např. Česká lékařská komora, Česká stomatologická komora, Česká daňová komora, Česká komora architektů), dále sem patří Český rozhlas a Česká televize a další (Merlíčková Růžičková, 2011).

Škarabelová (2005) a Rektořík (2007) toto členění nazývají **kritériem právní normy**.

Výše uvedené dělení je dostačující pro výpočet daně z příjmu, avšak pro pochopení cílů a poslání, které mají tyto organizace plnit, je vhodné uvést i další třídící znaky (Rektořík, 2007).

Podle kritéria zakladatele se organizace dělí na organizace založené veřejnou správou (tj. státní správou) – *organizace veřejnoprávní*; organizace, které jsou založeny právnickou nebo fyzickou osobou – *organizace soukromoprávní*; *veřejnoprávní instituce*, u kterých je výkon účelu dán zákonem (Rektořík, 2007).

Podle financování se organizace člení na organizace: *financované zcela z veřejných rozpočtů*, *zčásti financované z veřejných rozpočtů*, *financované z různých zdrojů* a *financované převážně z výsledků realizace svého poslání* (Rektořík, 2007).

Podle globálního charakteru (charakteru poslání) se organizace dělí na *organizace veřejně prospěšné*, které mají za úkol produkovat statky, jež uspokojují potřeby široké veřejnosti, např. Český červený kříž, a *organizace vzájemně prospěšné*, jejichž posláním je sloužit svým členům, popřípadě jejich blízkým, např. tělovýchovná jednota (Tetřevová, 2008).

Rada vlády pro nestátní neziskové organizace vytvořila vlastní dělení neziskových organizací, zajímá se ale především o organizace nestátní. Rozlišuje tyto neziskové organizace: *občanská sdružení*, *nadace*, *obecně prospěšné společnosti*, *nadační fondy*, *organizační jednotky sdružení* a *evidované právnické osoby* (Stejskal, Kuvíková, Maňátková, 2012).

Klasifikace **podle realizované činnosti** vychází ze tří různých klasifikací: Mezinárodní klasifikace neziskových organizací (ICNPO), Systém klasifikace netržních činností OSN (COPNI) a Odvětvové klasifikace ekonomických činností (nevýrobních) – OKEČ (Škarabelová, 2005). Pro statistické účely byla klasifikace OKEČ nahrazena Klasifikací ekonomických činností CZ-NACE (Stejskal, Kuvíková, Maňátková, 2012). Organizace se dělí např. do následujících skupin: *kultura, vzdělávání a výzkum, zdravotní péče, sport aj.* (Tetřevová, 2008).

Podle poznatků z teorie a praxe lze klasifikovat neziskové organizace do pěti skupin **podle různých typologických znaků**, a to na: neziskové soukromoprávní organizace *vzájemně prospěšné*, s globálním posláním vzájemně prospěšné činnosti; neziskové soukromoprávní organizace *veřejně prospěšné*, s globálním posláním veřejně prospěšné činnosti; neziskové veřejnoprávní organizace typu *organizačních složek a příspěvkových organizací státu a územních samosprávných celků*, s globálním posláním veřejné správy a veřejně prospěšné činnosti; neziskové *ostatní veřejnoprávní organizace*, s globálním posláním veřejně prospěšné činnosti; neziskové soukromoprávní organizace *typu obchodních společností a jim podobných*, s možností globálního poslání veřejně i vzájemně prospěšné činnosti (Rektořík, 2007).

3.5 Financování neziskových organizací

Finanční plánování je klíčovým prvkem finančního řízení. Bez plánování činnosti a zdrojů nemůže nezisková organizace efektivně a úspěšně fungovat. Základním nástrojem finančního plánování je **rozpočet**, je to souhrn předběžně naplánovaných příjmů a výdajů, které se vztahují k určité činnosti na určité období, nebo k plánované akci/projektu (Plamínek, 1996).

Organizace má mnoho **důvodů pro to, aby sestavovala rozpočet**. Jedná se například o *plánování a demokratické rozhodování*, které umožňuje pracovníkům, kteří v budoucnosti budou realizovat projekt, podílet se na rozhodování o činnosti organizace (Stejskal, Kuvíková, Maňátková, 2012). *Vývoj organizace* – nezisková organizace má jasně dané poslání a s tím spojenou i svou politiku, zásady a cíle. Cíle jdou za pomoci rozpočtu realizovat v rámci jednotlivých činností a jejich hodnotu lze vyjádřit v peněžních jednotkách (Rektořík, 2007). S tímto souvisí další důvod – *celkový pohled na činnost*,

kdy finanční prostředky jsou spojícím prvkem, ukazují nákladnost jednotlivých činností a pomáhají určit priority a potlačit aktivity, které jsou nedůležité. Důvod *tvorit a mít organizační pravidla* při sestavování rozpočtu poskytuje příležitost pro zřetelné stanovení pravomocí a odpovědnosti jednotlivých pracovníků. *Hodnocení činnosti organizace* – z účetních podkladů lze vyhodnotit rozpočet srovnáním předpokladů se skutečností organizace (Stejskal, Kuvíková, Mařátková, 2012). *Získávání prostředků pro organizaci* – rozpočet může potenciálnímu dárci ukázat, jak bude nakládáno se svěřenými prostředky (Rektořík, 2007).

Existují různé **metody, jak lze sestavit rozpočet**, ovšem lze jen obtížně předvídat, který ze zvolených způsobů sestavení rozpočtu povede s co největší pravděpodobností k jeho naplnění. Při jeho tvorbě je důležitá pečlivost, dostatečné množství informací a zkušenosti s jeho tvorbou (Stejskal, Kuvíková, Mařátková, 2012). Můžeme použít jednu ze tří metod, a to *metodu na základě výsledků organizace z minulých let*, která je výhodná pro svou jednoduchost, ale nevýhodná kvůli časovému zpoždění (nemáme k dispozici ještě všechny údaje za minulé období), omezené době pro kritické zhodnocení práce předchozího období (pokud se organizace dopustila chyb, může je zopakovat) a nevýhodná je také proto, že při změně činnosti organizace jsou údaje pouze orientační, nejsou přizpůsobené probíhajícím změnám. *Metoda sestavování rozpočtu na základě plánu činnosti budoucího období* spočívá v co nejpřesnějším vyjádření činnosti a vyčíslení plánu organizace, kdy se ocení všechny budoucí náklady a výnosy, jež s sebou činnost přinese. Poslední *metoda kombinuje* předchozí dvě uvedené metody. Část rozpočtu, která se nemění, se sestavuje pomocí první metody a nové činnosti za pomocí metody druhé (Plamínek, 1996). Neziskový sektor je však značně nepředvídatelný, statistiky a odhady selhávají. Neziskové organizace jsou závislé především na grantech, darech či dotacích, a ty jsou ve velké míře ovlivňovány vnějšími vlivy, jakými jsou např. politika, změny v chování dárců, vliv konkurenčních organizací apod. (Šedivý, Medlíková, 2011).

Rozpočty se dělí na *rozpočty programové*, které obsahují naplánované činnosti, ke kterým jsou přiřazeny příjmy a výdaje. Celkový rozpočet vznikne sečtením veškerých programů. *Rozpočty zdrojové* jsou typické tím, že ke každému plánovanému výdaji je přiřazen i zdroj jeho financování. *Rozpočty kombinované* jsou uplatňovány zejména

ve velkých organizacích s rozvětvenou organizační strukturou, kdy tyto organizační jednotky mají své vlastní programy a aktivity (Stejskal, Kuvíková, Mařátková, 2012).

Základním předpokladem pro dlouhodobou udržitelnost fungování neziskové organizace je zajištění jejího financování ve vhodné výši a struktuře. Neziskový sektor má svá specifika, která vyplývají z jeho servisního a neziskového postavení ve společnosti. Financování neziskových organizací je v řadě oblastí inovativní a jedinečné, neboť spojuje ekonomické, finanční, marketingové, sociální a společenské prvky. Mezi **základní obecné principy financování neziskového sektoru a neziskových organizací** se řadí *vícezdrojovost*, která spočívá v získávání a využívání více zdrojů financování, aby organizace nebyla závislá jen na jediném zdroji. *Samofinancování* je činnost, která napomáhá zajistit organizaci jiné finanční prostředky, než jsou dotace. *Fundraising* je proces, který přináší organizaci dodatečné finanční prostředky, hmotné a nehmotné zdroje, dobrovolnickou práci⁴ aj. Princip *neziskového rozdělování zdrojů* spočívá v tom, že veškeré příjmy musí být použity na úhradu nákladů, které souvisí s posláním organizace. *Osvobození od daní* se vztahuje buď na organizačně-právní formu, anebo se vztahuje k činnosti, kterou organizace poskytuje bez ohledu na právní formu (Stejskal, Kuvíková, Mařátková, 2012).

Od nestátních neziskových organizací se očekává, že financování potřeb, které souvisí s neziskovými službami, pochází zejména ze soukromých zdrojů. Podle charakteru činnosti a služeb, které poskytují a komu je poskytují, se odvíjí výše dotací z veřejných rozpočtů. Některé neziskové organizace (církve, které jsou státem uznané, politické strany apod.) získávají dotace na základě ustanovení příslušných zákonů, naproti tomu některé soukromoprávní organizace na ně nemají nárok, mohou však požádat o dotace a ty jim mohou být přiděleny v rámci grantové politiky ministerstev (Peková, Pilný, Jetmar, 2008).

4 Dobrovolnická služba je podle zákona 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů, odst. 1 paragraf 2, vymezena jako činnost, při níž dobrovolník poskytuje pomoc nezaměstnaným, sociálně slabým osobám, zdravotně postiženým, seniorům, příslušníkům národnostních menšin, imigrantům, osobám po výkonu trestu odnětí svobody, drogově závislým, pomoc při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách, při ochraně a zlepšování životního prostředí, při péči o zachování kulturního dědictví apod. Za dobrovolnickou službu se nepovažuje činnost vykonávaná za účelem výdělečné činnosti anebo v pracovněprávním vztahu, služebním a členském poměru. Dobrovolnická služba může být podle své povahy krátkodobá nebo dlouhodobá, dlouhodobá je vykonávána po dobu delší než tři měsíce.

3.5.1 Fundraising

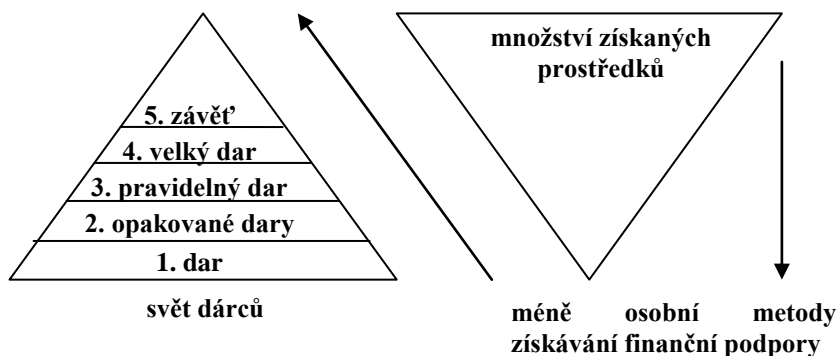
Fundraising je typický znak neziskového sektoru, neboť se s ním nesetkáváme v žádném jiném sektoru. Termín fundraising je možné doslovně přeložit jako „navyšování zdrojů či fondů“ (Stejskal, Kuvíková, Mařátková, 2012). Fundraising je proces, který je tvořen provázanými aktivitami, které pomáhají získat zdroje, jež umožní plnit cíle a poslání organizace. Zdrojem nejsou myšleny jen peníze, ale také darované služby a výrobky, či získání dobrovolníci. Získání rozmanitých zdrojů je základním úkolem fundraisingu. Stabilita organizace je zajištěna v případě nezávislosti na jednom zdroji financování a vhodném poměrném zastoupení zdrojů. Úspěch organizace záleží také na tom, jaké je vedení a řízení jejích členů, jak jsou tito členové schopni myslet fundraisingově (Šedivý, Medlíková, 2011). Správný lídr organizace by měl být dobrý organizátor, měl by být schopen odhadnout lidi a rozpoznat jejich schopnosti, měl by mít přirozenou schopnost vést lidi a motivovat je, umět rovnoměrně rozdělit práci mezi členy a měl by být schopen efektivně komunikovat (Poláčková, 2005). Organizace si plně uvědomují důležitost fundraisingu a roste poptávka po vzdělávání v této oblasti. Těmto požadavkům vychází vstříc vzdělávací neziskové organizace, vysoké školy, krajské úřady a odborná literatura (Bačuvčík, 2011).

Fundraiser zajišťuje ve veřejných institucích, u jednotlivců, v nadacích, u firem, soukromých organizací a klientů, kteří nakupují výrobky vytvořené v organizaci, peníze, služby, výrobky, dobrovolníky a příznivce pro svou organizaci (Poláčková, 2005). Metody, které může fundraiser využít, jsou např. veřejná sbírka, benefiční akce, přímé oslovení poštou, členské příspěvky, prodej vlastních výrobků, odkaz ze závěti, sdílený marketing, osobní setkání, telefonické oslovení, dárcovské sms (DMS). Může také vytvořit projekt a sepsat žádost o grant či dotaci (Šedivý, Medlíková, 2011). Fundraiser má naději na úspěch, když zvolí správný způsob oslovení dárců a získá si jejich zájem pro vyvíjenou činnost organizace, proto je nutné mít jasně stanovený cíl a poslání organizace. Je třeba identifikovat dárcy, kteří by s organizací spolupracovali nejen teď, ale i v budoucnu, proto je nutné jim vysvětlit, na co budou jejich darované prostředky využity (Tetřevová, 2008).

3.5.2 Druhy a zdroje financování neziskové organizace

Princip vícezdrojovosti spočívá v tom, že neziskové organizace mají k dispozici finanční prostředky z veřejných, neveřejných nebo ostatních zdrojů. Finanční prostředky **z veřejných zdrojů** zahrnují *dotace, příjmy plynoucí ze zadání veřejných zakázek, ze smluv o poskytování služeb a zdroje, které jsou poskytovány ze zákona* (Boukal, 2009). K získání podpory z těchto zdrojů je nutné vytvoření žádosti. Finance bývají poskytnuty na jeden rok, i když by organizace byly raději, kdyby byla tato doba delší (Bačuvčík, 2011).

Neveřejné zdroje tvoří *tuzemské a zahraniční nadace, individuální a firemní dárci* (Boukal, 2009). *Nadace a nadační fondy* jsou sdružením majetku, které jsou založeny k podpoře předem stanovených aktivit. Organizace mají různá zaměření a podle něj si vybírají, do kterých projektů investují. Zejména je zajímavější projekty, které jsou v něčem inovativní. Nadace průběžně zjišťují, jestli jejich prostředky opravdu pomáhají. Jejich podpora nemusí být jen prvkem altruismu, mohou také sledovat svou image (např. firemní nadace). Prostředky z těchto nadací plynou delší dobu a mohou být vyšší než z jiných zdrojů (Bačuvčík, 2011). Mezi *individuální dárci* patří např. členové organizace, dobrovolníci, příbuzní cílových skupin nebo lidé podobných zájmů. Rektořík se domnívá, že je velice důležité zohlednit v rámci individuálního dárcovství tzv. pyramidu dárců (viz obrázek č. 2). Tato pyramida ukazuje závislost mezi prací s individuálním dárcem a množstvím získaných prostředků. Vyjadřuje, že ze začátku, když je dárci osloven, nemůžeme očekávat významný dar. Ovšem pokud budeme s tímto dárcem dále udržovat kontakt, budeme prohlubovat jeho důvěru a důležitost, může se z tohoto dárci vyvinout pravidelný, věrný a významný přispěvatel (Rektořík, 2007).



Obrázek č. 2: Pyramida dárcovství

Zdroj: REKTOŘÍK, Jaroslav. *Organizace neziskového sektoru: základy ekonomiky, teorie a řízení*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Ekopress, 2007, 187. s. ISBN 978-80-86929-25-5.

Zatímco u individuálních dárců můžeme hovořit o altruismu (dárcem bude spíše ten, kdo má vlastní zkušenost s těžkou životní situací či hmotnou nouzí, taková osoba se spíše dokáže vcítit do potřeb druhých, vliv mohou mít i další faktory, např. věřící mají větší tendenci přispívat) (Parsons, 2008). *Firemní dárci* jsou motivováni spíše společenskou zodpovědností, podnikovým občanstvím, vlastním profitem a někdy i snahou o snížení daňového základu, nebo konkurenčním bojem. Podniky obvykle přispívají vyššími částkami, za což chtějí mít větší kontrolu a dohled nad poskytnutými prostředky, vnímají dárcovství jako obchodní vztah, od kterého očekávají minimálně posílení vlastní reputace. Firmy spíše než penězi přispívají zbožím nebo službami, které produkují nebo s nimiž obchodují. Důvody jsou v logistice a systému řízení cash flow. Produkty jsou pro firmu postradatelnější než peníze. Nedostatek peněz může podnik dovést do situace, kdy nebude schopný dostát svým závazkům. Dále mohou poskytovat své vybavení, prostory a zařízení, které momentálně nevyužívají. Firmy mohou nabídnout i své zaměstnance, kteří jsou i nadále jejich placení zaměstnanci, ale po určitou dobu pracují v neziskové organizaci. Komerční firmy mají dvě možnosti, jak mohou přispívat neziskovým organizacím – dárcovství a sponzoring. Dárcovství (donátorství) je podpora, která je motivována čistě altruisticky, dárci za ni nic neočekávají, lze hovořit o daru bez protiplnění. Dar neziskové organizaci by měl být poskytnut až ze zisku po zdanění. Odpočet daru od daňového základu totiž přináší dárci prospěch ve formě nižších daní, a to i tehdy, když je tato částka nižší, než je hodnota daru, tím se pak blíží sponzoringu. Sponzoring⁵ můžeme nazývat též jako dar s protiplněním a je považován za daňový náklad. Protiplnění může být například ve formě reklamní služby – nezisková organizace umístí na své tiskoviny logo sponzora. Sponzoring se týká zejména firemních public relations, protože neziskové organizace jsou nezávisle vybaveny velkým mediálním potenciálem a firmám mohou zajistit přístup k cílovým skupinám, ke kterým by se jinak nemohly dostat. Motivací pro podniky je snaha o to, aby o sobě vytvořily příznivý obraz a byly vnímány jako součást určitého společenství, snaží se převzít sociální odpovědnost za její vývoj a dokázat, že mu toto společenství není lhostejné. Další motivací podniků jsou daňové úlevy, avšak jejich význam pro podniky je neziskovými organizacemi přeceňován, protože v absolutních

⁵ V české legislativě je upraven zákonem 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně doplnění zákona 486/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání jako „příspěvek poskytnutý s cílem podporovat výrobu nebo prodej zboží, poskytování služeb nebo jiné výkony sponzora. Sponzorem se rozumí fyzická, či právnická osoba, která takový příspěvek k tomuto účelu poskytne“ (Bačuvčík, 2011).

číselech se nejedná o významné úlevy, výjimkou jsou dary v řádech statisíců či milionů korun. Proto je pro komerční firmy zajímavější, když jim nezisková organizace nabídne projekt, který je zaujme a na kterém budou chtít participovat (Bačuvčík, 2011).

Do **ostatních zdrojů** se řadí *členské příspěvky, příjmy z loterií a her, příjmy z vlastní činnosti, daňová a poplatková zvýhodnění*. *Členské příspěvky* jsou malým, ale pravidelným příjmem zejména občanských sdružení. *Příjmy z loterií a her* jsou zdrojem prostředků podle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách. Podle něj musí být pevně stanovená část výtěžku loterie použita na veřejně prospěšné účely (Boukal, 2009). *Příjmy z vlastní činnosti* mohou plynout např. z prodeje výrobků, poskytování služeb, ale také z akcí, které může pořádat nezisková organizace, a to např. burzy, loterie a plesy (Tetřevová, 2008). *Daňová a poplatková zvýhodnění – fyzické osoby* mohou podle zákona o daních z příjmů odečíst hodnotu daru ze svého základu pro výpočet daně v případě, že celková hodnota darů v daném roce překročí 2 % základu daně poplatníka nebo činí alespoň 1 000 Kč. Maximálně lze odečíst nejvýše 10 % hodnoty základu daně. *Právníkové osoby* mají nárok na odčitatelnou položku, pokud hodnota jednoho daru nebo darů pro jednu organizaci bude činit minimálně 2 000 Kč. Základ daně lze snížit nejvýše o 5 % základu daně. Pokud je dárce plátcem daně z přidané hodnoty (DPH) a poskytuje věcný dar, je nutné odvést DPH z hodnoty daru. Neziskové organizace jsou osvobozeny od platby darovací daně. *Náklady na reklamu a propagaci* jsou daňově uznatelnými náklady, sponzor je může zahrnout do základu daně v plné výši. Organizace mají nárok na odčitatelnou položku ve výši 30 % základu daně, nejvýše však 1 000 000 Kč, použijí-li takto získané prostředky k uhrazení nákladů souvisejících s činnostmi, z nichž získané příjmy nejsou předmětem daně, a to ve třech bezprostředně následujících zdaňovacích obdobích. Pokud je 30% snížení menší než 300 000 Kč, lze odečíst celou částku 300 000 Kč, ale maximálně do výše základu daně (Boukal, 2013).

Do ostatních zdrojů lze zařadit ještě *daňové asigance*, které představují možnost (danou zákonem) poplatníků, rozhodnout o části odvedené daně z příjmů. Mohou určit, kdo bude jejím příjemcem. V České republice tuto možnost daňoví poplatníci zatím nemají (Stejskal, Kuvíková, Maťátková, 2012).

4 Teoretická východiska – finanční analýza

Finanční analýza⁶ je metoda hodnocení finančního hospodaření podniku, při níž se zpracovávají získaná data, která jsou obsažena v účetních výkazech. Data se třídí, agregují a poměřují mezi sebou, kvantifikují se vztahy mezi nimi, hledají se příčinné souvislosti mezi daty a určuje se jejich vývoj. Analýza bývá zaměřena na identifikaci problémů, slabých a silných stránek firmy. Informace, které jsou získané pomocí finanční analýzy, umožňují posoudit celkové hospodaření a finanční situaci organizace (Sedláček, 2011).

4.1 Teoretické vymezení finanční analýzy

O finanční analýze se občas hovoří jako o metodě rozboru jakékoliv činnosti, v souvislosti s níž je možné uvažovat o finančních částkách a čase (Kraftová, 2002). Cílem finanční analýzy podniku bývá zpravidla posouzení vlivu vnitřního a vnějšího prostředí podniku, analýza dosavadního vývoje podniku, analýza vztahů mezi ukazateli (pyramidální rozklady), poskytnutí informací pro rozhodování do budoucnosti, analýza variant budoucího vývoje a výběr nejvhodnější varianty, interpretace výsledků s návrhy ve finančním plánování a řízení podniku (Sedláček, 2011).

4.2 Uživatelé finanční analýzy

Výsledky analýzy jsou využívány zejména *managementem podniku, akcionáři, investory a věřiteli*. Kromě těchto uvedených cílových skupin mohou projevit zájem o vložené peněžní prostředky i jiné skupiny, např. *obchodní partneři – dodavatelé, odběratelé, banky, zaměstnanci, konkurenti, stát a jeho orgány, veřejnost* (Mrkvička, Kolář, 2006).

4.3 Zdroje informací pro finanční analýzu

Zdroje informací pro finanční analýzu se dělí na tři základní skupiny. První skupinou jsou *zdroje finančních informací* – tj. účetní výkazy vnitropodnikového a finančního účetnictví (účetní závěrka), informace poskytnuté finančními analytiky a podnikovými manažery, výroční zprávy. Druhou skupinu tvoří *kvantifikované nefinanční informace* – tj.

⁶ Synek (2003) považuje finanční analýzu jako součást analýzy ekonomické. O ekonomické analýze uvádí následující: „Ekonomickou analýzu budeme chápat jako sledování určitého ekonomického celku (jevu, procesu), jeho rozklad na dílčí složky a jejich podrobnější zkoumání a hodnocení za účelem stanovení způsobů jejich zlepšení, a jejich opětovnou skladbu do upraveného celku, a to s cílem zlepšení jeho fungování a zvýšení výkonnosti; tento postup zahrnuje další činnosti vč. syntézy, specifických matematicko-statistických metod, metod hodnocení aj. Podstatnou součástí takto pojaté ekonomické analýzy je hodnocení a návrhy na zlepšení současného stavu.“

podniková a ekonomická statistika, podnikové plány, cenové a nákladové kalkulace, podnikové evidence o produkci, poptávce, odbytu a zaměstnanosti, rozbory budoucího vývoje techniky a technologie. Ve třetí skupině jsou zařazeny *nekvantifikované informace* – tj. zprávy od auditorů, vedoucích pracovníků, komentáře manažerů, tisk, nezávislá hodnocení a prognózy (Grünwald, Holečková, 2006). Základními zdroji dat pro účely finanční analýzy je upravená rozvaha, výsledovka a výkaz cash flow (Landa, 2008).

Rozvaha

Rozvaha (balance) je účetní výkaz, který bilanční formou eviduje stav dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku (aktiva) a zdroje jejich financování (pasiva) v podniku k určitému datu. Zpravidla se sestavuje k poslednímu dni každého roku, resp. kratších obdobích (Mařík, 2007). Rozvaha informuje o tom, jaká je funkční skladba aktiv (odlišení stálých a oběžných aktiv), finanční struktura podniku (velikost cizích a vlastních zdrojů), likvidita podniku a struktura vlastního kapitálu (Kovanicová, 2004).

Výkaz zisku a ztráty

Výkaz zisku a ztráty (VZZ, výsledovka), je účetní výkaz, který písemnou formou uvádí přehled o nákladech a výnosech, výsledku hospodaření za sledované období. Výsledovka se sestavuje jednou za rok, ale je možné ji sestavovat i v kratším časovém intervalu (Scholleová, 2012). Úkolem výsledovky je podávat informace o tom, jaká je finanční výkonnost podniku. Výkaz je ve vertikální podobě a je seřazen stupňovitě, aby bylo možno vyčíslit výsledky hospodaření. Tyto výsledky se vzájemně odlišují tím, jaké výnosy a náklady vstupují do jejich struktury. Výsledek hospodaření (VH) je tedy členěn na VH z provozní činnosti, finanční VH, VH za běžnou činnost, mimořádný VH, VH za účetní období a VH před zdaněním (Kovanicová, 2004).

Výkaz cash flow

Výkaz cash flow (CF), tj. výkaz o peněžních tocích, uvádí přehled o příjmech a výdajích peněžních prostředků za investiční, provozní a finanční činnost v určitém období. Výkaz zachycuje stav peněžních prostředků na začátku a na konci účetního období, udává, kolik hospodářská jednotka utvořila a kolik užila peněžních prostředků, kde tyto prostředky byly vytvořeny a jakým způsobem byly využity (Mařík, 2007). Výkaz může mít z hlediska jevového dvě formy, sloupcové (tzv. retrogradní) pojetí a bilanční formu, která na jedné straně obsahuje tvorbu peněžních prostředků a na straně druhé jejich

využití. Výkazy cash flow lze sestavit buď metodou přímou (sledují se příjmy a výdaje podniku za určité období), anebo metodou nepřímou (spočívá v korekci výsledku hospodaření o nesoulad mezi výnosy a příjmy a náklady a výdaji). Činnost podniku dělí obě metody na tři oblasti: oblast provozní, investiční a finanční. Finanční analýza pomocí výkazu cash flow si klade za cíl zhodnotit ve sledovaném období finanční toky, a to z hlediska působení na finanční pozici firmy. Intenzita jednotlivých finančních toků se hodnotí absolutně i relativně. Sledují se především změny ve struktuře a stabilita těchto toků (Sedláček, 2003).

4.4 Rizika finanční analýzy

Landa (2008) uvádí tři hlavní rizika, která mohou ovlivnit výsledky finanční analýzy. Jedná se o: *nepravdivost účetních údajů, riziko izolované interpretace určitého ukazatele a omezení vypovídací schopnosti účetních výkazů.*

4.5 Volba metody finanční analýzy

Metoda musí být zvolena především s ohledem na *účelnost, nákladnost a spolehlivost.* Účelnost znamená, že metoda musí odpovídat známému cíli. Nákladnost spočívá v tom, že analýza potřebuje nejen kvalifikovanou práci, ale i čas na její provedení, to s sebou nese různé náklady a ty by měly mít přiměřenou návratnost. Rozsah a hloubka analýzy musí být v souladu s očekávaným ohodnocením rizik, která jsou spojená s rozhodováním. Spolehlivost se nezvyšuje rozšířením množství srovnávaných firem, ale kvalitnějším užitím dat, která máme k dispozici (Růčková, 2010).

4.6 Základní přístupy k finanční analýze

Nývltová s Mariničem (2010), Růčková (2010), Sedláček (1999) a další uvádí dva přístupy, které hodnotí ekonomické procesy, a to *fundamentální a technickou* analýzu.

Fundamentální analýza (tj. kvalitativní analýza) je orientována na zkoumání vnitřního a vnějšího prostředí podniku, probíhající fázi organizace a bere ohled na základní cíle firmy. Základním úkolem analýzy je identifikovat tržní pozici a potenciál podniku v rámci konkurence na makro i mikroekonomické úrovni. Výstupem je především definice a charakteristika trhu, na němž podnik působí, rozlišení slabých a silných stránek podniku, příležitostí i hrozeb, identifikace konkurenceschopnosti a tržního rizika. Dále je to analýza produktu, a to s ohledem na tržní a růstový potenciál produktu a jeho životní cyklus. Tato metoda užívá převážně finanční hodnocení a využívá specifické nástroje, např. SWOT a

PEST analýzu, metodu kritických faktorů úspěšnosti, BCG matici a portfolio analýzu atp. (Nývtová, Marinič, 2010).

Technická analýza (kvantitativní analýza) využívá jako základní nástroj ke zpracování základních ekonomických ukazatelů matematické a statistické metody. Základní data, která slouží k analýze, jsou vstupy z fundamentální analýzy, firemní účetní výkazy, údaje z finančního trhu a také naturální údaje. Tyto údaje slouží k sestavení ukazatelů podle účelů analýzy. Jedná se o extenzivní, či intenzivní ukazatele. Ukazatele musí být srovnatelné v čase, toto je zajištěno zásadou, jež říká, že účetní jednotka nesmí v průběhu roku měnit účtovací postup, metodu oceňování a způsoby odpisování majetku (Sedláček, 1999).

4.6.1 Metody finanční analýzy

V rámci finanční analýzy se používají dvě skupiny metod, a to elementární a vyšší metody (Růčková, 2010). Elementární metody finanční analýzy pracují s ukazateli. Ukazateli mohou být buď přímo položky účetních výkazů firmy, jedná se o tzv. absolutní ukazatele, anebo hodnoty, které jsou z nich odvozené. Landa dělí ukazatele využívané při finanční analýze na *extenzivní* (objemové) a *intenzivní* (poměrové) ukazatele. Extenzivní ukazatele se dále člení na ukazatele stavové, tokové a rozdílové (Landa, 2008). Rozvaha obsahuje údaje o stavu aktiv a pasiv k určitému okamžiku, je tedy představována tzv. stavovými ukazateli. Výkaz zisku a ztráty poskytuje údaje za časový interval, jedná se o tzv. tokové ukazatele. Rozdílové ukazatele získáme z rozdílu stavových ukazatelů. Poměrové ukazatele dostaneme, pokud je vykázán údaj dáván do poměru s jiným údajem (Knápková, Pavelková, 2010). Členění extenzivních ukazatelů může být rozšířeno o nefinanční ukazatele, které čerpají informace z vnitropodnikového účetnictví a evidence. Pomáhají zpřesnit finanční ukazatele. Řadí se sem např. počet zaměstnanců, množství výrobků a zásob (Růčková, 2010). Analýza výše uvedených ukazatelů se pak provádí tak, že se vypočtené ukazatele srovnají se stejnými ukazateli v rámci firmy nebo se porovnají ve stejném čase s ukazateli konkurence nebo odvětvovými průměry. Základní metody, kterými lze toto porovnávání provádět, jsou: *analýza stavových (absolutních), tokových, rozdílových a poměrových ukazatelů, analýza soustav ukazatelů a souhrnné ukazatele hospodaření* (Landa, 2008).

4.6.2 Analýza absolutních ukazatelů

Ke zjištění základních informací o struktuře majetku podniku a jeho krytí slouží horizontální a vertikální analýza rozvahy a výkazu cash flow (Nývltová, Marinič, 2010).

Horizontální analýza

Tato metoda se nazývá horizontální analýza absolutních dat, protože změny jednotlivých položek účetních výkazů podniku se sledují horizontálně. Horizontální analýza sleduje nejen změny absolutních hodnot vykazovaných údajů v čase – provádí se rozdílovou analýzou, ale i relativní změny tzv. technikou procentního rozboru – provádí se podílovou analýzou (Sedláček, 2011 a Scholleová, 2012). Horizontální analýza nás informuje o pohybech jednotlivých položek účetních výkazů, hodnotí jejich stabilitu a vývoj z hlediska přiměřenosti ve všech položkách, o síle vývoje (Scholleová, 2012).

Vzorec č. 1: Horizontální analýza – absolutní změna

Absolutní změna = běžné období – předchozí období (předchozí období je základní hodnota) (Sedláček, 2011)

Vzorec č. 2: Horizontální analýza – procentní změna

*Procentní změna = (absolutní změna / předchozí období) * 100 (%)* (Sedláček, 2011)

Změna nemusí být vyjádřena jen procentní změnou, ale také pomocí indexu. Rozlišují se dva typy indexů: bazický a řetězový. Indexy bazické srovnávají hodnoty určitého ukazatele v jednotlivých obdobích s hodnotou téhož ukazatele ve zvoleném stále stejném období, které je vzato za základ pro srovnání. Indexy řetězové srovnávají hodnoty určitého ukazatele v jednotlivých obdobích s hodnotou téhož ukazatele v předcházejícím období (Grünwald, Holečková, 2006).

Vertikální analýza

Vertikální analýza (procentní rozbor, analýza komponent) posuzuje dílčí složky kapitálu a majetku (tzv. struktura aktiv a pasiv). Z této struktury je patrné, jakým způsobem je tvořena skladba hospodářských prostředků, které jsou nezbytné pro výrobní i obchodní aktivity firmy, zároveň informuje o tom, jaké kapitálové zdroje byly využity pro jejich pořízení. Ekonomická stabilita firmy závisí na tom, jaká je schopnost podniku tvořit a zabezpečit rovnováhu kapitálu a majetku. Vertikální analýza sleduje změny jednotlivých komponent ve sloupcích. Využívá se procentního vyjádření těchto položek, základem

pro ně je z výsledovky velikost tržeb (= 100 %) a z rozvahy hodnota celkových aktiv firmy. Tuto analýzu neovlivňuje meziroční inflace, proto se může použít, když srovnáváme jednotlivá časová období (Růčková, 2010).

4.6.3 Analýza rozdílových ukazatelů

Rozdílové ukazatele (fondy finančních prostředků) slouží k analyzování a řízení finanční situace podniku, zaměřují se především na jeho likviditu (Sedláček, 2003). Nejčastěji užívanými fondy ve finanční analýze jsou *čistý pracovní kapitál (ČPK)*, *čisté pohotové prostředky* a *čisté peněžně pohledávkové fondy* (Mrkvička, Kolář, 2006).

Čistý pracovní kapitál

Čistý pracovní kapitál nebo též provozní kapitál je nejčastěji používaným indikátorem, který je vypočítán jako rozdíl mezi celkovým oběžným majetkem a celkovými krátkodobými dluhy. Splatnost těchto dluhů se pohybuje v rozmezí od 3 měsíců do 1 roku, toto vymezení umožňuje oddělit část finančních prostředků z oběžných aktiv, které jsou určeny k brzké úhradě krátkodobých závazků, od té části prostředků, která je relativně volná a lze ji považovat za finanční fond. Rozdíl mezi oběžnými aktivy a krátkodobými dluhy má zásadní vliv na solventnost firmy (Sedláček, 2003). Firma je dostatečně likvidní za předpokladu, že krátkodobá likvidní aktiva převyšují krátkodobá pasiva (Knápková, Pavelková, 2006). Nývltová s Mariničem (2010) uvádí dvě metody výpočtu čistého pracovního kapitálu, které jsou založeny na rozdílu mezi oběžným a dlouhodobým majetkem a na rozlišení dlouhodobě a krátkodobě vázaného kapitálu.

Vzorec č. 3: Čistý pracovní kapitál

$$\text{ČPK} = \text{vlastní zdroje} + \text{cizí dlouhodobý kapitál} - \text{stálá aktiva} \quad (\text{ČPK z pozice pasiv})$$

$$\text{ČPK} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé cizí zdroje} \quad (\text{ČPK z pozice aktiv}) \quad (\text{Nývltová, Marinič, 2010})$$

4.6.4 Analýza poměrových ukazatelů

Finanční poměrové ukazatele jsou základem finanční analýzy, protože analýza účetních výkazů za pomoci těchto ukazatelů umožní velice rychle a zároveň nenákladnou formou získat přehled o základních finančních charakteristikách firmy (Knápková, Pavelková, 2006).

Klady těchto indikátorů: ukazatele umožňují provést tzv. trendovou analýzu (časový vývoj finanční situace daného podniku); jejich prostřednictvím můžeme podnik srovnávat s jinými podniky anebo s odvětvovým průměrem; mohou být využity jako vstupní údaje matematických modelů, které umožňují zobrazit vazby mezi jevy, klasifikovat stavy, posuzovat rizika i predikovat budoucí vývoj. Ovšem tyto ukazatele nemají jen kladné stránky, zásadním *nedostatkem* je nízká schopnost vysvětlovat jevy (Sedláček, 1999).

Nývltová a Marinič (2010), Scholleová (2012), Synek (2003) a další uvádí toto členění poměrových ukazatelů: ukazatele likvidity, ukazatele aktivity, ukazatele výnosnosti, ukazatele zadluženosti a ukazatele tržní hodnoty.

Těchto pět skupin ukazatelů lze rozšířit ještě o dvě další skupiny indikátorů: ukazatele na bázi finančních toků a cash flow a ukazatele provozní – výrobní (Sedláček, 1999).

Postupem času se vyvinulo mnoho ukazatelů. K hodnocení stejné charakteristiky finanční situace podniku je tak možno použít různé ukazatele. Neplatí však domněnka: „čím více ukazatelů použijeme, tím lépe provedená analýza“, ale při výběru ukazatelů by měl být kladen důraz především na vypovídací schopnosti poměrových ukazatelů, jejich vzájemné vazby, způsob interpretace ukazatelů a jaký mají význam pro posouzení ekonomické situace firmy. Nelze též vyvozovat závěry užitím jediného ukazatele, ať už se jeví příliš nízký, či naopak příliš vysoký. Častým omylem je představa, že univerzální platnost lze zaručit, pokud jsou stanoveny doporučené nebo dokonce pevné hodnoty těchto ukazatelů (Grünwald, Holečková, 2006).

Ukazatele likvidity (platební schopnosti, Liquidity Ratios)

Z hlediska platební schopnosti firmy je nutné rozlišovat mezi likvidností, solventností a likviditou. Likvidnost je definována jako schopnost jednotlivých aktiv podniku se rychle a také bez velkých finančních ztrát přeměnit na peněžní prostředky. Solventnost je schopnost podniku hradit své závazky ve správné výši, v požadované podobě, na daném místě a v okamžiku jejich splatnosti. Likvidita je schopnost podniku přeměnit aktiva na hotovost nebo krátkodobé finanční instrumenty, může být chápána jako krátkodobý pohled na solventnost (Nývltová, Marinič, 2010).

Likvidita je důležitá, aby byla zajištěna finanční rovnováha podniku, aby docházelo k adekvátnímu zhodnocování prostředků a nedocházelo k neschopnosti uhrazovat své závazky. Přílišná výše likvidity ukazuje na fakt, že podnik má příliš mnoho aktiv vázaných v penězích, to má za následek sníženou rentabilitu podniku. Nízká likvidita může znamenat pro majitele podniku ztrátu ziskovosti, ztrátu kontroly nad podnikem i možnou celkovou ztrátu kapitálových investic. Z pohledu věřitelů je nízká likvidita znamením omezeného plnění smluv. Praxe rozlišuje tři základní typy indikátorů, a to běžnou likviditu, pohotovou likviditu a okamžitou likviditu (Synek, 2007). Tyto ukazatele mají výhodu v tom, že jsou jednoduché, srozumitelné a velice rozšířené v praxi. Naopak jako nevýhodu uvádí Mařík (2007) to, že jsou statické a závislé na způsobu ocenění aktiv a pasiv.

Běžná likvidita (likvidita 3. stupně, Current Ratio)

Ukazatel běžné likvidity je díky své jednoduchosti v praxi velmi oblíbený, měří platební schopnost podniku za kratší období, bývá obvykle počítán měsíčně. Čítec je tvořen sumou veškerých oběžných aktiv, ve jmenovateli jsou uvedeny veškeré peněžní závazky, které mají splatnost nejvýše 1 rok. Výsledná hodnota se porovnává s průměrem daného odvětví. Čím je jeho hodnota vyšší, tím menší je hrozba platební neschopnosti podniku. Zároveň nesmíme zapomínat, že v případě, že hodnota oběžných aktiv přesáhne optimální hranici, dochází ke snižování výnosnosti podniku (Synek, 2003). Nevýhodou ukazatele je to, že se nezohledňuje struktura oběžných aktiv z pohledu jejich likvidnosti, nepřihlíží se ke struktuře krátkodobých závazků z hlediska platební schopnosti a ukazatel ovlivňuje i možné odložení nákupů až po datu sestavení rozvahy (Růčková, 2010). Přijatelná hodnota se podle Synka (2003) pohybuje v rozmezí od 1,5 – 2,5. Scholleová (2012) uvádí jako ideální hodnotu v intervalu 1,8 – 2,5. Růčková (2010) souhlasí s rozmezím 1,5 – 2,5, zároveň však dodává, že za ideální může být považována hodnota 2, a to s ohledem na existenci celé řady nástrojů financování.

Vzorec č. 4: Běžná likvidita

$$\text{Běžná likvidita} = \text{oběžná aktiva} / \text{krátkodobé závazky} \text{ (Synek, 2003)}$$

Pohotová likvidita (likvidita 2. stupně, Quick Ratio, Acid Test)

O tomto ukazateli lze hovořit jako o „zkoušce ohněm“, platební schopnost podniku je měřena tak, že se oběžná aktiva sníží o položku zásob, takto je lépe zobrazena okamžitá platební schopnost firmy. Poměr čitatele se jmenovatelem by měl být 1 : 1, 1,5 : 1.

V případě, že by poměr čitatele a jmenovatele byl 1 : 1, znamenalo by to, že podnik by se mohl vyrovnat se svými závazky, aniž by musel prodávat zásoby. Ukazatel by neměl klesnout pod hodnotu 1. Vyšší hodnota ukazatele je nepříznivá pro vedení podniku a akcionáře, a to proto, že oběžná aktiva jsou tvořena v přílišné míře pohotovými prostředky, tyto prostředky jsou pak ve firmě neproduktivně využívány a jejich výnosnost je nízká nebo dokonce nulová. Pro věřitele je naopak vyšší hodnota příznivější (Synek, 2007). Hodnota 1 může být doporučením i pro neziskový sektor (Otrusínová, Kubičková, 2011).

Vzorec č. 5: Pohotová likvidita

Pohotová likvidita = (oběžná aktiva – zásoby) / krátkodobé závazky (Synek, 2007)

Okamžitá likvidita (likvidita 1. stupně, Cash Ratio)

Ukazatel hotovostní likvidity je jedním z nejpřesnějších ukazatelů měření likvidity a vyjadřuje schopnost firmy uhradit právě splatné dluhy. Čítec je tvořen sumou peněz na běžném účtu nebo v pokladně, ale též volně obchodovatelnými cennými papíry a šeky. Ty bývají označovány jako ekvivalenty hotovosti, tj. finanční majetek. (Růčková, 2010). Synek (2007) uvádí, že jeho hodnota by měla být 0,5. Scholleová (2012) uvádí jako ideální hodnotu v intervalu 0,2 – 0,5. Podle Landy (2008) je optimální hodnota 0,2 – 0,8. Ministerstvo průmyslu a obchodu uvádí hodnotu 0,2, ta je zároveň označována jako hodnota kritická (Růčková, 2010). Pro neziskový sektor se doporučuje hodnota 1 (Otrusínová, Kubičková, 2011).

Vzorec č. 6: Okamžitá likvidita

Okamžitá likvidita = (peněžní prostředky + ekvivalenty) / okamžité splatné závazky (Synek, 2007)

Růčková (2010) uvádí, že do čitatele by měly být dosazeny pouze peníze na bankovních účtech a peníze v hotovosti, aby byla zachována co nejvyšší likvidnost položek.

Ukazatele aktivity (řízení aktiv, Asset Management)

Ukazatele řízení aktiv představují základní nástroje, které slouží k měření intenzity využití firemního majetku. Struktura majetku, kterým firma disponuje, aby mohla uskutečnit své základní vize a cíle, je patrná z rozvahy. Aby byla činnost podniku efektivní, musí dojít k optimálnímu nasazení a užití majetku (Nývtová, Marinič, 2010).

V případě, že má podnik více aktiv, než je potřeba, dochází ke vzniku zbytečných nákladů a následnému nízkému zisku. Naopak nedostatek aktiv připraví podnik o množství potenciálně výhodných příležitostí a o výnosy, které z nich plynou (Sedláček, 2011). Finanční analýza měří toto využití majetku za pomoci ukazatelů aktivity, které jsou vyjádřeny dvěma parametry: rychlostí obratu a dobou obratu. Rychlost obratu, tj. obrátkovost, informuje o počtu obrátek aktiv za určité období, tj. kolikrát převyšují roční tržby hodnotu sledovaného druhu majetku, jehož obratovost počítáme. Doba obratu vyjadřuje, jakou průměrnou dobu trvá jedna obrátka majetku. Snahou je minimalizovat dobu obratu a maximalizovat obrátky (Scholleová, 2012). Neziskové organizace mohou ukazatele aktivity považovat jako doplňkové, neboť se prolínají s ukazateli ostatních oblastí, ale jsou důležité pro svou schopnost ilustrovat dopad řízení neziskové organizace na její efektivnost, zejména pokud se jedná o hospodárnost (Kraftová, 2002).

Ukazatel celkového obratu (Total Assets Turnover Ratio)

Za nejkompexnější ukazatel bývá považován ukazatel celkového obratu, protože má přímý vliv na celkovou rentabilitu podniku. Je součástí pyramidového rozkladu ukazatele rentability vlastního kapitálu (Růčková, 2010). Hodnota ukazatele by měla být vyšší než 1, pokud je jeho hodnota nízká, znamená to, že podnik je neúměrně vybaven majetkem a dochází k jeho neefektivnímu využívání (Knápková, Pavelková, 2010).

Vzorec č. 7: Ukazatel celkového obratu

$$\text{Celkový obrat aktiv} = \text{roční tržby} / \text{aktiva} \text{ (Růčková, 2010)}$$

Ukazatel vázanost celkových aktiv (Total Assets Turnover)

Ukazatel vázanost celkových aktiv informuje o výkonnosti, se kterou podnik využívá aktiv za účelem dosažení zisku. Udává, jaká je celková produkční efektivnost podniku. Čím nižší je hodnota ukazatele, tím lépe, protože podnik expanduje bez navyšování finančních zdrojů (Sedláček, 2011).

Vzorec č. 8: Vázanost celkových aktiv

$$\text{Vázanost celkových aktiv} = \text{aktiva} / \text{roční tržby} \text{ (Sedláček, 2011)}$$

Obrat pohledávek (Accounts Receivable Turnover)

Obrat pohledávek je vyjádřen jako poměr tržeb k pohledávkám (Růčková, 2010).

Vzorec č. 9: Obrat pohledávek

$$\text{Obrat pohledávek} = \text{tržby} / \text{pohledávky} \text{ (Růčková, 2010)}$$

Doba obratu pohledávek (Average Collection Period)

Ukazatel doby splatnosti pohledávek udává počet dnů, během nichž je majetek podniku vázán ve formě pohledávek (Synek, 2007). Za optimální hodnotu ukazatele se považuje běžná doba splatnosti faktur. Pokud je doba obratu pohledávek delší než běžná doba splatnosti faktur, tak nedochází ze strany obchodních partnerů k včasnému plnění závazků (Sedláček, 2011).

Vzorec č. 10: Doba obratu pohledávek

$$\text{Doba obratu pohledávek} = (\text{pohledávky} / \text{tržby}) * 360 \text{ (Synek, 2007)}$$

Obrat závazků (Payables Turnover)

Obrat závazků je vyjádřen jako poměr tržeb k závazkům (Růčková, 2010).

Vzorec č. 11: Obrat závazků

$$\text{Obrat závazků} = \text{tržby} / \text{závazky} \text{ (Růčková, 2010)}$$

Doba obratu závazků (Payables Turnover Ratio)

Ukazatelem, který je nazýván též průměrná doba odkladu plateb, je možné zjistit, jaká je platební morálka firmy vůči dodavatelům. Udává počet dnů od vzniku závazku do doby úhrady závazku (Knápková, Pavelková, 2010). Finanční rovnováha společnosti nebude narušena v případě, že doba obratu závazků bude delší než doba obratu pohledávek (Růčková, 2010).

Vzorec č. 12: Doba obratu závazků

$$\text{Doba obratu závazků} = (\text{krátkodobé závazky} / \text{tržby}) * 360 \text{ (Knápková, Pavelková, 2010)}$$

Ukazatele výnosnosti (rentability, Profitability Ratios)

Výnosnost vloženého kapitálu je měřítkem, jak je podnik schopen zhodnotit (nebo prodělat) investované prostředky. Jedná se o prostředky ve formě aktiv, kapitálu, resp. Jiných hodnot, které jsou vyjádřeny v peněžních jednotkách (Nývltová, Marinič, 2010). Jedná se o ukazatele, které poměřují zisk, jenž byl dosažen podnikáním, s výší zdrojů podniku, které byly využity k jeho dosažení (Sedláček, 1999). Z pohledu ziskových subjektů je hodnocení celkové efektivnosti dané činnosti důležité především pro akcionáře a možné budoucí investory. U běžně používaných ukazatelů nebývají

uváděny doporučené hodnoty ukazatele, které by přesně měřily výnosnost kapitálu, avšak v časové řadě by měly mít tyto hodnoty rostoucí tendenci (Růčková, 2010). Cílem neziskových organizací není zisk, ale zajišťování určitých veřejných produktů (Kraftová, 2002).

Rentabilita tržeb (ROS, Return On Sales)

Ukazatel rentabilita tržeb vyjadřuje ziskovou marži, která je významným indikátorem pro hodnocení úspěšnosti podnikání. V čitateli zlomku může být zisk uveden ve formě zisku před zdaněním (EBT), čistého zisku (EAT) nebo zisk před odečtením úroků a daní (EBIT). Pokud do jmenovatele dosadíme místo tržeb výnosy, dostaneme potom ukazatel, který měří, kolik čistého zisku (příp. EBIT) připadá na 1 Kč celkových výnosů firmy (Knápková, Pavelková, 2010).

Vzorec č. 13: Rentabilita tržeb

$$ROS = zisk / tržby \text{ (Knápková, Pavelková, 2010)}$$

Rentabilita celkového kapitálu (ROA, Return On Assets)

Tímto ukazatelem je vyjádřena celková efektivnost firmy, její výdělečná schopnost nebo též produkční síla. Při dosazení EBIT do čitatele měří ukazatel hrubou produkční sílu aktiv podniku před odečtením daní a nákladových úroků. Naopak, pokud by se do čitatele dosadil čistý zisk, který by byl zvýšen o zdaněné úroky, požadujeme, aby indikátor poměřil vložené prostředky nejen navýšené o úrok, ale zároveň zohlednil odměnu pro věřitele, tj. úrok (Sedláček, 1999).

Vzorec č. 14: Rentabilita celkového kapitálu

$$ROA = EBIT / aktiva \text{ (Sedláček, 1999)}$$

O tomto ukazateli se dá hovořit jako o „ukazateli hodnocení minulé výkonnosti řídicích pracovníků“. Pro tento indikátor je irelevantní finanční struktura podniku, neboť se hodnotí reprodukce celkového kapitálu vloženého do firmy, a to bez ohledu na to, jestli se jedná o zdroj vlastní nebo cizí (Růčková, 2010).

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE, Return On Equity)

Tímto ukazatelem mohou vlastníci podniku, či akcionáři zhodnotit efektivnost investovaného kapitálu, tj. skutečnou míru zisku (Růčková, 2010). S jeho pomocí si mohou odvodit, jestli je jejich výnos dostatečný s ohledem na rizikovost investice. Ukazatel

umožňuje srovnat celkovou výkonnost vlastního kapitálu s výnosností celkového kapitálu a také s výnosností cizího kapitálu (Nývltová, Marinič, 2010).

Vzorec č. 15: Rentabilita vlastního kapitálu

$$ROE = \text{čistý zisk} / \text{vlastní kapitál} \text{ (Růčková, 2010)}$$

Rentabilita celkového investovaného kapitálu (ROCE, Return On Capital Employed)

Ukazatel komplexně hodnotí efektivnost hospodaření organizace, s jeho pomocí lze porovnávat podnik s ostatními podniky v rámci odvětví, ve kterém působí. V čitateli je zisk veškerých věřitelů a ve jmenovateli dlouhodobé dluhy a vlastní kapitál (Sedláček, 1999).

Vzorec č. 16: Rentabilita celkového investovaného kapitálu

$$ROCE = EBIT / (\text{dlouhodobé závazky} + \text{vlastní kapitál}) \text{ (Sedláček, 1999)}$$

Ukazatele zadluženosti (úrokového krytí, řízení dluhů, Debt Management)

Ukazatele zadluženosti vyjadřují vztah mezi vlastními a cizími zdroji podniku. Informují nejen o tom, v jakém rozsahu organizace používá ke svému financování cizí zdroje – dluhy, ale také o schopnosti podniku hradit náklady spojené se zapůjčením kapitálu (Sedláček, 2011). Při analýze zadluženosti je velice důležité zjistit objem majetku pořízeného na leasing, a to zejména proto, že takto pořízený majetek není součástí rozvahy, ale eviduje se jen jako náklad ve výkazu zisků a ztráty. V takovém případě mohou být ukazatele zkreslené a nemusí pravdivě zobrazovat celkovou zadluženost podniku, firma se může jevit relativně nezadlužená, avšak při zohlednění majetku pořízeného na leasing může být situace opačná. Proto je vhodné současně použít i ukazatele na bázi výsledovky (Scholleová, 2012). Vysoká míra zadluženosti nemusí být negativním jevem v případě, že podnik dokáže s pomocí zapůjčených prostředků dosáhnout vyššího zisku, než jaké jsou náklady s nimi spojené (Mrkvička, Kolář, 2006).

Celková zadluženost (ukazatel věřitelského rizika, Debt Ratio)

Celková zadluženost je vyjádřena jako podíl cizích a vlastních zdrojů (Knápková, Pavelková, 2010). Landa (2008) i Knápková s Pavelkovou (2010) uvádí, že optimální hodnota ukazatele je v intervalu 30 – 60 %. Pro věřitele je vhodná nízká hodnota, protože pokud by došlo k likvidaci podniku, existuje šance, že dostanou zpět zapůjčené vklady. Naopak pokud je hodnota vyšší než oborový průměr, věřitelé nemusí být ochotni půjčovat

další peníze, nebo vyžadují, aby byl kapitál zapůjčen s vyšší úrokovou sazbou (Sedláček, 1999).

Vzorec č. 17: Celková zadluženost

$$\text{Celková zadluženost} = \text{cizí zdroje} / \text{celková aktiva} \text{ (Sedláček, 1999)}$$

Koeficient zadluženosti (míra zadluženosti, Debt to Equity Ratio)

Koeficient zadluženosti má obdobnou vypovídací hodnotu jako výše uvedený ukazatel. S tím, jak vzrůstá zadluženost podniku, oba ukazatele rostou. Celková zadluženost roste lineárně (až do 100 %) a míra zadluženosti roste exponenciálně až k hodnotě ∞ (Sedláček, 1999).

Vzorec č. 18: Koeficient zadluženosti

$$\text{Koeficient zadluženosti} = \text{cizí kapitál} / \text{vlastní kapitál} \text{ (Sedláček, 1999)}$$

Koeficient samofinancování (Equity Ratio)

Koeficient samofinancování je doplňkovým ukazatelem k ukazateli věřitelského rizika, součet těchto dvou ukazatelů by měl dát přibližně hodnotu 1, rozdíl může být zapříčiněn nezahrnutím ostatních pasiv do jednotlivých ukazatelů (Růčková, 2010). Neziskové subjekty dosahují u tohoto ukazatele vysokých hodnot, až kolem 70 %. Hodnotě pod 50 % by měla organizace věnovat pozornost, pokud organizace dosahuje hodnoty pod 30 %, je organizace považována za nestabilní (Kraftová, 2002).

Vzorec č. 19: Koeficient samofinancování

$$\text{Koeficient samofinancování} = \text{vlastní kapitál} / \text{celková aktiva} \text{ (Růčková, 2010)}$$

4.6.5 Dílčí ukazatele finanční analýzy neziskové organizace

Při provádění finanční analýzy se musí také zohlednit specifika neziskových organizací, zejména jejich neziskový charakter, proto dochází k modifikaci ukazatelů, které slouží k hodnocení ziskových subjektů (Boukal, 2009). Otrusinová a Kubíčková (2011) se domnívají, že je sice nutné zohlednit specifika neziskových subjektů, avšak některé ukazatele ziskového sektoru lze aplikovat beze změny. Při finanční analýze je nutné volit ukazatele v určité struktuře, jedná se o tzv. strukturovaný soubor ukazatelů. Do strukturovaného souboru řadíme ukazatele autarkie, likvidity, rentability, aktivity, produktivity, financování a investičního rozvoje/útlumu. Nezisková organizace sleduje oblasti, které jsou pro ni důležité, stejně tak si vybírá i ukazatele, které jí poskytují nejvíce

informací o míře dosahování stanovených cílů, slabých a silných stránkách jejího finančního řízení a možném ohrožení v budoucnu. Při interpretaci výsledků je nutné vycházet z konkrétní situace a podmínek hodnoceného neziskového subjektu. Níže budou popsány některé vybrané ukazatele přizpůsobené pro použití v neziskové organizaci (Kraftová, 2002).

Ukazatel autarkie

Autarkie, nebo též míra autarkie, vyjadřuje, do jaké míry je nezisková organizace soběstačná. V závislosti na tom, jaká data jsou použita, může být hodnocena autarkie buď na bázi příjmově výdajové – tento princip je vázán na tok peněžních prostředků, anebo výnosově nákladové – tento princip obsahuje aplikované účetní přístupy (Kraftová, 2002).

Autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů ($A_{HV-HČ}$)

Ukazatel vyjadřuje míru soběstačnosti organizace z hlediska toho, jak jsou pokryty náklady na hlavní činnost (HČ) z dosažených výnosů. Ukazatel je vyjádřen v procentech. O pozitivní jev se jedná v případě, že se ukazatel rovná 100 %. Pokud je hodnota menší, dochází k nedostatečnému krytí nákladů výnosy. U hodnoty vyšší než 100 % by organizace měla zvážit, jestli by nebylo vhodné využít dotační prostředky tak, aby došlo k jejich vyššímu zhodnocení (Kraftová, 2002 a Otrusínová, Kubíčková, 2011).

Vzorec č. 20: Autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů

$$A_{HV-HČ} = (V_{HČ} / N_{HČ}) * 100,$$

kde $V_{HČ}$ jsou výnosy hlavní činnosti, $N_{HČ}$ jsou náklady hlavní činnosti (Kraftová, 2002).

Ukazatele rentability

Neziskové organizace svou hlavní činnost často doplňují o činnost hospodářskou, tzv. doplňkovou (DČ) či vedlejší činnost. Cílem hlavní činnosti je vyrovnanost nákladů a výnosů, cílem vedlejší činnosti je zisk a jeho maximalizace (Kraftová, 2002 a Otrusínová, Kubíčková, 2011).

Rentabilita nákladů hospodářské činnosti ($r_{NDČ}$)

Tento ukazatel poměřuje tzv. užitný efekt v podobě zisku, jenž je odrazem uznané užitečnosti (z hlediska kvality, kvantity a ceny) produktu pro spotřebitele se vstupy, které byly vynaloženy na jeho produkci. Cílem je maximalizace nákladové rentability, protože

hospodářská činnost je neziskové organizaci povolena za předpokladu její ziskovosti. Prostředky získané z této činnosti mají podpořit hlavní činnost a sloužit k posílení hmotné zainteresovanosti pracovníků neziskové organizace (Kraftová, 2002).

Vzorec č. 21: Rentabilita nákladů hospodářské činnosti

$$r_{ND\check{c}} = (HV_{D\check{c}} / N_{D\check{c}}) * 100,$$

kde $HV_{D\check{c}}$ je hospodářský výsledek doplňkové činnosti, $N_{D\check{c}}$ jsou náklady doplňkové činnosti (Kraftová, 2002).

Míra pokrytí ztráty z hlavní činnosti ziskem z doplňkové činnosti (Z'')

Ukazatel zachycuje, jak je ziskem z doplňkové činnosti pokrytá ztráta z činnosti hlavní. Ukazatel má smysl použít, pokud je realizovaná doplňková činnost a pokud je ztráta z hlavní činnosti, ukazatel nelze kvantifikovat, jestliže HV z hlavní činnosti je roven 0 (Kraftová, 2002 a Otrusinová, Kubíčková, 2011).

Vzorec č. 22: Míra pokrytí ztráty z hlavní činnosti ziskem z doplňkové činnosti

$$Z'' = (zisk_{D\check{c}} / ztráta_{H\check{c}}) * 100,$$

kde $zisk_{D\check{c}}$ je HV z doplňkové činnosti implicitně v kladné hodnotě, $ztráta_{H\check{c}}$ je HV z hlavní činnosti implicitně v záporné hodnotě (Kraftová, 2002).

Haléřový ukazatel nákladovosti výnosů doplňkové činnosti ve vztahu k ψ (HUN)

Výpočet tohoto ukazatele a jeho porovnání se zlomovým faktorem je důležitý u doplňkové činnosti. Ta má být realizovaná pouze v případě, že je zisková. Čím je vyšší ziskovost, tím efektivnější je doplňková činnost. Hodnota Ψ je 0, 6180339, čím více se HUN blíží této hodnotě, tím lepších výsledků dosahuje doplňková činnost (Kraftová, 2002).

Vzorec č. 23: Haléřový ukazatel nákladovosti výnosů doplň. činnosti ve vztahu k ψ

$$HUN = N_{D\check{c}} / V_{D\check{c}},$$

kde $N_{D\check{c}}$ jsou náklady na doplňkovou činnost, $V_{D\check{c}}$ jsou výnosy z doplňkové činnosti, ψ je zlomový faktor (Kraftová, 2002).

Variátor celkových nákladů (var_N)

Variátor celkových nákladů ukazuje vztah mezi dynamikou vývoje celkových nákladů a výnosů. Pokud je hodnota vyšší než 1, znamená to vyšší dynamiku nárůstu nákladů,

pokud je naopak hodnota nižší než 1, tak je možno zajistit vyšší rozsah produkce nebo snížit nárok na dotace (Kraftová, 2002).

Vzorec č. 24: Variátor celkových nákladů

$$varN = [(N_{t+1} - N_t) / N_t] / [(V_{t+1} - V_t) / V_t],$$

kde N_{t+1} jsou náklady celkem v období t+1, N_t jsou náklady celkem v období t, V_{t+1} jsou výnosy celkem v období t+1, V_t jsou výnosy celkem v období t (Kraftová, 2002).

Další ukazatele rentability specifické pro neziskové organizace jsou: cash flow rentabilita provozních příjmů doplňkové činnosti a rendita (Kraftová, 2002).

Ukazatele produktivity

Ukazatele produktivity vyjadřují produkční schopnost a výkonnost ve vazbě na zdroj bohatství – práce nebo kapitálu. U neziskových subjektů jsou ukazatele produktivity považovány za obměnu ukazatele rentability (Kraftová, 2002 a Otrusínová, Kubičková, 2011).

Produktivita práce měřená pomocí přidané hodnoty (PP)

Produktivita práce, která je počítána z přidané hodnoty, vyjadřuje, kolik peněžních jednotek vytvořené přidané hodnoty připadá na jednoho zaměstnance neziskové organizace. Ukazatel je ovlivňován zejména výší přidané hodnoty, počtem pracovníků a osobními náklady, které se k nim vztahují. Cílem je maximalizace ukazatele (Kraftová, 2002).

Vzorec č. 25: Produktivita práce měřená pomocí přidané hodnoty

$$PP = PH / \varnothing L,$$

kde PH je přidaná hodnota (součet účtových skupin 60 a 62⁷, a to včetně provozní dotace, která je zahrnuta s ohledem na charakter financování veřejných produktů, snížená o náklady v účtových skupinách 50 a 51⁸), $\varnothing L$ je průměrný počet pracovníků (Kraftová, 2002).

⁷ Ve VZZ pro o. p. s. – tržby za vlastní výnosy a za zboží celkem, změna stavu vnitroorganizačních zásob celkem, aktivace celkem (Kraftová, 2002).

⁸ Ve VZZ pro o. p. s. – spotřebované nákupy celkem, služby celkem (Kraftová, 2002).

Míra zhodnocení celkového kapitálu pomocí přidané hodnoty (r_K^*)

Tento ukazatel je vhodný pro určení produkční síly kapitálu neziskové organizace, neboť zohledňuje nejen hospodářský výsledek, ale i celou přidanou hodnotu, kterou nezisková organizace vytvořila. Cílem je maximalizace výsledné hodnoty ukazatele (Kraftová, 2002).

Vzorec č. 26: Míra zhodnocení celkového kapitálu pomocí přidané hodnoty

$$r_K^* = (PH / \varnothing K) * 100,$$

kde PH je přidaná hodnota, $\varnothing K$ je průměrná hodnota celkového kapitálu (Kraftová, 2002).

4.6.6 Model BAMF 2007

Model BAMF 2007 (bilanční analýza municipální firmy) vychází z koncepce bilanční analýzy při souběžném uplatnění snahy o zohlednění specifík neziskových organizací. Model pracuje s bilančními daty – daty rozvahy a VZZ. Model využívá ukazatele likvidity, autarkie, aktivity, výkonnosti, rentability a výnosový variátor. Do základních východisek modelu patří: zařazené ukazatele jsou hodnoceny pozitivně, pokud mají růstovou tendenci; indikátory jsou konstruovány tak, aby jejich optimum oscilovalo kolem hodnoty 1; celkový výsledek je představován prostým aritmetickým průměrem, model nepracuje s významnostními váhami indikátorů. Model má následující podobu:

$$\text{Bonita MF 2007} = (L + A + A^E + V + R_V + R_Z) / n,$$

kde L je likvidita, A je aktivita, A^E je autarkie, V je výkonnost, R_V je výnosový variátor, R_Z je rentabilita, n je počet ukazatelů (Kraftová, 2007).

Jednotlivé ukazatele jsou:

$$L = \text{oběžná aktiva} / \text{krátkodobé závazky};$$

$A = (\varnothing Po / V) / (\varnothing KCK / N)$, kde $\varnothing Po$ je průměrná hodnota pohledávek, V jsou výnosy, $\varnothing KCK$ jsou průměrné krátkodobé závazky, N jsou náklady;

$A^E = V_{H\check{C}} / N_{H\check{C}}$, kde $V_{H\check{C}}$ jsou výnosy z hlavní činnosti, $N_{H\check{C}}$ jsou náklady hlavní činnosti.

$V = PP / (ON + O)$, kde PP je přidaná hodnota, ON jsou osobní náklady, O jsou odpisy. *Výkonnost* je ukazatel, který podporuje hodnocení rentability, ale spíše jako výkonnostní stránku efektivnosti. Měl by nabývat hodnoty 1 .

$R_V = [(V_1 - V_0) / V_1] / [(N_1 - N_0) / N_1]$, kde V_1 jsou výnosy celkem v běžném období, V_0 jsou výnosy celkem v minulém období, N_1 jsou náklady celkem v běžném období, N_0 jsou náklady celkem v minulém období. *Výnosový variátor* říká, že pokud porostou výnosy stejně rychle jako náklady, potom se bude hodnota indikátoru rovnat 1. Pokud ale porostou náklady rychleji než výnosy, bude hodnota menší než 1 a naopak.

$R_Z = (zisk_{DČ} / ztráta_{HČ}) + 1$, kde $zisk_{DČ}$ je HV z doplňkové činnosti, $ztráta_{HČ}$ je HV z hlavní činnosti. Tento ukazatel se přičtením hodnoty 1 snaží předejít tomu, aby indikátor snižoval celkový ukazatel bonity při (pouze) částečném krytí ztráty z hlavní činnosti ziskem z činnosti hospodářské. Ukazatel rentability je vypuštěn, pokud nejsou splněny podmínky pro jeho uplatnění a je následně vypuštěn také při výpočtu průměru, podmínky: pokud je dosaženo kladného HV z hlavní činnosti, ukazatel se vypouští, vypouští se i v případě, že je realizována ztráta z doplňkové činnosti (Kraftová, 2007).

Vyhodnocení výsledků není škálové, pouze se porovnává s hodnotou 1. Výsledek ≥ 1 je hodnocen jako pozitivní; pokud výsledek nedosáhne hodnoty 1, podnik nemá dobrou bonitu (Kraftová, 2007).

4.6.7 Model KAMF

Model KAMF je zaměřen na bonitu neziskové organizace a vychází z koncepce klasifikační analytické metody. Tento model má dvě podoby, a to pro organizace, které provozují hospodářskou činnost – model KAMF*, a model KAMF pro ty, které ji neprovozují. Níže uvedené ukazatele jsou pozitivně hodnoceny při své maximalizaci. Výjimku tvoří ukazatel likvidity a autarkie, jejíž maximalizace by znamenala, že organizace drží zbytečně zdroje, které by se daly využít jinde. Škály hodnocení tyto ukazatele zohledňují. Všechny uvedené ukazatele jsou pro potřeby jednotné interpretace vypočítány v procentech a celkový výsledek je aritmetickým průměrem, nedošlo k aplikaci významnostních vah jednotlivých indikátorů (Kraftová, 2002).

Jednotlivé ukazatele modelu KAMF jsou:

Autarkie na bázi výnosu a nákladů = $(V_{HČ} / N_{HČ}) * 100$, kde $V_{HČ}$ jsou výnosy z hlavní činnosti, $N_{HČ}$ jsou náklady hlavní činnosti;

Okamžitá likvidita = $(FM / KCK) * 100$, kde FM je finanční majetek, KCK je krátkodobý cizí kapitál;

Obrat kapitálu = $(V / \varnothing K) * 100$, kde V jsou výnosy, $\varnothing K$ je průměrný kapitál;

Produktivita práce = $(PH / ON) * 100$, kde PH je přidaná hodnota (včetně provozní dotace), ON jsou osobní náklady (Kraftová, 2002).

Jednotlivé ukazatele modelu KAMF* zahrnují ukazatele modelu KAMF a doplňují je o ukazatele:

Nákladová rentabilita hospodářské činnosti = $(HV_{DČ} / N_{DČ}) * 100$, kde $HV_{DČ}$ je HV z doplňkové činnosti, $N_{DČ}$ jsou náklady doplňkové činnosti;

Míra pokrytí ztráty z hlavní činnosti ziskem z doplňkové činnosti = $(zisk_{DČ} / ztráta_{HČ}) * 100$, kde $zisk_{DČ}$ je zisk z doplňkové činnosti, $ztráta_{HČ}$ je ztráta z hlavní činnosti (Kraftová, 2002).

Tabulka č. 1: Stupnice hodnocení modelů KAMF a KAMF*

Ukazatel	Velmi dobrý 1	Dobrý 2	Střední škály 3	Špatný 4	Alarmující 5
$(V_{HČ} / N_{HČ}) * 100$	> 100 %	= 100 %	> 90 %	> 80 %	< 80 %
$(HV_{DČ} / N_{DČ}) * 100$	> 30 %	= 5 %	> 5 %	< 5 %	záporná hodnota
$(zisk_{DČ} / ztráta_{HČ}) * 100$	> 100 %	= 100 %	> 90 %	> 80 %	< 80 %
$(FM / KCK) * 100$	> 40 % et < 60 %	> 20 % et < 40 %	> 60 %	< 20 %	< 15 %
$(V / \varnothing K) * 100$	> 300 %	> 200 %	> 100 %	> 80 %	< 80 %
$(PH / ON) * 100$	> 200 %	> 150 %	> 120 %	> 100 %	< 100 %

Zdroj: KRAFTOVÁ, Ivana. *Finanční analýza municipální firmy*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2002, 206 s. C.H. Beck pro praxi. ISBN 80-717-9778-2.

V tabulce č. 1 je uvedena stupnice hodnocení ukazatelů modelů KAMF a KAMF*, celkový výsledek je dělený počtem ukazatelů v modelu. V modelu KAMF se jedná o 4 ukazatele, v modelu KAMF* se jedná o 6 ukazatelů (Kraftová, 2002).

5 Praktická část

V praktické části jsou stručně nastíněny ekonomické souvislosti neziskového sektoru a uvedeny změny právních předpisů, které se týkají neziskových organizací od 1. ledna 2014. Dále je v této části práce popsána nezisková organizace Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. (AD o. p. s.), která působí ve Vsetíně (Zlínský kraj). Z poskytnutých účetních dokumentů této organizace za roky 2003 – 2012 je podle metod finanční analýzy proveden rozbor hospodaření.

5.1 Ekonomické souvislosti neziskového sektoru

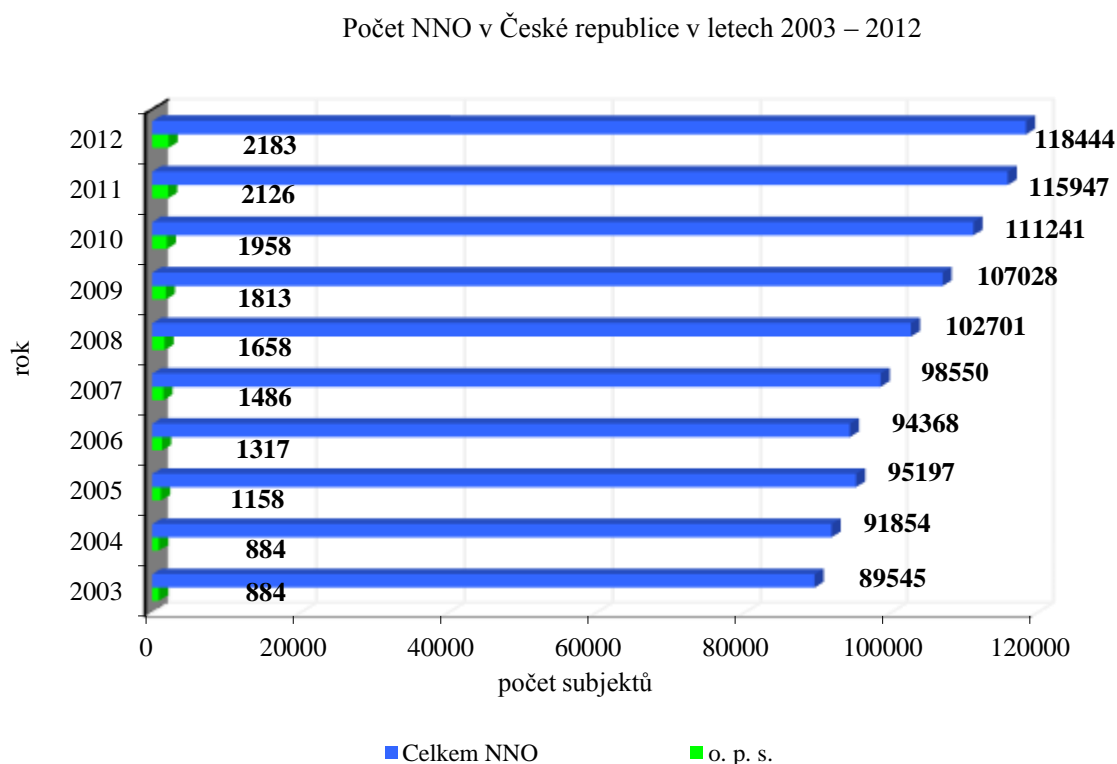
Sociální služby

Zřizovatelem sociálních služeb bývají obce a kraje, Ministerstvo práce a sociálních věcí, nestátní neziskové organizace a fyzické osoby. Azylové domy patří do sociálních služeb a poskytují na přechodnou dobu pobytové služby osobám, které jsou v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení. Služba obsahuje poskytnutí stravy nebo pomoc při jejím zajištění, poskytnutí ubytování nebo pomoc při jeho zajištění, pomoc při prosazování práv a zájmů, výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti. Služba je poskytována za úplatu.

Neziskový sektor v datech

Neziskový sektor zahrnuje velké množství ekonomických subjektů, tyto subjekty nejen že spotřebovávají prostředky, ale jsou také jejich tvůrci, jsou tak přispěvatelé a tvůrci hrubého domácího produktu České republiky (ČR). Na základě dat z Českého statistického úřadu (viz příloha č. 2) je na grafu č. 1 znázorněn vývoj celkového počtu nestátních neziskových organizací (NNO) a obecně prospěšných společností v České republice v letech 2003 – 2012, který má rostoucí trend.

Graf č. 1.: Počet nestátních neziskových organizací v ČR v letech 2003 – 2012



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Tabulka č. 2: Počet přepočtených zaměstnanců v NH a v NNO v tis., průměrná měsíční mzda v NNO a průměrná mzda v ČR v Kč v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet přepočtených zaměstnanců ⁹	3 837,4	3 846,6	3 907,1	3 934,9	4 003,4	4 037,1	3 816,0	3 786,1	3 773,3	3 748,6
Průměrná mzda v ČR (Kč)	15 911	16 905	18 283	19 447	20 927	22 653	23 425	23 903	24 466	25 112
Počet přepočtených zaměstnanců v NNO ¹⁰	35,243	35,349	37,358	39,655	45,732	45,841	45,862	46,800	48,301	x
Průměrná měsíční mzda v NNO (Kč)	15 672	16 776	17 098	17 266	18 645	19 406	20 191	20 547	x	x

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

⁹ Počet zaměstnanců NH přepočtených na plný úvazek.

¹⁰ Počet zaměstnanců NNO přepočtených na plný úvazek.

Se zvyšujícím se počtem nestátních neziskových organizací roste i počet osob, který tyto organizace zaměstnávají, počty zaměstnanců v národním hospodářství (NH) a v nestátních neziskových organizacích jsou uvedeny v tabulce č. 2. Průměrná mzda v České republice je vyšší než průměrná mzda v neziskovém sektoru, tento rozdíl se nadále zvyšuje. Při absolutním srovnání těchto hodnot se musí brát v potaz, že struktura pracovních míst a vykonávaná práce jsou v obou odvětvích odlišná. Ekonomická krize v roce 2008 zpomalila vývoj růstu obou hodnot, mzdy v podnikatelské sféře jsou určovány tržně, platy v netržní sféře jsou spíše výsledkem administrativních opatření. Český statistický úřad (ČSÚ) poskytuje údaje o počtu zaměstnanců a jejich výdělku v NNO se zpožděním, proto nejsou údaje za rok 2011 kompletní a za rok 2012 chybí úplně.

Tabulka č. 3: Statistické ukazatele o dobrovolnické práci v ČR za roky 2005 – 2011

Ukazatel	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Přepočtený počet dobrovolníků	36 041	27 911	47 610	26 949	26 979	24 870	25 851
Dobrovolnické hodiny práce (mil. hod.)	62,82	48,65	82,94	46,67	46,89	44,02	44,89
Hodnota dobrovolnické práce (mil. Kč)	7 126	5 847	10 521	6 225	6 663	6 046	6 468
Průměrná hodinová hodnota práce dobrovolníka (Kč/hod.)	113,44	120,19	136,86	133,38	142,10	137,34	144,08

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Důležitý prvek a jeden z charakteristických rysů nestátních neziskových organizací je dobrovolnická práce, kterou lze definovat jako výkon činnosti bez nároku na odměnu, kterou člověk vykonává ve prospěch společnosti. V tabulce č. 3 jsou uvedeny statistické ukazatele o dobrovolnické práci, statistické výkazy dobrovolnickou práci vykazují od roku 2005, výkazy však vyšly až v roce 2007 za dva roky zpětně, údaje za rok 2012 ještě nejsou známy. Celkem bylo za sedm sledovaných let evidováno 216 211 dobrovolníků, kteří odpracovali celkem 376,89 mil. hodin. Jejich celková hodnota práce byla oceněna na 48 896 mil. Kč. Průměrná hodinová hodnota práce dobrovolníka se odvozuje z hodinových sazeb, které vycházejí z hodnot průměrné mzdy.

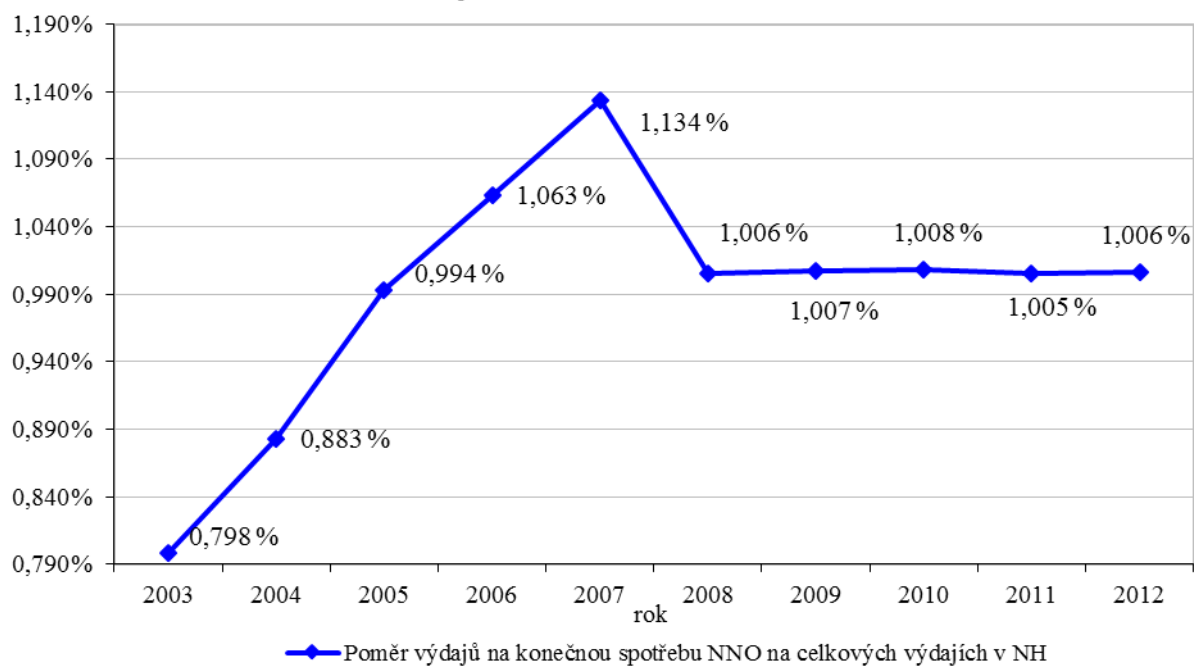
Tabulka č. 4: Výdaje na konečnou spotřebu domácností, vlády a neziskových organizací v ČR v letech 2003 – 2012 v mil. Kč

Rok	Domácnosti	Vláda a NO	- z toho NNO	Celkem
2003	1 367 293	625 991	15 910	1 993 284
2004	1 460 671	648 702	18 630	2 109 373
2005	1 515 680	689 387	21 908	2 205 067
2006	1 604 453	718 755	24 707	2 323 208
2007	1 719 672	753 915	28 052	2 473 587
2008	1 856 668	785 979	26 580	2 642 647
2009	1 874 424	836 530	27 301	2 710 954
2010	1 889 214	834 865	27 456	2 724 079
2011	1 907 653	820 072	27 415	2 727 725
2012	1 916 159	816 841	27 502	2 733 000

Zdroj: ČSÚ (v běžných cenách), vlastní zpracování

Graf č. 2: Vývoj poměru výdajů na konečnou spotřebu NNO na celkových výdajích v národním hospodářství ČR v letech 2003 – 2012 v %

Vývoj poměru výdajů na konečnou spotřebu NNO na celkových výdajích v národním hospodářství ČR v letech 2003 - 2012 v %



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

V tabulce č. 4 jsou uvedeny výdaje na konečnou spotřebu domácností, neziskového (veřejného) sektoru, který je spravován státem, a nestátních neziskových organizací. Je na první pohled vidět, že význam NNO z hlediska spotřeby není příliš významný. Jeho hodnota se pohybovala kolem 1 %, jak ilustruje graf č. 2. V tomto grafu je znázorněn

nárůst výdajů na konečnou spotřebu NNO až na 1,134 % v roce 2007, v roce 2008 došlo k poklesu na 1,006 %, výše těchto výdajů se v posledních 4 letech nezměnila a pohybovala se v intervalu od 1,005 % do 1,008 %.

Tabulka č. 5: Podíl sektoru NNO na hrubém domácím produktu a hrubé přidané hodnotě v ČR v letech 2003 – 2012 v mld. Kč

Rok	Produkce	NNO	Podíl v %	Mezispotřeba	NNO	Podíl v %	HPH	NNO	Podíl v %	HDP ČR
2003	6 548	30	0,45	4 094	18	0,44	2 454	11	0,46	2 688
2004	7 162	33	0,45	4 518	22	0,49	2 644	10	0,39	2 929
2005	7 612	37	0,48	4 804	22	0,45	2 808	15	0,53	3 116
2006	8 507	41	0,48	5 470	24	0,44	3 037	17	0,55	3 353
2007	9 380	47	0,50	6 075	27	0,45	3 304	19	0,59	3 663
2008	9 743	43	0,44	6 263	24	0,38	3 480	19	0,55	3 848
2009	8 896	42	0,47	5 506	23	0,42	3 390	19	0,57	3 759
2010	9 359	44	0,47	5 938	23	0,39	3 420	20	0,59	3 791
2011	9 784	44	0,45	6 340	23	0,37	3 444	21	0,60	3 823
2012	9 779	44	0,45	6 327	24	0,37	3 452	21	0,60	3 846

Zdroj: ČSÚ (spočteno výrobní metodou), HPH – hrubá přidaná hodnota, vlastní zpracování

Tabulka č. 5 zobrazuje přehled příspěvků sektoru NNO na tvorbě hrubého domácího produktu (HDP) a hrubé přidané hodnotě. Jeho produkce rostla až do roku 2007 a pohybovala se kolem 0,5 %, v následujícím roce došlo k poklesu, hodnoty v posledních dvou sledovaných letech se ustálily na 0,45 %. Pokud srovnáme podíl na výdajích a podíl na přidané hodnotě, zjistíme, že podíl sektoru NNO na konečné spotřebě celé ekonomiky je vyšší než hodnota, která byla vyprodukována tímto sektorem. Pokud se zaměříme na hrubou přidanou hodnotu, zjistíme, že pomalým tempem vzrůstá od roku 2008.

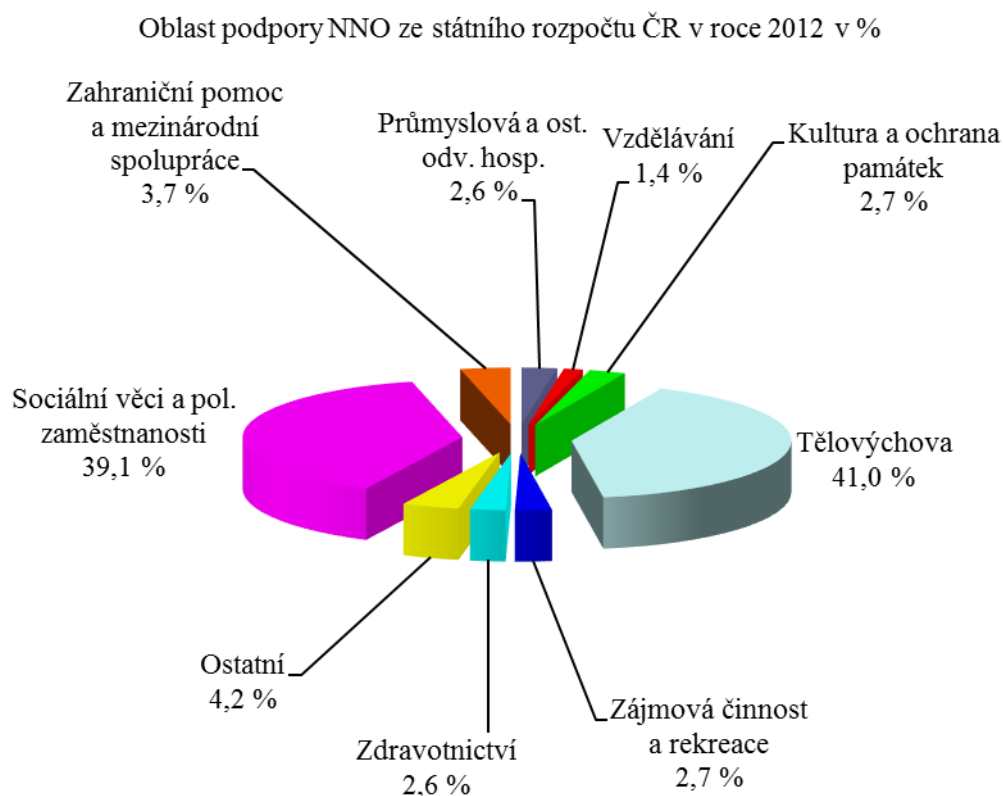
Tabulka č. 6: Celková výše dotací poskytnutých NNO v letech 2007 – 2012 v mil. Kč

Úroveň veřejných rozpočtů (mil. Kč)	Státní rozpočet	Rozpočty krajů a hl. m. Prahy	- z toho Zlínský kraj	Zlínský kraj v % z rozpočtu krajů	Rozpočty obcí bez hl. m. Prahy	Státní fondy	Celkem
2007	6 600	1 094	61	5,60	3 165	300	11 221
2008	6 311	1 483	64	4,31	3 731	179	11 768
2009	5 701	1 578	59	3,75	2 672	225	10 236
2010	5 767	1 419	63	4,41	2 579	574	10 400
2011	5 741	1 612	68	4,22	2 727	782	10 930
2012	6 680	1 523	62	4,07	2 889	678	11 832

Zdroj: Vláda České republiky, vlastní zpracování

Tabulka č. 6 zachycuje vývoj financování NNO z veřejných rozpočtů v letech 2007 – 2012¹¹. Největší podíl na financování NNO měl státní rozpočet, výše dotací z rozpočtů krajů, obcí a státních fondů v čase kolísaly. Od roku 2010 poskytuje Zlínský kraj NNO dotace ve výši kolem 4 %.

Graf č. 3: Oblast podpory NNO ze státního rozpočtu ČR v roce 2012 v %



Zdroj: Vláda České republiky, vlastní zpracování

Na grafu č. 3 jsou uvedeny oblasti, do kterých byly alokovány prostředky ze státního rozpočtu v roce 2012. Největší podíl dotací a transferů směřoval v tomto roce do oblasti tělovýchovy a sportu (41 %), druhou největší položku tvořily výdaje na oblast sociálních věcí a politiku zaměstnanosti (39,1 %). Oblast zahraniční pomoci a mezinárodní spolupráce tvořila necelá 4 %. Každá z následujících oblastí – zdravotnictví, kultura, vzdělávání aj. si rozdělila méně než 3 % celkových dotačních prostředků pro NNO.

¹¹ Roky 2003 – 2006 nebyly zahrnuty do tabulky, data pro všechny úrovně veřejných rozpočtů nebyla dostupná.

Tabulka č. 7: Příjmy a výdaje města Vsetína v letech 2003 – 2012 v tis. Kč

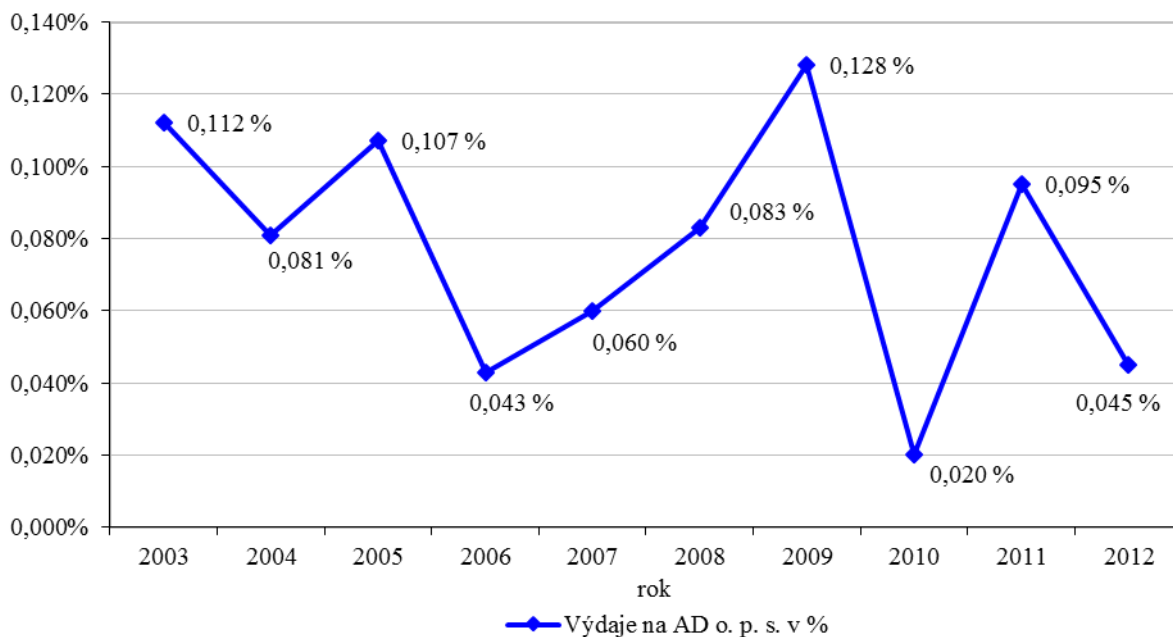
Vsetín (v tis. Kč)	Příjmy	Daňové příjmy	Dotace	Nedaňové a kapitálové příjmy	Výdaje	Výdaje na AD o. p. s.	Výdaje na AD o. p. s. v %	Míra inflace v %
2003	619 027	234 827	297 450	86 749	624 853	702	0,112	0,1
2004	639 132	251 192	300 122	87 818	615 350	498	0,081	2,8
2005	572 544	276 015	212 461	84 069	476 798	508	0,107	1,9
2006	600 171	266 495	266 533	67 143	778 759	337	0,043	2,5
2007	686 663	290 325	301 811	94 527	665 622	400	0,060	2,8
2008	803 014	324 404	348 010	130 600	700 720	584	0,083	6,3
2009	635 236	287 921	248 434	98 881	662 335	851	0,128	1,0
2010	613 312	282 763	263 085	67 464	663 625	130	0,020	1,5
2011	603 278	267 462	271 649	64 166	644 602	610	0,095	1,9
2012	484 791	283 496	130 546	70 750	446 828	200	0,045	3,3

Zdroj: ČSÚ, Závěrečné účty města Vsetína, vlastní zpracování

V tabulce č. 7 jsou uvedeny příjmy a výdaje města Vsetína v letech 2003 – 2012. V roce 2012 je patrný pokles příjmů i výdajů, který byl zapříčiněn poklesem dotací, neboť agenda sociálních dávek byla převedena na úřady práce. Vývoj poměru výdajů na azylový dům z celkových výdajů města je znázorněn na grafu č. 4, výdaje na azylový dům z rozpočtu města měly kolísavou tendenci.

Graf č. 4: Vývoj poměru výdajů na Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. na celkových výdajích města Vsetína v letech 2003 – 2012 v %

Vývoj poměru výdajů na Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. na celkových výdajích města Vsetína v letech 2003 – 2012 v %



Zdroj: Závěrečné účty města Vsetína, vlastní zpracování

5.2 Právní úprava neziskového sektoru od 1. 1. 2014

Od 1. ledna 2014 nabyl účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (NOZ) a zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.

NOZ ruší některé právní předpisy a zavádí nové právní formy nestátních neziskových organizací. Nové právní formy jsou uvedeny v dílu 3 – právnické osoby. V rámci tohoto dílu zavádí dvě nové právní formy NNO, jedna zůstává nezměněna, obecná ustanovení vztahující se k těmto právním formám jsou uvedena v § 118 – 209, ustanovení ke konkrétním právním formám jsou uvedena v § 210 – 418. V závěrečném oddíle NOZ se ruší následující předpisy:

a) zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, od 1. ledna 2014 se současná občanská sdružení¹² stávají „automaticky“ spolkem (§ 214 – 302 NOZ) a současné organizační jednotky sdružení se od 1. ledna 2014 stávají „automaticky“ pobočným spolkem (§ 228 – 231 NOZ);

b) zákon č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, nadace a nadační fondy jsou stále právní formou NNO, beze změny přecházejí pod ustanovení NOZ (§ 303 – 401);

c) zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech (o. p. s.) a o změně a doplnění některých zákonů, obecně prospěšné společnosti zůstávají i nadále funkční formou NNO, ale nemají v NOZ své paragrafované znění, stávající o. p. s se budou stále řídit podle § 3050 NOZ tímto zákonem (Zákon č. 89/2012 Sb.).

Beze změny zůstává zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů, upravujících církevní právnické osoby (Zákon č. 89/2012 Sb.).

NOZ od 1. ledna 2014 zavádí novou formu NNO, a to ústav (§ 402 – 418). Ústav je právnická osoba ustanovená za účelem provozování společensky či hospodářsky užitečné činnosti. Ústav provozuje takovou činnost, která je každému rovnocenně dostupná za předem stanovených podmínek. Zakládá se zakládací listinou, musí v názvu obsahovat

¹² Občanská sdružení měla do 31. 12. 2013 možnost změnit právní formu sdružení na o. p. s., a to podle z. č. 68/2013 Sb., o změně právní formy občanského sdružení na obecně prospěšnou společnost.

„zapsaný ústav“, či zkratku „z. ú.“, vzniká dnem zápisu do veřejného rejstříku (Zákon č. 89/2012 Sb.).

Nová forma NNO, která je zaváděna jiným předpisem, než je NOZ, je sociální družstvo, které je upraveno v rámci zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech v § 758 – 773. Sociální družstvo je družstvo, které soustavně vyvíjí obecně prospěšné činnosti, které směřují na podporu sociální soudržnosti, a to za účelem pracovní a sociální integrace znevýhodněných osob do společnosti s přednostním uspokojováním místních potřeb a s využíváním místních zdrojů podle místa sídla a působnosti sociálního družstva, zejména v oblasti vytváření pracovních příležitostí, sociálních služeb a zdravotní péče, vzdělávání, bydlení a trvale udržitelného rozvoje. Družstvo se zakládá ustavující schůzí, jeho orgány jsou: členská schůze, představenstvo, kontrolní komise a jiné orgány, které jsou určeny stanovami (Zákon č. 90/2012 Sb.).

O. p. s., které již existují (jsou založené), se budou řídit dosavadními předpisy, ale mohou se rozhodnout pro transformaci na ústav, nadaci nebo nadační fond. Tyto právnické osoby jsou podle NOZ označovány jako fundace. „*Fundace je právnická osoba vytvořená majetkem vyčleněným k určitému účelu. Její činnost se váže na účel, k němuž byla zřízena*“ (Zákon č. 89/2012 Sb.).

Nově mohou být podle § 146 NOZ zřízeny ústavy, nadace, nadační fondy či jiné právnické osoby se statusem prospěšné společnosti. Nová právní úprava OZ přichází s koncepcí, podle které bude možné připsat status veřejné prospěšnosti jakékoliv právnické osobě s výjimkou právnických osob veřejného práva. Posláním takové společnosti je přispívání k veřejnému blahu. Podmínkou je bezúhonnost vedení, poctivě nabytý majetek a hospodárnost. Status veřejné prospěšnosti by se měl zapisovat do veřejného rejstříku. Podrobnosti by měl upravovat zvláštní zákon o statusu veřejné prospěšnosti, ten ale nebyl doposud přijat (Zákon č. 89/2012 Sb.).

Základní povinností spolků a pobočných spolků, nadací a nadačních fondů je podle nového občanského zákoníku do 3 let od účinnosti, tedy od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2016, uvést své stanovy a zřizovací listiny do souladu s příslušnými ustanoveními nového

občanského zákoníku. Nadace, nadační fondy a obecně prospěšné společnosti by měly do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, přizpůsobit zapsaný stav stavu požadovanému v zákoně. Veřejné rejstříky (právnických a fyzických osob) jsou vedeny u rejstříkových soudů (krajský soud) a přechází na ně agenda z Ministerstva vnitra, která se týká výše uvedených subjektů. Rejstříkovým soudům se dokládají změněné stanovy, čestné prohlášení o bezúhonnosti členů statutárního orgánu (výpis z rejstříku trestů), dokumenty k výkonu vedlejší činnosti. Podpisy navrhovatelů zápisu změn musí být úředně ověřeny (Zákon č. 89/2012 Sb., Zákon č. 304/2013 Sb.).

Podání návrhů na změnu a zápis změn do rejstříku je zpoplatněno podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. K 1. lednu 2014 se podle tohoto zákona jedná o následující částky za jednotlivé úkony.

1. Za návrh na zahájení řízení ve věcech veřejného rejstříku

- | | |
|--|-----------|
| a) za první zápis akciové společnosti do veřejného rejstříku | 12 000 Kč |
| b) za první zápis spolku do veřejného rejstříku | 1 000 Kč |
| c) za první zápis osoby do veřejného rejstříku (s výjimkou akciové společnosti a spolku) | 6 000 Kč |
| d) za změny nebo doplnění zápisu u spolku | 1 000 Kč |
| e) za změny nebo doplnění zápisu | 2 000 Kč |

2. Poplatek podle bodu 1 písmen d) a e) se vybere za návrh pouze jednou bez ohledu na počet měněných nebo doplňovaných skutečností uvedených v návrhu. Změnou se rozumí i návrh na výmaz skutečnosti a zápis nové skutečnosti týkající se právnické osoby nebo pouze návrh na výmaz skutečnosti, není-li nahrazována jinou skutečností, nebo pouze návrh na zápis doplňované skutečnosti, nenahrazuje-li jinou skutečnost. Změnou se nerozumí návrh na výmaz právnické osoby z veřejného rejstříku.

3. Podle této položky se platí poplatek také za řízení ve věcech veřejného rejstříku zahájené bez návrhu, ve kterém soud rozhodl o provedení zápisu.

4. Poplatek podle této položky se nevybere za řízení ve věcech veřejného rejstříku zahájené na návrh příspěvkové organizace zřízené územním samosprávným celkem (Zákon č. 549/1991 Sb.).

Poplatek za vyhotovení stejnopisu (opisu) rozhodnutí, protokolu a ověřeného výpisu z rejstříků a evidencí za každou i započatou stránku je 70 Kč. Za vyhotovení kopie (fotokopie) listin, protokolu, příloh, záznamů, jiných částí spisů a ostatních evidenčních pomůcek vedených soudem, a to včetně pořizovaných výpisů z nich a za každou i započatou stránku je poplatek 20 Kč. Poplatek za ověření listiny je 30 Kč (Zákon č. 549/1991 Sb.).

5.3 Charakteristika organizace

V rámci této podkapitoly jsou uvedeny základní údaje o organizaci, její orgány a organizační struktura a poskytované služby.

Název organizace: Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s.

Adresa: Hrbová 1561, 755 01 Vsetín

Web: www.azylovydum.cz

IČ: 25909614, DIČ: CZ25909614

Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. vznikl v roce 2002¹³, jejím zakladatelem je město Vsetín. Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. je evidovanou právnickou osobou, která je v souladu se zákonem č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, registrována v rejstříku obecně prospěšných společností vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl O, vložka 140, dne 29. června 2002.

Od 12. března 2003 je tato společnost též členem Sdružení azylových domů, které sdružuje osoby a organizace, jež se zabývají lidmi bez přístřeší, a lidmi, kteří jsou ohroženi ztrátou bydlení. V rámci tohoto sdružení se snaží spolupracovat s dalšími organizacemi a vytvořit kooperující síť, která bude nejen poskytovat poradenskou, vzdělávací, konzultační a informační činnost, ale také pomůže vytvořit jednotnou platformu pro jednání se všemi orgány na všech úrovních veřejné správy¹⁴.

¹³ Rok 2002 nebyl do rozboru hospodaření zařazen, neboť organizace vznikla až v polovině tohoto roku.

¹⁴Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. Výroční zpráva 2003. In: www.azylovydum.cz [on-line]. 2003 - [cit. 2013-12-10]. Dostupné z: <http://www.azylovydum.cz/vyrocní_zpravy/VR_2003>

5.3.1 Orgány společnosti a organizační struktura

Statutárním zástupcem, ředitelem společnosti je Mgr. Michal Trčálek. Správní rada je tvořena předsedkyní Mgr. Pavlou Hrbáčkovou, místopředsedkyní Mgr. Alenou Bekovou a členkou MUDr. Martou Orolinovou. Dozorčí rada má tři členy, a to Mgr. Jiřího Haase, Mgr. Markétu Lazárkovou a Janu Surou. Vývoj počtu zaměstnanců azylového domu od roku 2003 do roku 2012 je uveden v příloze č. 3. Organizační struktura azylového domu je uvedena v příloze č. 4.

5.3.2 Poskytované služby

• Oddělení sociálních služeb

Azylový dům pro matky a ženy s dětmi

Posláním Azylového domu pro ženy a matky s dětmi ve Vsetíně je umožnit, aby osoby nacházející se v nepříznivé sociální situaci, která je většinou spojená se ztrátou bydlení, mohly zůstat součástí přirozeného společenství a byly podporovány v návratu k běžnému způsobu života. Cílem sociální služby je to, aby si ženy či matky byly schopny zajistit samostatné bydlení, aktivně a samostatně řešily veškeré problémy v běžném životě (např. finanční, vedení domácnosti aj.), řádně pečovaly o své děti. Cílovou skupinou jsou ženy a matky od 18 let s dětmi, které jsou obětí domácího násilí, žijí v podmínkách, které ohrožují jejich zdraví nebo nejsou schopny vlastními silami zvládnout náhlou životní situaci. Azylový dům neposkytuje službu pro ty ženy a matky s dětmi, jejichž pobyt by vyžadoval tlumočnicka, neposkytuje ji také těm, které pro svůj zdravotní stav vyžadují bezbariérový přístup nebo asistenci druhé osoby. Azylový dům má nepřetržitou pracovní dobu. Výše úhrad je stanovena v souladu s nařízením vyhlášky č. 505/2006 Sb., a je účtována za každý započatý den pobytu v azylovém domě. Výše úhrad za poskytování ubytování, která je platná k 1. březnu 2012, je uvedena v tabulce č. 8.

Tabulka č. 8: Výše úhrad za poskytování ubytování k 1. 3. 2012

Typ pobytu	Žena	Matka s dětmi
Azylový	120 Kč/den	Matka 90 Kč/den, každé dítě 60 Kč/den
Prodloužený azylový (4 – 6 měsíců)	120 Kč/den	Matka 90 Kč/den, každé dítě 60 Kč/den

Zdroj: Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o.p.s. Azylový dům pro matky a ženy s dětmi. www.azylovydum.cz [on-line]. 2012 – [cit. 2013-12-10]. Dostupné z: http://www.azylovydum.cz/files/v%C3%BD%C5%A1e_%C3%BAhrad_AD_od_01x03x2012.pdf

Poradna pro rodinu

Posláním poradny pro rodinu je prostřednictvím ambulantních služeb a aktivit pomoci rodinám s nezletilými dětmi a osobám v krizi se zlepšením nepříznivé životní situace a vytvořit tak bezpečné prostředí pro zdárný vývoj dětí. Tyto služby jsou poskytovány v prostorách azylového domu každý všední den v dopoledních hodinách, jsou poskytovány bez úhrady a na základě dobrovolnosti. Zahrnují služby psychologa, právníka, mediátora a sociálního pracovníka. V rámci těchto služeb se snaží např. o sociálně terapeutickou činnost, pomáhat při uplatnění práv či oprávněných zájmů, zprostředkovat kontakt se společenským prostředím.

Terénní asistenční služba Vsetín, Zlín, Bystřice pod Hostýnem a Valašské Klobouky

Terénní asistenční služba poskytuje sociální služby rodinám s nezletilými dětmi v jejich přirozeném prostředí. Posláním je podpora rodin v jejich úsilí zlepšit svou nepříznivou životní situaci a vytvořit tak bezpečné prostředí pro zdárný vývoj dětí. Terénní asistenční služba působí ve Vsetíně, Zlíně, Bystřici pod Hostýnem, Valašských Kloboukách a přilehlých obcích.

• Oddělení projektových aktivit

Azylový dům realizoval v roce 2012 čtyři projekty:

1) *Čas na změnu*, jehož cílem bylo zvyšovat zaměstnatelnost osob pečujících o dítě do 15 let věku, a to prostřednictvím realizace komplexně vzdělávacího programu, který posiluje profesní a sociální dovednosti;

2) *Najít směr*, který si kladl za cíl a) zvýšit sociální integraci osob do 25 let věku bez kvalifikace či s nízkou kvalifikací, které jsou ohroženy sociálním vyloučením, b) odstraňovat bariéry, které znesnadňují jejich rovnocenný vstup na trh práce;

3) *Mezinárodní spolupráci sociálně aktivizačních služeb*, která měla za cíl zintenzivnit spolupráci v oblasti rozvoje lidských zdrojů a zaměstnanosti, získat nové zkušenosti, inovovat metody, nástroje a přístupy v terénní práci;

4) *Vážka – centrum služeb pro rodinu*, jejímž cílem byla podpora a obnova rodičovských kompetencí, rozvoj správného chování a komunikace.

Sociálně právní ochrana dětí

V rámci této činnosti azylový dům pomáhá řešit rodičům výchovné či jiné problémy. Zahrnuje nejen individuální pomoc ubytovaným klientkám, ale také terénní asistenční službu přímo v rodinách. Dále pořádá v rámci poradenské činnosti kurzy a přednášky, které jsou zaměřené na řešení výchovných, sociálních a jiných problémů, které souvisejí s péčí o dítě a jeho výchovou. Zahrnuje besedy pro žáky na druhém stupni základních škol, které jsou zaměřeny na témata jako např. soužití v rodině, domácí násilí, rodičovská zodpovědnost, činnost azylových domů a krizových center a linek důvěry.

- **Sociální poradenství cizincům**

Pracovníci azylového domu ve spolupráci se Správou uprchlických zařízení Ministerstva vnitra České republiky poskytují sociální služby pro cizince ze třetích zemí. Cílem je poskytovat informace, které přispějí k řešení sociální situace cizinců a které jim pomohou při uplatňování jejich práv tak, aby podpořili proces integrace těchto osob do české společnosti.

- **Další služby**

Schránka důvěry na internetu, která nabízí bezplatnou konzultaci problému prostřednictvím elektronické pošty.

Stáže a praxe pro žáky středních škol a studenty vysokých škol, odborné praxe pod vedením sociálních pracovníků.

Programy a besedy pro žáky základních a středních škol na téma: azylový dům, domácí násilí, finanční gramotnost aj. Besedy probíhají buď přímo na školách, a nebo v prostorách azylového domu.

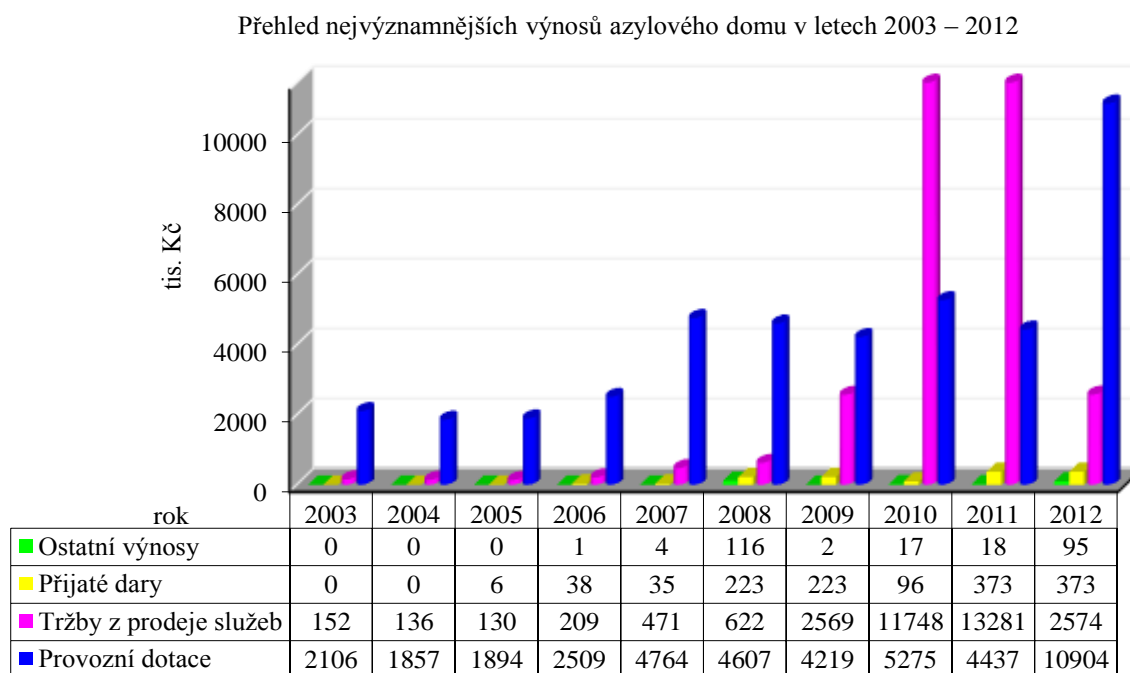
Osvětová a přednášková činnost pro odbornou i laickou veřejnost.

5.3.3 Financování organizace

Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. je nestátní nezisková organizace. Prostředky na zajištění své činnosti získává převážně ze státních dotací či příspěvků obcí, Zlínského kraje, Evropského sociálního fondu, ze sponzorských darů od právnických či fyzických osob (od roku 2009 mohou lidé přispívat také pomocí DMS v hodnotě 30 Kč, 27 Kč z této částky jde na účet azylového domu) a z příjmů z vlastní činnosti.

Vedlejší¹⁵ činností, kterou provozuje azylový dům, je pronájem konferenční místnosti, jejíž kapacita je až 50 osob. Cena pronájmu je 230 Kč/hodinu (součástí ceny je příprava prostor, internetové připojení, prezentační technika, možnost zajištění občerstvení a úklid, za pronájem v sobotu a v neděli se neúčtuje žádný příplatek).

Graf č. 5: Přehled nejvýznamnějších výnosů azylového domu v letech 2003 – 2012



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

V grafu č. 5 je uveden přehled nejvýznamnějších výnosů azylového domu v letech 2003 – 2012, *ostatní výnosy* představovaly nejmenší položku celkových výnosů, byla tvořena zejména úroky a jinými ostatními výnosy. *Dary* evidoval azylový dům až od roku

¹⁵ Vedlejší činnost = hospodářská činnost = doplňková činnost.

2005, jejich výše se postupně zvyšovala až k částce 373 tis. Kč v posledním roce, mezi dlouhodobé podporovatele patří reklamní agentura ANNA, Internet 2000, s. r. o., SychrovNET aj.

V letech 2003 – 2005 byl azylový dům financován z prostředků z rozpočtu města Vsetína (VS), krajského úřadu Zlínského kraje (ZK), Ministerstva práce a sociálních věcí (MPSV), úřadu práce a vlastních zdrojů. Azylový dům nabízel pomoc ženám a matkám s dětmi v nouzi, provozoval linku důvěry a schránku důvěry, osvětovou činnost.

V roce 2006 se k výše uvedeným činnostem a jejich zdrojům financování přidal projekt „Aktivizace rodin postižených sociální exkluzí“, který trval od června 2006 do května 2008, byl spolufinancován Evropským sociálním fondem (ESF), Ministerstvem pro místní rozvoj (MMR) a Zlínským krajem. Součástí tohoto projektu byl program „Rodinný rozpočet“, který žákům na ZŠ vysvětloval výhody dobře sestaveného rodinného rozpočtu, zároveň v rámci asistenční služby docházeli pracovníci i do rodin, které byly ohroženy sociální exkluzí a pomáhali jim s výchovou, rozpočtem, jednáním s úřady apod.

Od září roku 2007 rozšířil azylový dům své služby o terénní asistenční služby v obcích Vsetín, Holešov a Zlín v rodinách s dětmi, které jsou ohroženy sociálním vyloučením, tyto služby slouží těm rodinám s dětmi, ve kterých se rodiče nedokáží postarat vlastními silami o děti, nedokáží jim zabezpečit bezpečné a harmonické prostředí. Nadace Terezy Maxové financovala projekt „Rodina spolu“, který trval od července do listopadu roku 2007 a zaměřoval se na sociálně vyloučené rodiny s dětmi. Azylový dům začal nabízet možnosti stáží a odborných praxí SŠ žákům a VŠ studentům. Financování azylového domu dále zajišťoval ZK, MPSV, ESF, MMR, VS.

V roce 2008 financoval azylový dům ZK, MPSV, ESF, MMR, VS, Nadace Terezy Maxové přispěla na projekt „Dny pro rodinu“, trvající od května do srpna 2008, Nadační fond Slovak-Czech Women's Fund financoval projekt „Všude dobře – doma nejhůř“, realizovaný během celého roku 2008, projekt „Život v bezpečí“ byl podpořen Nadací děti – kultura – sport.

Azylový dům od srpna do listopadu 2009 realizoval tyto projekty: „Rekonstrukce a vybavení kuchyně a obnovení vybavení pokojů sloužících dětem“, podpořený Nadací JaT; projekt „Rozšíření kapacity Azylového domu pro ženy a matky s dětmi“, spolufinancovaný Nadací Olgy Havlové a městem Vsetín; město Vsetín podpořilo také projekt „Finanční manažer“. Projekt „Rodina není překážka“, realizovaný

od 1. září 2009 do 31. srpna 2011, byl podpořen z ESF prostřednictvím programu Lidské zdroje a zaměstnanost a ze státního rozpočtu České republiky. Azylový dům získal také dvě veřejné zakázky: „Zajištění sociálních služeb typu sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi ve Zlínském kraji“ a „Zajištění sociálních služeb typu azylové domy pro osoby pečující o osobu blízkou (rodiče s dětmi)“, tyto zakázky byly také podpořeny z ESF prostřednictvím programu Lidské zdroje a zaměstnanost a ze státního rozpočtu České republiky, realizace projektů probíhala od října 2009 do prosince 2011. Další podpora azylovému domu plynula z ZK, MPSV, ESF, VS, na terénní asistenční službu přispívají obce Francova Lhota, Hošťálková, Jablunka, Karolinka, Leskovec, Valašská Polanka, Študlov, Hovězí, Bystřička, Střelná, Prlov, Lačnov a Nový Hrozenkov.

V roce 2010 došlo k realizaci následujících projektů: „Máma v práci“, a to v období od února 2010 do března 2011 a „Čas návratu“, a to v období června 2011 až března 2012, oba projekty byly financované z ESF prostřednictvím programu Lidské zdroje a zaměstnanost a ze státního rozpočtu České republiky. Dále byl financován ze ZK, MPSV, ESF, města Vsetína a okolních obcí.

V roce 2011 získal azylový dům další veřejnou zakázku, a to „Zajištění sociálních služeb typu azylové domy pro osoby bez přístřeší ve Zlínském kraji“, financovaný opět z ESF prostřednictvím programu Lidské zdroje a zaměstnanost a ze státního rozpočtu České republiky. Projekt „Centrum pro rodinu Vsetín“, který trval od dubna 2011 do ledna 2013, byl podpořen z programu Česko – Švýcarské spolupráce a Nadací partnerství. Podporu v tomto roce poskytuje i ZK, MPSV, ESF a VS. Ministerstvo životního prostředí financovalo opravu azylového domu.

Financování projektů (podrobněji viz oddělení projektových aktivit) v roce 2012 zajišťuje EFS, ZK, MPSV, město Zlín, město Holešov a okolní obce.

Tržby za služby byly tvořeny zejména úhradami od klientek za služby poskytnuté azylovým domem. V letech 2009 – 2012 se do výše těchto tržeb promítaly veřejné zakázky.

Pomoc azylovému domu nemusí mít pouze finanční charakter, azylový dům využívá i služeb dobrovolníků, kteří mají na starosti zejména údržbu okolí azylového domu. Zájemci mohou také darovat starší oblečení, knihy, nábytek a další vybavení domácnosti. Zapojit se mohou také firmy a poskytnout své služby bezplatně či se slevou (např. tisk propagačních materiálů, uveřejnění inzerce, právnícká pomoc apod.).

5.4 Finanční analýza organizace

Rozbor hospodaření organizace je proveden za období mezi lety 2003 – 2012. Data, která byla potřebná k výpočtům, byla čerpána z rozvah a výkazů zisku a ztráty Azylového domu pro ženy a matky s dětmi o. p. s. Podkladová data za toto období jsou uvedena v přílohách č. 5 – 10, položky výkazů, které mají nulovou hodnotu, jsou vynechány.

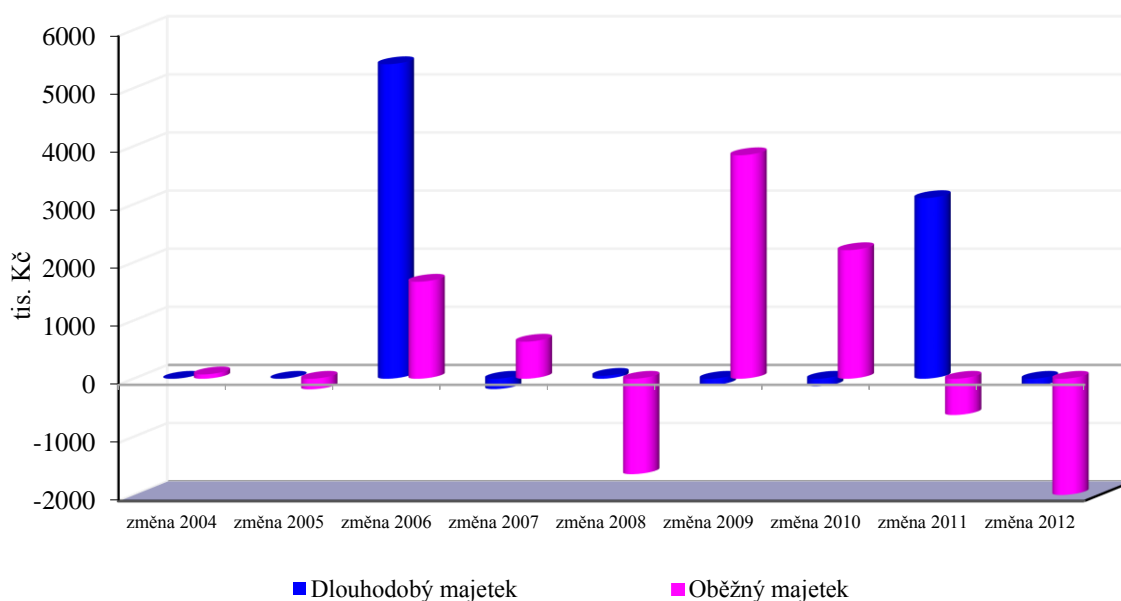
5.4.1 Horizontální analýza rozvahy a VZZ

Úvod rozboru hospodaření tvoří horizontální analýza, která sleduje změny jednotlivých položek účetních výkazů v čase. Tabulky rozvahy, VZZ hlavní a vedlejší činnosti organizace a jejich analýz jsou z důvodu rozsahu uvedeny v přílohách č. 11 – 22 této práce.

Horizontální analýza rozvahy

Graf č. 6: Horizontální analýza aktiv

Horizontální analýza aktiv



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Horizontální analýza aktiv je uvedena v grafu č. 6 (podrobněji viz přílohy č. 11 a č. 12), v prvních třech letech existence azylového domu nebyla výše aktiv ovlivněna změnami dlouhodobého majetku, protože jeho hodnota byla nulová, azylový dům nevlastnil žádnou

budovu, ani pozemek, prostory pro svou činnost si pronajímal od města Vsetína. V roce 2004 došlo oproti roku 2003 k nárůstu celkové hodnoty aktiv o 23,15 %, došlo ke snížení poskytnutých provozních záloh, a tak klesla celková hodnota pohledávek o 26 tis. Kč, naopak vzrostly peníze na účtech v bance o 72,85 % (110 tis. Kč). V následujícím roce (2005) došlo k propadu aktiv o 45,61 % oproti roku 2004, důvodem bylo snížení peněz na účtech v bance o 60,15 % (157 tis. Kč), neboť azylový dům musel zpětně uhradit své závazky, zejména nájemné za pronajímání prostor azylového domu.

K strmému nárůstu celkových aktiv o 3 271,4 % (7 099 tis. Kč) došlo v roce 2006, a to vlivem nárůstu dlouhodobého majetku o 5 429 tis. Kč, azylový dům pořídil budovu a pozemek. Svůj podíl na tomto nárůstu měl také nárůst krátkodobého majetku o 769 % (1 670 tis. Kč), významný vliv na nárůstu krátkodobého majetku měla položka příjmů příštích období, která meziročně vzrostla o 1 113 tis. Kč a souvisela s dosud nevyúčtovanými službami za projekt „Aktivizace rodin postižených sociální exkluzí“, došlo také ke zvýšení peněz na účtu v bance o 584 tis. Kč (561,54 %).

Hodnota DM v roce 2007 klesla o 3,28 %, a to vlivem opravek, výše ostatních položek DM oproti minulému období zůstala nezměněna. Krátkodobý majetek narostl o 33,81 %, rostly peníze na bankovních účtech o 174 tis. Kč, pokračoval také projekt „Aktivizace rodin postižených sociální exkluzí“ a dosud nedošlo k vyúčtování služeb.

V roce 2008 klesla o pětinu hodnota celkových aktiv, a to vlivem poklesu příjmů příštích období o 98,93 % (1 565 tis. Kč). Hodnota DM se zvýšila jen nepatrně, a to o 0,97 % (51 tis. Kč), a to přesto, že organizace pořídila pozemek, pozemky tak vzrostly o 79 % (222 tis. Kč), v rámci projektu „Život v bezpečí“ bylo zlepšeno vybavení azylového domu a instalovány PC s přípojkou internetu, a tím vzrostl nedokončený DM o 65 tis. Kč, který byl v příštím roce přeražen do dlouhodobého majetku, zároveň však o 37,79 % (209 tis. Kč) vzrostly oprávkky k dlouhodobému majetku.

V roce 2009 vzrostla celková hodnota aktiv o 60,40 % (3 736 tis. Kč), dlouhodobý majetek sice poklesl o 2,09 % (111 tis. Kč) vlivem opravek, ale došlo k výrazným změnám v rámci oběžného majetku, zejména v oblasti pohledávek za státním rozpočtem, které vzrostly o 8 520 % (2 130 tis. Kč), dále vzrostly také peníze na účtech v bankách o 123,61 % (869 tis. Kč). Tento skok byl zapříčiněn získáním dvou veřejných zakázek (Zajištění sociálních služeb typu sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi ve Zlínském kraji a Zajištění sítě sociálních služeb typu azylové domy pro osoby pečující

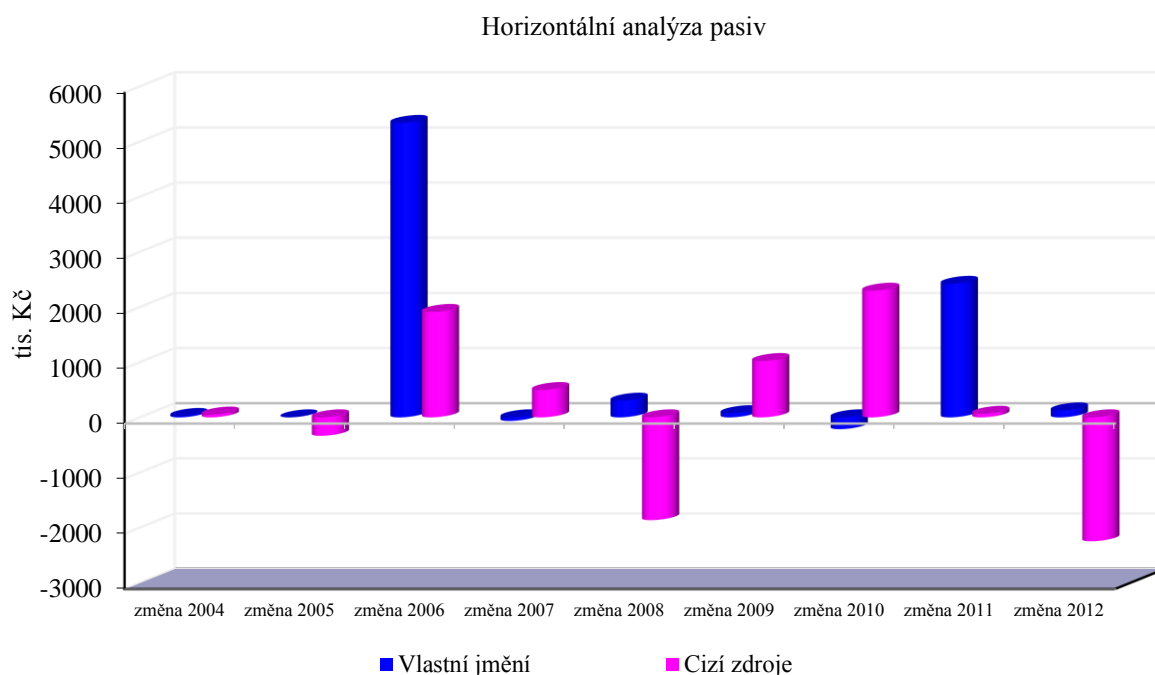
o osobu blízkou – rodiče s dětmi), jejichž realizace proběhla v období od 1. října 2009 do 31. prosince 2011 a měla rozpočet celkem 19 860 tis. Kč. Část peněz z těchto zakázek byla tedy azylovému domu poskytnuta na bankovní účet, zbylá část uhrazena nebyla a je tedy vyjádřena formou pohledávky.

Rok 2010 byl také významně ovlivněn těmito zakázkami, došlo ke snížení pohledávek o 23,22 % z titulu nároku na dotace a zúčtováním se státním rozpočtem, zároveň vzrostla částka na běžném účtu o 127,35 % (2 002 tis. Kč), celková aktiva vzrostla o 21 % (2 083 tis. Kč).

V roce 2011 se společnosti podařilo získat v pořadí již třetí veřejnou zakázku (Zajištění sítě sociálních služeb typu azylové domy pro osoby bez přístřeší ve Zlínském kraji), která měla rozpočet 1 850 tis. Kč, realizována byla v období od 1. července 2010 do 30. června 2012. Důležitým momentem v tomto roce bylo zateplení budovy azylového domu, a to včetně výměny oken, dveří, rekonstrukce střechy, která byla financována ze Státního fondu životního prostředí, dlouhodobý majetek tak vzrostl o 61,43 % (3 109 tis. Kč) a celková aktiva vzrostla o 20,70 % (2 485 tis. Kč).

Poslední sledovaný rok (2012) došlo k poklesu celkových aktiv o 14,51 % (2 103 tis. Kč), hlavní vliv na to měl oběžný majetek – poklesly pohledávky o 66,47 % (2 533 tis. Kč).

Graf č. 7: Horizontální analýza pasiv



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Horizontální analýza pasiv je uvedena v grafu č. 7 (podrobněji viz přílohy č. 13 a č. 14). V roce 2004 rostly jak cizí, tak vlastní zdroje krytí majetku, růst cizích zdrojů byl ovlivněn zejména růstem krátkodobých závazků, které vzrostly o 49,35 % (76 tis. Kč).

V následujícím roce (2005) došlo k poklesu v oblasti cizích zdrojů – poklesu závazků k zaměstnancům, hodnota celkových pasiv klesla oproti předchozímu období téměř na polovinu.

V roce 2006 došlo ke zvýšení vlastního jmění o 5 339 tis. Kč (8089,39 %), a to díky pořízení budovy, aby si však mohl azylový dům dovolit tento dům koupit, musel si vzít od města půjčku, tím se také zvýšily dlouhodobé závazky o 1 500 tis. Kč. Půjčku město čerpalo i v roce následujícím, navýšilo ji o 500 tis. Kč, dlouhodobé závazky tak vzrostly o 33,33 %.

V roce 2008 byla situace pro azylový dům příznivější, protože cizí zdroje se oproti předchozímu roku snížily o 77,43 % (1 863 tis. Kč), a to zejména proto, že společnost již nečerpala půjčku.

Od roku 2009 docházelo k nárůstu vlastních zdrojů, v roce 2011 to byl skokový nárůst o 43,99 % (2 421 tis. Kč), který byl zapříčiněn již výše uvedenou renovací. Růstová tendence byla patrná také v oblasti cizích zdrojů, souvisí s veřejnými zakázkami, také rostly přijaté zálohy i výnosy příštích období, organizace dostává peníze ještě předtím, než dojde k poskytnutí služby.

V roce 2011 se zvýšila položka ostatní krátkodobé finanční výpomoci – což je účelově vázaná půjčka na úhradu služeb ve Zlínském kraji, kterou město Vsetín poskytlo azylovému domu.

V roce 2012 došlo k poklesu celkové hodnoty pasiv o 14,64 % (2 121 tis. Kč), do tohoto poklesu zasáhlo především snížení závazků vůči dodavatelům a snížení položky přijatých záloh.

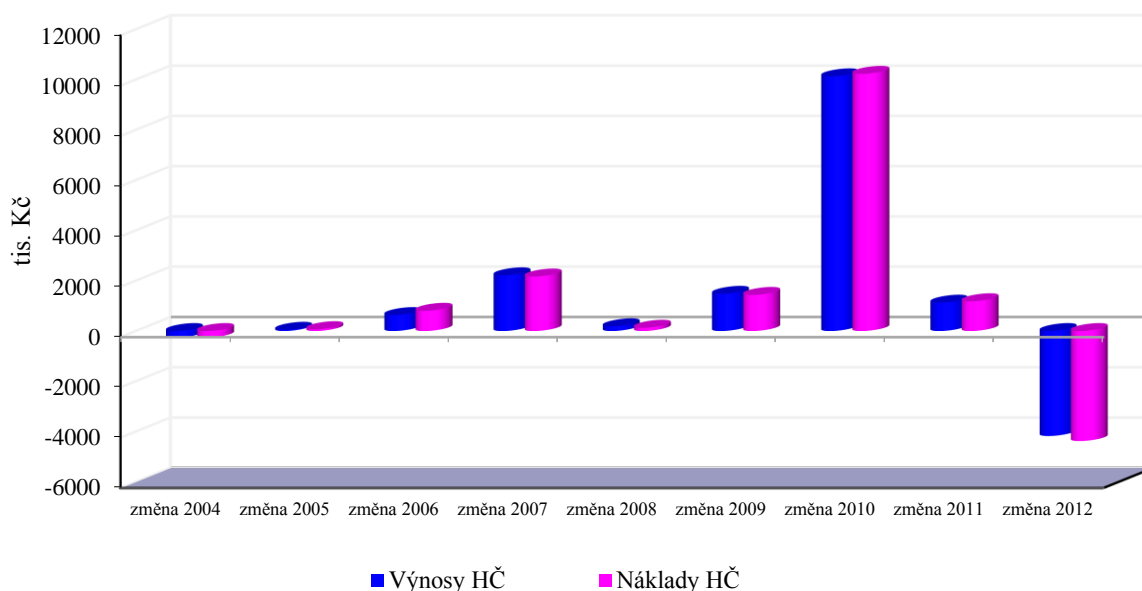
Horizontální analýza VZZ

Horizontální analýza výkazů zisku a ztráty je provedena s ohledem na charakter organizace, tj. zvláště pro hlavní činnost a zvláště pro hospodářskou činnost. Výkazy zisku a ztráty za sledované období jsou uvedeny v přílohách č. 15 – 22.

Horizontální analýza VZZ – hlavní činnost

Graf č. 8: Horizontální analýza VZZ – hlavní činnost

Horizontální analýza VZZ – hlavní činnost



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

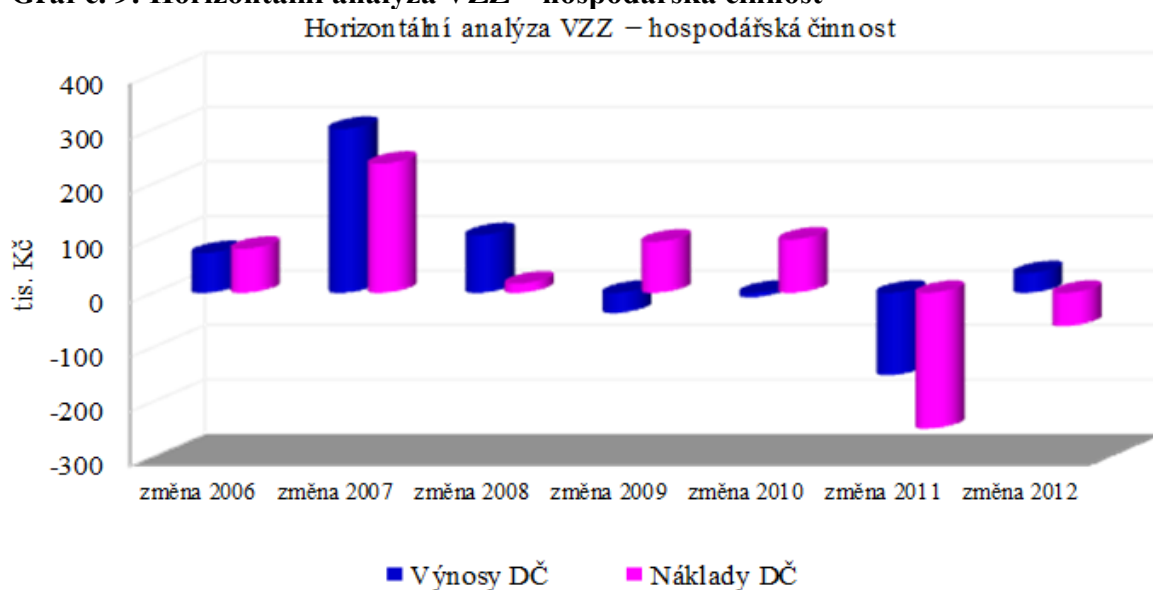
Graf č. 8 ilustruje vývoj nákladů a výnosů hlavní činnosti (podrobněji viz přílohy č. 15 – 18). Náklady hlavní činnosti byly ve sledovaném období tvořeny zejména osobními náklady, spotřebovanými nákupy a službami, výnosy byly představovány provozními dotacemi, přijatými příspěvky a tržbami za prodej služeb. Náklady, s výjimkou roku 2004 a 2012, měly po celé sledované období rostoucí tendenci. Osobní náklady meziročně narůstaly zejména proto, že společnost poskytovala více služeb, a to i v jiných městech, a tak zaměstnávala více pracovníků, současně rostly mzdy v neziskovém sektoru, jak je uvedeno v tabulce č. 2, nejvyšší změny byly zaznamenány v roce 2010, a to o 112,82 %, neboť azylový dům zvýšil počet svých zaměstnanců o třetinu, aby měl dostatečné kapacity pro splnění veřejných zakázek pro Zlínský kraj. V roce 2012 tyto náklady poklesly o 49,16 %, azylový dům snížil počet pracovníků, skončila spolupráce s městem Holešov. Vzrůstaly také náklady na energie, které nemusely být ovlivněny jen vyšší spotřebou, ale i růstem cen energií v České republice¹⁶, situace se ale změnila v roce 2012, když byla

¹⁶ Zdroj: ČSÚ: Česká republika od roku 1989 v číslech. In: www.czso.cz [on-line]. 2013 - [cit. 2013-12-10]. Dostupné z: <[http://www.czso.cz/csu/2011edicniplan.nsf/t/76003E8213/\\$File/1420110401.pdf](http://www.czso.cz/csu/2011edicniplan.nsf/t/76003E8213/$File/1420110401.pdf)>

budova zateplena, došlo k poklesu nákladů o 12,65 % (32 tis. Kč). Náklady na služby rostly také nejvíce v době, kdy došlo k realizaci veřejných zakázek, jednalo se např. o nájemné, stravné, pojištění, poplatky za telefon aj. Výnosy z hlavní činnosti byly od roku 2004 do roku 2008 reprezentovány tržbami za služby, které azylový dům poskytoval svým klientkám, v roce 2007 služeb azylového domu využívalo méně klientek, a tak klesly tržby o 28,68 % (39 tis. Kč). Tržby roku 2009 – 2012 byly kladně ovlivněny veřejnými zakázkami, nejvyšší nárůst byl v roce 2010, a to o 9 188 tis. Kč, neboť probíhaly všechny tři zakázky, tržby od klientek v této době narůstaly také. Provozní dotace rostly až do roku 2007, roky 2008 a 2009 byly ovlivněny snížením dotací z evropských fondů, zřizovatel však poskytoval dotace vyšší než v předchozích letech, azylový dům tak měl dostatečné prostředky na svůj provoz. Snížení dotací v roce 2011 bylo nahrazeno zvýšením tržeb z prodeje služeb. Provozní dotace skokově narostly v posledním sledovaném roce o 145,75 % (6 467 tis. Kč), azylový dům je zapojen do několika projektů (Čas na změnu aj.), které budou trvat až do roku 2014. Dary tvořily jen malou část celkových výnosů, měly kolísavou tendenci, pokles v roce 2010 byl zapříčiněn snížením výnosů z dárcovských SMS a snížením příspěvků od nadací, celkové přijaté dary se snížily o 127 tis. Kč. Situace se však v následujícím roce zlepšila, výnosy z darů v posledním roce pak měly stejnou výši jako v předchozím období.

Horizontální analýza VZZ – hospodářská činnost

Graf č. 9: Horizontální analýza VZZ – hospodářská činnost



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Náklady hospodářské činnosti byly tvořeny spotřebovanými nákupy (spotřeba energie a materiálu), služby, osobní náklady a odpisy, výnosy byly představovány tržbami za vlastní výkony – tržbami za prodej služeb – pronájem. Celkové náklady vedlejší činnosti měly, s výjimkou roku 2008, jak je uvedeno v grafu č. 9 (podrobněji viz přílohy č. 19 – 22), rostoucí charakter, a to až do roku 2010. Narůstala spotřeba energie i osobní náklady na zaměstnance, od roku 2007 tyto náklady zvyšovaly ještě odpisy dlouhodobého hmotného (DHM) a dlouhodobého nehmotného majetku (DNM). Největší skok v nákladech na hospodářskou činnost je v roce 2007, a to 292,59 % (237 tis. Kč), tento meziroční nárůst si lze vysvětlit tím, že v roce 2006 společnost pronajímala prostory jen část roku, a tak i náklady s tím spojené byly menší, stejným způsobem lze odůvodnit i nárůst výnosů v tomto období, který byl 412,33 % (301 tis. Kč). Pro společnost byly tyto roky příznivé, vedlejší činnost byla zisková až do roku 2009, nerostly totiž jen náklady, ale i tržby za vlastní výkony a zboží, pokles přišel až v roce 2009, kdy výnosy klesly meziročně o 37 tis. Kč. V roce 2010 došlo k rekonstrukci pronajímaných prostor, a tak vzrostly náklady na opravy a udržování o 98 tis. Kč, v důsledku rekonstrukce se prostory nedaly pronajímat v rámci celého roku, výnosy tak poklesly o 8 tis. Kč, výsledek hospodaření tak poklesl o 106 tis. Kč. Náklady v dalším roce klesly téměř o polovinu, zejména kvůli poklesu spotřebované energie a nákladům na služby, společnosti se však v tomto roce nepodařilo získat dostatečné množství zájemců o pronájem, výnosy tak poklesly o 34,71 %. Poslední rok (2012) může společnost hodnotit jako pozitivní, neboť došlo ke snížení nákladů na energie, důvodem mohla být rekonstrukce budovy azylového domu v roce 2011, jejíž zateplení mělo snížit náklady na vytápění. Zároveň vzrostly tržby za pronájem a jiné ostatní výnosy o 36 tis. Kč. Výsledek hospodaření byl kladný a vzrostl o 97 tis. Kč.

5.4.2 Vertikální analýza rozvahy a VZZ

Vertikální analýza posuzuje jednotlivé položky účetních výkazů ve sloupcích, využívá procentního vyjádření těchto hodnot. Tabulky rozvahy, VZZ hlavní a vedlejší činnosti organizace a jejich analýz jsou z důvodu rozsahu uvedeny v přílohách č. 23 – 26 této práce.

Vertikální analýza rozvahy

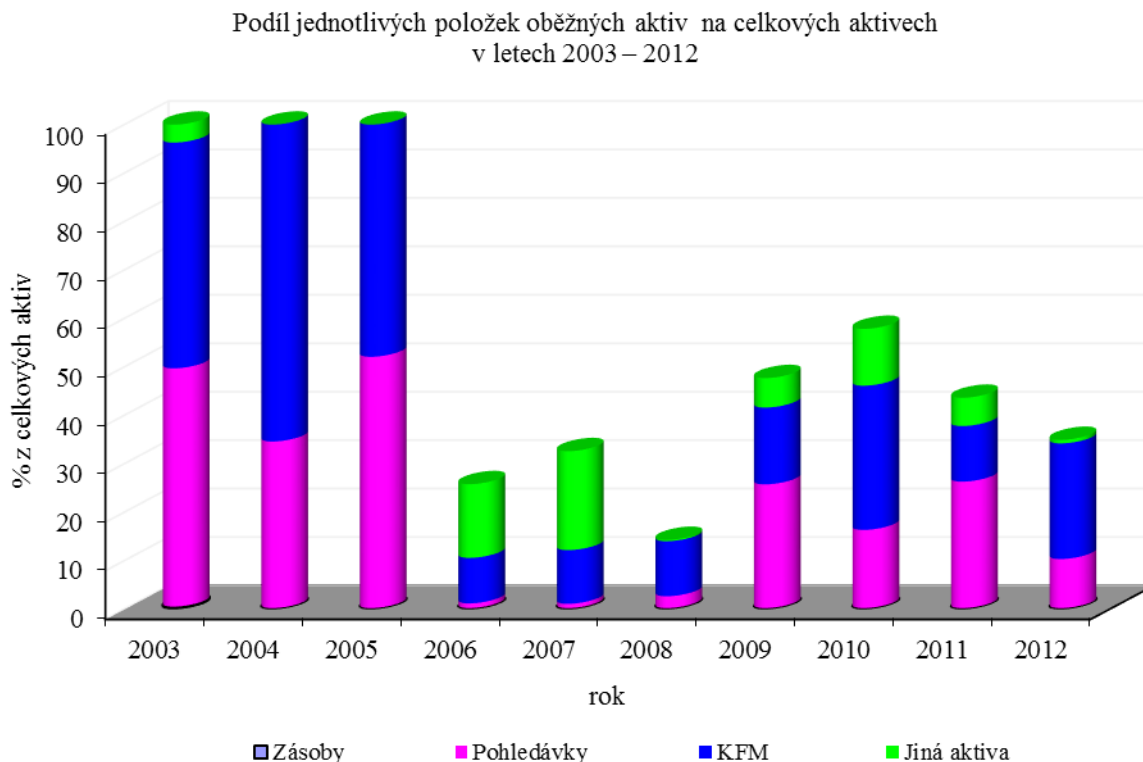
Tabulka č. 9: Vertikální analýza aktiv v letech 2003 – 2012

Struktura aktiv ve zjednodušeném rozsahu (v %)										
Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Σ Aktiv	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
DM	0,00	0,00	0,00	74,21	67,40	85,72	52,32	42,16	56,39	65,08
DNM	4,63	3,76	6,91	0,21	0,19	0,24	0,15	0,12	0,10	0,12
DHM	23,15	20,30	40,09	78,72	74,35	97,80	61,78	51,30	65,11	77,22
DFM	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Opr. k DM	-27,78	-24,06	-47,00	-4,72	-7,14	-12,32	-9,61	-9,26	-8,82	-12,26
KM	100,00	100,00	100,00	25,79	32,60	14,28	47,68	57,84	43,61	34,92
Zásoby	0,31	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Pohledávky	49,39	34,59	52,07	1,16	1,08	2,64	25,74	16,34	26,30	10,33
KFM	46,60	65,41	47,93	9,40	11,10	11,37	15,85	29,77	11,48	23,87
Jiná aktiva	3,70	0,00	0,00	15,22	20,42	0,27	6,09	11,73	5,83	0,72

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace

Z provedené vertikální analýzy aktiv v tabulce č. 9 (podrobněji viz příloha č. 23) je patrné, že v celém sledovaném období společnost neměla dlouhodobý finanční majetek (DFM) a také žádné zásoby, výjimku tvořil u zásob pouze rok 2003 a rok 2006. Zásoby byly v těchto letech tvořeny mraženými potravinami. Dlouhodobý nehmotný majetek se na dlouhodobém majetku (DM) podílel jen v zanedbatelné míře a byl představován softwarem, který firma používá (např. účetní software Pohoda), v letech 2006 – 2012 jeho podíl nepřesáhl 0,24 %. V dlouhodobém majetku měl od roku 2006 dominantní postavení dlouhodobý hmotný majetek. Během prvních tří let své existence neměl azylový dům žádný dlouhodobý majetek, prostory měla společnost v nájmu od města, dlouhodobý hmotný i nehmotný majetek byl v roce pořízení také odepsán, aktiva byla tedy ze 100 % tvořena krátkodobým majetkem (KM), zejména krátkodobým finančním majetkem (KFM) a pohledávkami.

Graf č. 10: Podíl jednotlivých položek oběžných aktiv na celkových aktivech v letech 2003 – 2012

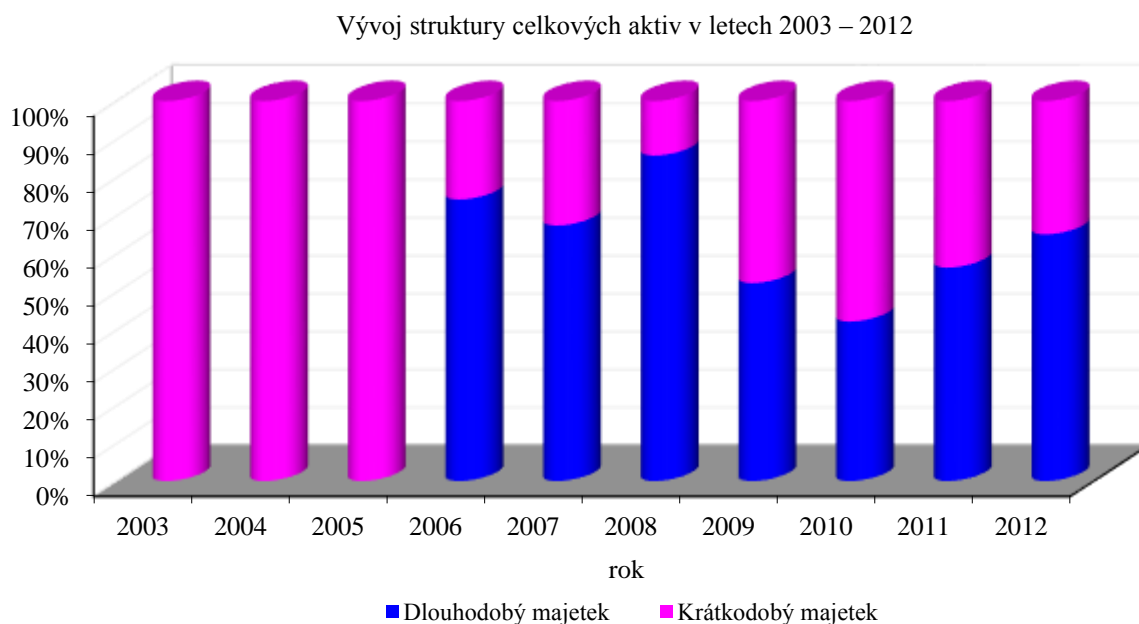


Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Graf č. 10 ilustruje, jak se měnil podíl jednotlivých položek oběžných aktiv na celkových aktivech v čase, názorně také ukazuje, jak byla proměnlivá struktura krátkodobého majetku. Pohledávky – poskytnuté provozní zálohy – tvořily do roku 2005 až 52,07 % krátkodobého majetku, zbylou část tvořily peníze na účtech v bance a peníze v pokladně, jiná aktiva tvořila zanedbatelný podíl na krátkodobém majetku. Následně došlo ke změně jak v oblasti krátkodobého finančního majetku, tak v oblasti pohledávek, společnost zaznamenala mezi lety 2006 a 2008 propad u těchto dvou položek a měla u věřitelů majetek ve výši maximálně 2,64 %, krátkodobý finanční majetek tvořil maximálně 11,37 %, naopak vzrostla položka jiných aktiv – příjmy příštích období. Poslední čtyři roky azylový dům již nevykazoval tak vysoké hodnoty jiných aktiv jako v letech předchozích, ale došlo k nárůstu krátkodobého finančního majetku a pohledávek, vzájemný poměr těchto položek se během let měnil. Měnila se také struktura pohledávek, v roce 2009 a 2010 byly pohledávky tvořeny zejména nároky na dotace ze státního rozpočtu (realizace veřejných zakázek ve Zlínském kraji) a poskytnutými provozními zálohami. V roce 2011 se zmenšil podíl nároků na dotace ze státního rozpočtu, ale vzrostla

položka pohledávek za odběrateli sociálních služeb. V posledním sledovaném roce (2012) byly pohledávky představovány zejména provozními zálohami. Pro azylový dům je příznivější, když hodnota pohledávek nepřevyšuje hodnotu krátkodobého finančního majetku.

Graf č. 11: Vývoj struktury celkových aktiv v letech 2003 – 2012



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Graf č. 11 znázorňuje strukturu aktiv a jejich změnu v čase, převedení budovy a pozemku od zřizovatele do vlastnictví azylového domu v roce 2006 zapříčinilo skokový nárůst hodnoty dlouhodobého majetku na úkor majetku finančního. V dalších letech poměr mezi jednotlivými složkami aktiv kolísal mezi 42,16 % – 85,72 % ve prospěch dlouhodobého majetku. Nejvyšší podíl na DM na KM měl azylový dům v roce 2008, majetek společnosti byl rozšířen o nový pozemek. Od té doby se podíl DM na KM společnosti neustále snižoval, a to zejména proto, že rostla položka opravek, která snižuje účetní hodnotu majetku. Současně však od roku 2009 docházelo k nárůstu krátkodobého finančního majetku (zejména se jedná o peníze na bankovních účtech) a pohledávek (z nároku na dotace a ostatní zúčtování se státním rozpočtem). Pořízení pozemku v roce 2008, renovace budovy v roce 2011 a nákup vybavení pro azylový dům v roce 2012 ovlivnily poměr mezi dlouhodobým a krátkodobým majetkem ve prospěch majetku dlouhodobého, od roku 2010 rostl podíl dlouhodobého majetku.

Tabulka č. 10: Vertikální analýza pasiv v letech 2003 – 2012

Struktura pasiv ve zjednodušeném rozsahu (v %)										
Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Σ Pasiv	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Vlastní zdroje	12,35	16,29	30,41	73,88	68,94	91,22	57,62	45,84	54,69	65,08
Vlastní jmění	3,09	10,02	29,95	76,30	72,05	93,81	59,29	48,97	58,44	68,45
VH	9,26	6,27	0,46	-2,42	-3,11	-2,59	-1,67	-3,13	-3,75	-3,37
Cizí zdroje	87,65	83,71	69,59	26,12	31,06	8,78	42,38	54,16	45,31	34,92
Rezervy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Dl. závazky	0,00	0,00	0,00	20,50	25,82	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Kr. závazky	47,53	57,64	33,18	5,11	4,43	8,72	15,72	30,91	44,77	17,76
Jiná pasiva	40,12	26,07	36,41	0,51	0,81	0,06	26,66	23,25	0,54	17,16

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace

Z tabulky č. 10 (podrobněji viz příloha č. 24) je patrné, že v letech 2003 – 2005 převažovaly v oblasti pasiv cizí zdroje, tvořené zejména krátkodobými závazky vůči zaměstnancům, institucím sociálního a veřejného zabezpečení a jinými pasivy. V roce 2006 došlo ke skokovému navýšení položky vlastního jmění – převod budovy a pozemku do vlastnictví azylového domu zapříčinilo změnu struktury pasiv, a to ve prospěch vlastních zdrojů. Od tohoto roku tvořily vlastní zdroje 54,69 % – 91,22 % pasiv, výjimkou je rok 2010, vlastní zdroje tvořily jen 45,84 % pasiv, příčinou byl nepatrný pokles vlastního jmění (o 3 tis. Kč), zároveň došlo k meziročnímu nárůstu přijatých záloh o 1 648 tis. Kč a výnosů příštích období o 146 tis. Kč.

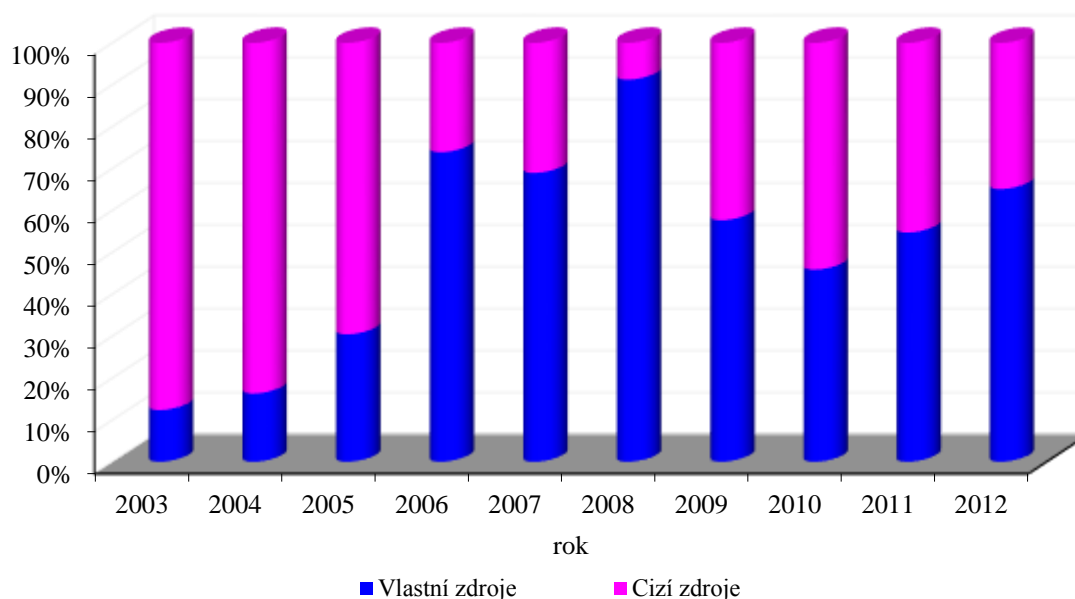
Cizí zdroje byly ve sledovaném období tvořeny převážně vlastním jměním. VH představoval nepatrnou položku vlastních zdrojů, a to vzhledem k charakteru organizace, která je nezisková. Od roku 2006 až do konce sledovaného období byl celkový VH záporný, a tak snižoval celkovou výši vlastních zdrojů.

Azylový dům neměl žádné rezervy, dlouhodobé závazky byly nulové, s výjimkou let 2006 a 2007, kdy společnost čerpala půjčku od města Vsetína, která souvisela s pořízením budovy a pozemku. Krátkodobé závazky byly tvořeny zejména závazky vůči zaměstnancům, závazky k institucím sociálního zabezpečení a veřejného zdravotního pojištění, závazky vůči dodavatelům a přijatými zálohami. Dá se předpokládat, že společnost neměla problém splácet tyto krátkodobé závazky, neboť zároveň disponovala

dostatečně vysokými částkami na bankovních účtech. Jiná pasiva měla kolísavou tendenci v čase, pohybují se v rozmezí od 0,06 % do 40,12 %. Mezi lety 2003 – 2007 byla jiná pasiva tvořena výdaji příštích období, od roku 2008 do konce sledovaného období byla tvořena výnosy příštích období.

Graf č. 12: Vývoj struktury celkových pasiv v letech 2003 – 2012

Vývoj struktury celkových pasiv v letech 2003 – 2012



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Znázornění vývoje struktury pasiv v čase je uvedeno v grafu č. 12. Tato struktura byla kolísavá. Do roku 2006 vzrůstal podíl vlastních zdrojů na cizích zdrojích, v roce 2007 došlo k mírnému poklesu, kvůli navýšení celkové hodnoty čerpané půjčky. V roce 2008 byl podíl vlastních zdrojů nejvyšší za celé sledované období, tvořil 91,22 % pasiv. V následujících letech se již nepodařilo dosáhnout takto pozitivních hodnot a naopak se zvyšoval podíl cizích zdrojů, od roku 2010 vykazovala společnost nárůst podílu vlastních zdrojů.

Vertikální analýza VZZ

Vertikální analýza výkazů zisku a ztráty je provedena s ohledem na charakter organizace, tj. zvláště pro hlavní činnost a zvláště pro hospodářskou činnost. Výkazy zisku a ztráty za sledované období jsou uvedeny v přílohách č. 25 – 26.

Vertikální analýza VZZ – hlavní činnost

Tabulka č. 11: Vertikální analýza nákladů hlavní činnosti v letech 2003 – 2012

Struktura nákladů hlavní činnosti ve zjednodušeném rozsahu (v %)										
Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Σ Nákladů	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Spotřebované nákupy	7,51	5,06	6,93	14,61	6,93	9,08	10,46	6,45	5,69	6,53
Služby	19,31	15,85	14,98	10,83	6,91	6,66	14,99	30,24	28,89	19,40
Osobní náklady	73,18	78,84	77,89	72,56	84,19	82,28	73,03	60,89	59,61	69,35
Daně a poplatky	0,00	0,00	0,00	0,07	0,02	0,00	0,02	0,04	0,04	0,01
Ostatní náklady	0,00	0,25	0,20	0,21	0,16	0,21	0,15	1,78	4,98	3,26
Odpisy, prod. majetek	0,00	0,00	0,00	1,72	1,79	1,75	1,37	0,60	0,79	1,45
Poskytnuté příspěvky	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00
Daň z příjmů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

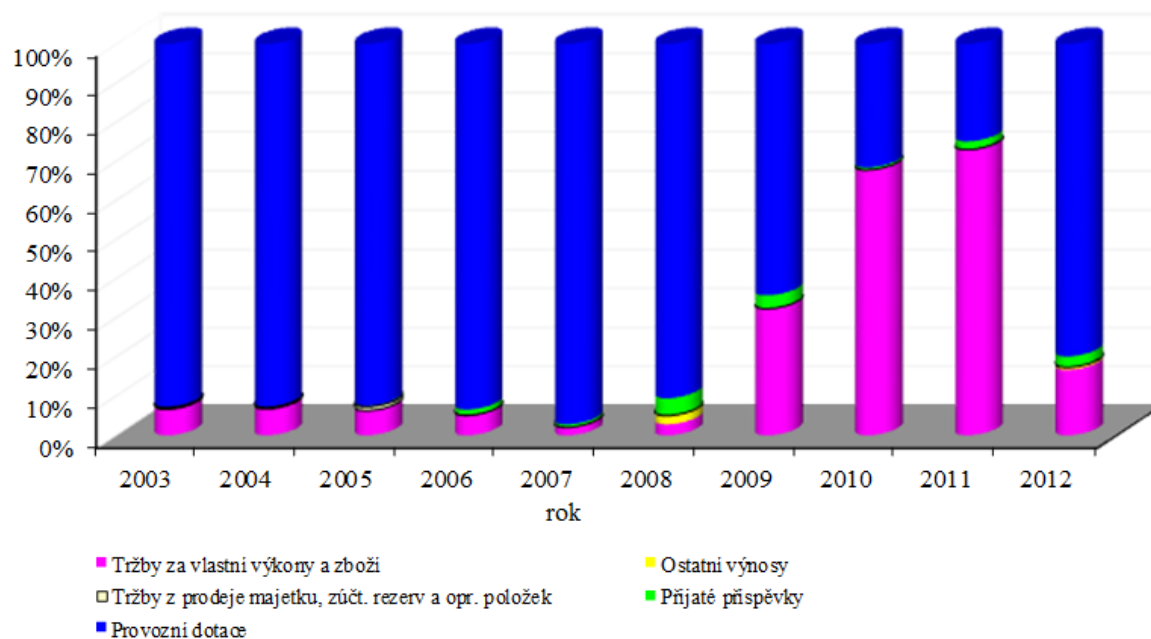
Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace

Procentní rozbor položek nákladů hlavní činnosti uvedený v tabulce č. 11 (podrobněji viz příloha č. 25) ukázal, že osobní náklady, které byly tvořeny zejména mzdovými náklady a zákonnými sociálními náklady, představovaly v celém sledovaném období nejméně 60 % veškerých nákladů hlavní činnosti. Nelze očekávat, že by společnost mohla tuto položku snížit, neboť se snaží o poskytování kvalitních služeb (azylový dům má nepřetržitý provoz), a také o rozšíření oblasti svého působení (přednášky, projektové aktivity), což je spojené s potřebou dostatečného personálního zabezpečení. Druhou největší položku nákladů hlavní činnosti tvořily služby, které zahrnují opravy a udržování, cestovné a ostatní služby. Jejich podíl na nákladech hlavní činnosti se pohyboval od 6,66 % do 30,24 %, vyšší hodnoty v posledních třech letech sledovaného období byly zapříčiněny skokovým nárůstem položky ostatní služby, v těchto letech azylový dům zajišťoval několik nových programů a veřejné zakázky, dá se tedy očekávat, že mohly vzrůst náklady např. za telefonní služby, poštovní poplatky, poradenskou činnost či další vzdělávání pracovníků. Spotřebované nákupy byly poslední významnou položkou, ale i přes mírné výkyvy v letech 2006 a 2009, byl jejich podíl stabilní. Odpisy byly v prvních třech letech nulové, neboť azylový dům nevlastnil majetek, který by mohl odepisovat, v dalších letech jejich podíl na nákladech nepřesáhne 1,79 %. Ostatní náklady, daně a poplatky tvořily jen zanedbatelnou část nákladů azylového domu. Protože je

azylový dům oproštěn o daňovou povinnost, neměla nákladová položka daň z příjmů po celé období žádný podíl na nákladech.

Graf č. 13: Vertikální analýza výnosů hlavní činnosti v letech 2003 – 2012

Vývoj struktury výnosů z hlavní činnosti v letech 2003 – 2012



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Graf č. 13 zachycuje vývoj struktury výnosů hlavní činnosti v letech 2003 – 2012. Výnosy byly ve sledovaném období tvořeny zejména položkami: tržby za vlastní výkony a zboží, provozní dotace a přijaté příspěvky. Přijaté příspěvky (dary) a provozní dotace, které azylový dům dostává od svého zřizovatele – města Vsetína, a také ze státního rozpočtu, či Evropských fondů, představovaly v letech 2003 – 2008 92,85 % – 97,91 % celkových výnosů hlavní činnosti. Tržby za vlastní výkony a zboží – poskytování služeb v tomto období – tvořilo maximálně 6,70 % výnosů hlavní činnosti. V období let 2009 – 2011 naopak vzrůstal podíl tržeb za vlastní výrobky a zboží, tvoří až 72,92 % výnosů, tento výkyv byl zapříčiněn tím, že AD o. p. s. byl dodavatelem sociálních služeb v rámci projektu „Poskytování sociálních služeb sociální prevence ve Zlínském kraji“. V posledním sledovaném roce se situace otočila a výnosy byly opět tvořeny z 82,58 % provozními dotacemi a přijatými příspěvky. Tržby z prodeje majetku, zúčtování rezerv a opravných položek za celé období nepřesáhly výši 1 %, ostatní výnosy nepřesáhly výši

2,28 %. Položky změna stavu zásob a aktivace nejsou v grafu zahrnuty, neboť měly po celé sledované období nulovou hodnotu.

Vertikální analýza VZZ – hospodářská činnost

Tabulka č. 12: Vertikální analýza nákladů a výnosů hospodářské činnosti v letech 2003 – 2012

Struktura nákladů a výnosů hospodářské činnosti ve zjednodušeném rozsahu (v %)							
Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Σ Nákladů	100	100	100	100	100	100	100
Spotřebované nákupy	49,38	55,97	57,32	51,51	42,88	43,88	40,10
Služby	4,94	1,89	0,60	7,46	24,29	1,44	8,29
Osobní náklady	0,00	4,40	5,07	12,35	10,82	15,47	6,45
Daně a poplatky	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,30
Ostatní náklady	0,00	0,63	1,79	1,17	0,95	11,51	3,69
Odpisy, prodaný majetek	45,68	37,11	35,22	27,51	21,06	27,70	39,17
Σ Výnosů	100	100	100	100	100	100	100
Tržby za vlastní výkony a zboží	100	100	99,79	100	99,77	97,89	90,63
Ostatní výnosy	0,00	0,00	0,21	0,00	0,23	2,11	9,37

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace ¹⁷

Azylový dům provozuje doplňkovou činnost – pronájem prostor, tato činnost je povolena zřizovatelem a je vymezena ve zřizovací listině. Na základě rozboru výkazů zisku a ztráty hospodářské činnosti uvedeném v tabulce č. 12 (podrobněji viz příloha č. 26) je patrné, že největší nákladovou položkou byly spotřebované nákupy – spotřeba energie, která tvořila 40,10 % – 57,32 % celkových nákladů vedlejší činnosti. Vzhledem k tomu, že součástí pronájmu místnosti je i zapůjčení počítače s Wi-Fi připojením na internet a dataprojektor, nedá se předpokládat, že by tyto náklady mohly klesat, spíše naopak. Druhým nejvyšším nákladem byly odpisy, které tvořily přibližně třetinu nákladů hospodářské činnosti. Podíl osobních nákladů na celkových nákladech společnosti byl výrazně menší než u činnosti hlavní, tvořil maximálně 15,47 % z celkových nákladů. Služby byly představovány dvěma položkami: náklady na opravy a udržování a ostatními náklady, renovace azylového domu v roce 2011 zapříčinila, že služby tvořily 24,29 %

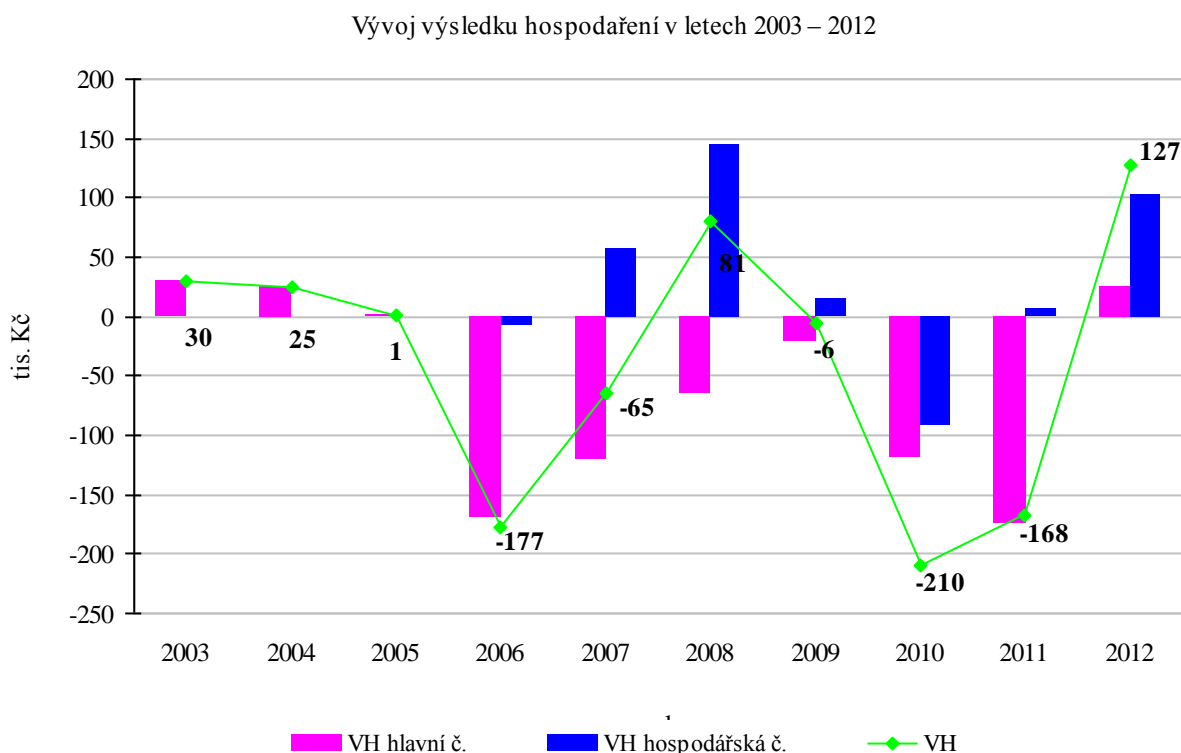
¹⁷ Do nákladů nejsou zahrnuty položky: poskytnuté příspěvky a daň z příjmů, neboť mají nulový podíl na nákladech. Do výnosů nejsou zahrnuty položky: změny stavu vnitroorganizačních zásob, aktivace, tržby z prodeje majetku, zúčt. rezerv a opr. položek, přijaté příspěvky a provozní dotace, neboť mají nulový podíl na výnosech. Hospodářská činnost je provozována od roku 2006.

celkových nákladů. Ostatní náklady byly do výše necelých 4 %, s výjimkou roku 2011, kdy tvořily 11,51 % nákladů, neboť došlo ke kurzové ztrátě.

Výnosy hospodářské činnosti azylového domu byly zajišťovány pouze dvěma položkami, a to tržbami za vlastní výkony a ostatními výnosy. Tržby za služby tvořily v prvních čtyřech letech činnosti společnosti 100 % celkových výnosů, tyto tržby byly dosaženy pronájmem prostor ke vzdělávacím, poradním a firemním jednáním. V dalších letech rostl podíl jiných ostatních výnosů na celkových výnosech, v posledním roce dosahovaly tyto výnosy téměř 10 %.

Výsledek hospodaření

Graf č. 14: Vývoj výsledku hospodaření v letech 2003 – 2012



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Obecně prospěšné společnosti nejsou zřízeny proto, aby dosahovaly zisku, přesto by se měly snažit o vyrovnané hospodaření. Jak je uvedeno v grafu č. 14, výsledek hospodaření azylového domu značně kolísal.

V prvních třech letech (2003 – 2005) dosahovala společnost zisku, náklady na provoz azylového domu byly nižší než obdržené dotační prostředky a tržby od klientek.

V následujících dvou letech (2006 a 2007) vykázal azylový dům ztrátu, náklady na provoz rostly rychleji než výnosy. Provozní dotace meziročně narůstaly, ovšem klesaly tržby z prodeje služeb hlavní činnosti, zároveň ale v roce 2007 vzrostly osobní náklady až 2,5krát oproti roku 2005, příčinou bylo nejen zvýšení počtu zaměstnanců z 8 na 14 zaměstnanců, ale i růst mezd (viz tabulka č. 2). Dále vzrostla i spotřeba materiálu a energií, svůj vliv na to mělo i to, že azylový dům začal v roce 2006 provozovat hospodářskou činnost, která si vyžádala počáteční investice do vybavení a zařízení pronajímaných prostor. Hospodářská činnost se v prvním roce provozování podílela na ztrátě, ale již v následujícím roce (2007) mělo provozování vedlejší činnosti vliv na snížení ztráty z hospodaření hlavní činnosti.

Rok 2008 byl z hlediska hodnocení výsledku hospodaření úspěšným rokem, společnost vykázala zisk ve výši 81 tis. Kč, hlavní činnost sice byla ztrátová, ovšem hospodářská činnost vykázala nejvyšší zisk za celé sledované období.

V roce 2009 se zvýšil počet zaměstnanců na celkově 19 osob, s tím rostly i osobní náklady, vzrostly i tržby za vlastní služby, ale zároveň se snížily provozní dotace, vedlejší činnost byla zisková, ale i tak azylový dům vykázal ztrátu.

Ztrátu vykázala společnost i v roce 2010 a 2011, rostly zejména náklady na služby a osobní náklady, neboť společnost měla díky realizaci veřejných zakázek až 30 zaměstnanců, výše provozní dotace kolísala a tržby za služby nebyly dostatečně vysoké, aby tuto ztrátu mohly uhradit. Ztráta byla navíc zvýšena o ztrátu z vedlejší činnosti, renovovaly se prostory azylového domu, část roku tak místnost nemohla být pronajímána.

V posledním sledovaném roce (2012) byl hospodářský výsledek kladný, hlavní i hospodářská činnost vykázala zisk. Náklady na hlavní činnost meziročně poklesly o 4 373 tis. Kč, snížil se počet zaměstnanců na 24 zaměstnanců (realizace jedné veřejné zakázky), poklesly náklady na služby, ale došlo k meziročnímu poklesu výnosů o 4 349 tis. Kč, snížily se tržby z prodeje služeb, ale vzrostly provozní dotace. Kladný výsledek hospodaření ve výši 127 tis. Kč ovlivnila zejména vedlejší činnost, neboť VH za vedlejší činnost byl 103 tis. Kč.

5.4.3 Rozdílové ukazatele

V této podkapitole je vypočítán čistý pracovní kapitál z pozice pasiv. Je představován jako rozdíl mezi hodnotami oběžných aktiv a krátkodobých cizích zdrojů. ČPK vyjadřuje relativně volné prostředky, které mají podstatný vliv na zajištění plynulého chodu společnosti. ČPK ovlivňuje i likviditu, neboť společnost je likvidní pouze za předpokladu, že disponuje dostatečnou výší relativně volného kapitálu. Výpočet čistého pracovního kapitálu je uveden v tabulce č. 13 a v grafu č. 15 je znázorněn vývoj tohoto ukazatele.

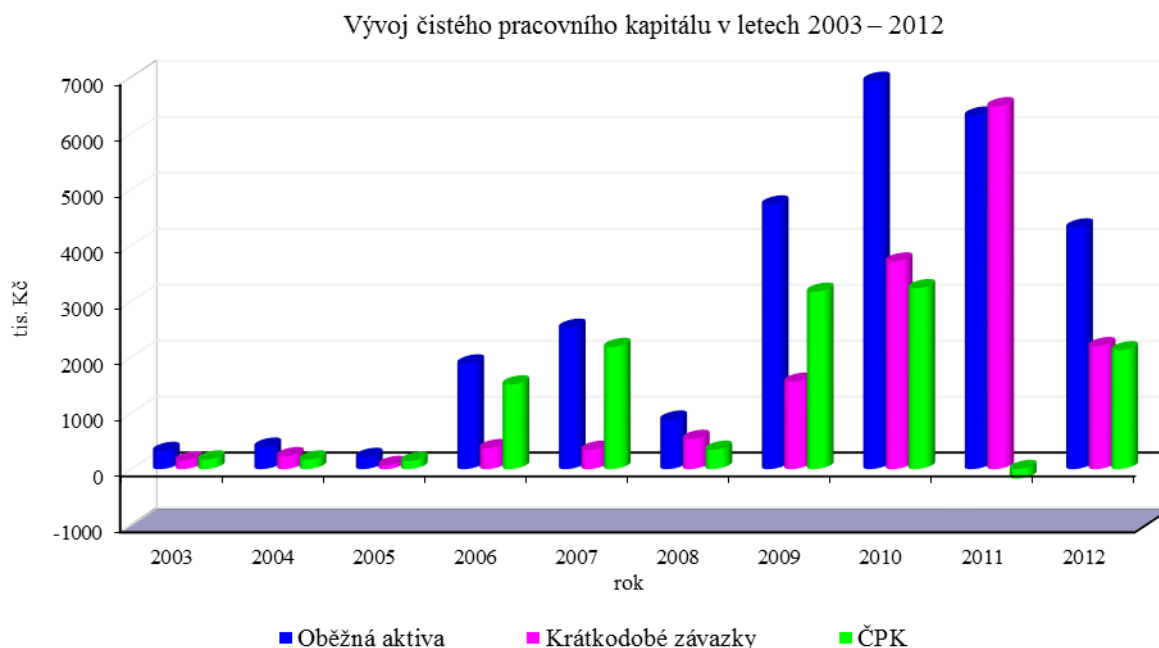
Čistý pracovní kapitál

Tabulka č. 13: Čistý pracovní kapitál v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Oběžná aktiva	324	399	217	1 887	2 525	883	4 730	6 943	6 319	4 319
Krátkodobé závazky	154	230	72	374	343	539	1 560	3 710	6 487	2 197
ČPK	170	169	145	1 513	2 182	344	3 170	3 233	-168	2 122

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Graf č. 15: Vývoj čistého pracovního kapitálu v letech 2003 – 2012



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

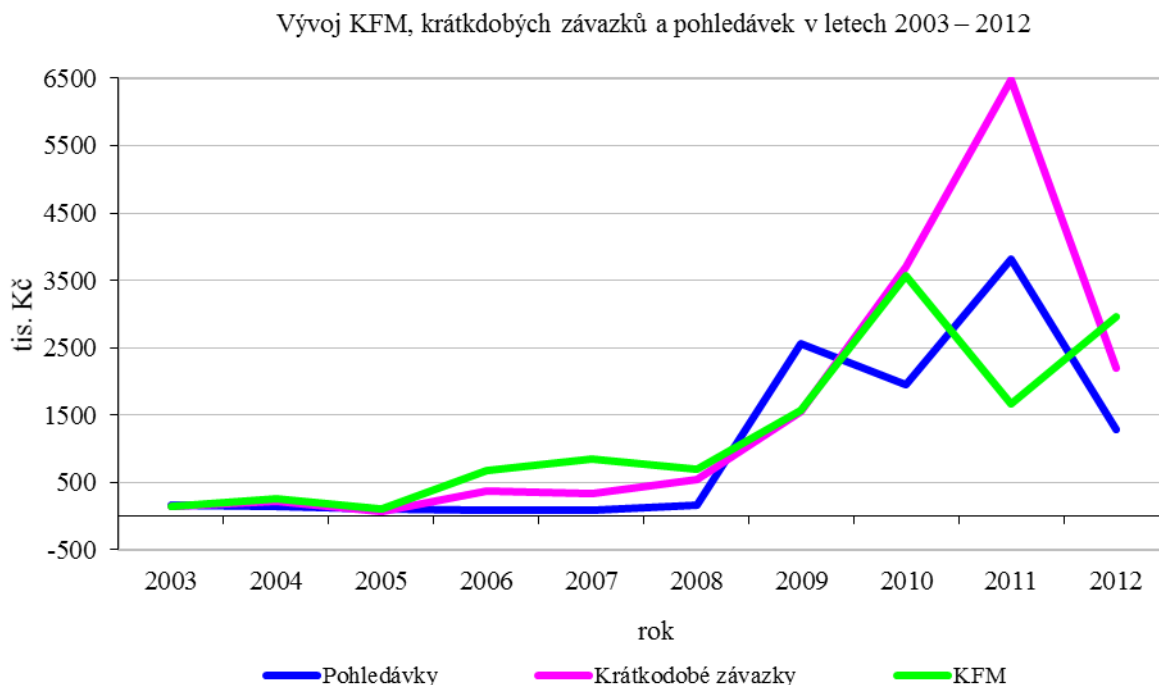
Vývoj čistého pracovního kapitálu mezi lety 2003 – 2012 měl kolísavý charakter a byl, s výjimkou roku 2011, kladný. Celkové krátkodobé závazky vykazovaly nižší hodnoty než oběžná aktiva, která jsou zdrojem pro krytí těchto závazků, azylový dům byl v těchto

letech dostatečně solventní. Běžný chod společnosti by v případě finančních výkyvů nebyl ohrožen, protože AD o. p. s. měl dostatečné množství zdrojů pro její financování.

V roce 2011 byla hodnota ČPK záporná, to bylo způsobeno nárůstem závazků vůči dodavatelům a nárůstem krátkodobých finančních výpomocí od města Vsetína. Lze usuzovat, že v roce 2011 nebyla společnost schopna hradit své závazky z oběžného majetku.

Největší podíl na oběžných aktivech měl krátkodobý finanční majetek a krátkodobé pohledávky, celková struktura oběžných aktiv se však v průběhu sledovaného období měnila. Krátkodobé cizí zdroje byly tvořeny zejména krátkodobými závazky a jinými pasivy, rezervy společnost neměla a dlouhodobé závazky měla pouze v letech 2006 a 2007, kdy společnost odkoupila od města pozemky a budovu, kterou si předtím pronajímala. Vývoj krátkodobého finančního majetku, krátkodobých závazků a pohledávek je zachycen na grafu č. 16.

Graf č. 16: Vývoj KFM, krátkodobých závazků a pohledávek v letech 2003 – 2012



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

5.4.4 Poměrové ukazatele

Poměrové ukazatele zahrnují ukazatele likvidity, ukazatele aktivity, ukazatele zadluženosti a ukazatele rentability.

Likvidita

Běžná likvidita

Tabulka č. 14: Běžná likvidita v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Oběžná aktiva ¹⁸	312	399	217	774	943	866	4 126	5 535	5 474	4 230
Krátkodobé závazky ¹⁹	154	230	72	374	343	539	1 560	3 710	6 487	2 197
Běžná likvidita	2,03	1,73	3,01	2,07	2,75	1,61	2,64	1,49	0,84	1,93

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Ve sledovaném období měla běžná likvidita kolísavý charakter a pohybovala se v intervalu od 0,85 do 3,01, jak je vidět v tabulce č. 14. Na základě těchto hodnot lze usuzovat, že AD o. p. s. má poměrně vysokou schopnost uhradit své závazky vůči věřitelům v okamžiku jejich splatnosti, a to v případě, že by proměnila veškerá svá oběžná aktiva na hotovost. Dolní hranice doporučených hodnot 1,5 – 2,5 (Růčková, 2010), která je stanovena pro ziskové subjekty, nebylo dosaženo pouze v jediném roce, a to v roce 2011. V tomto roce byly krátkodobé závazky kryty jen 0,84krát z oběžného majetku, ve společnosti došlo k výraznému nárůstu krátkodobých závazků, zatímco oběžná aktiva oproti předchozímu roku mírně poklesla. Krátkodobé závazky vzrostly zejména proto, že město Vsetín poskytlo azylovému domu účelově vázanou půjčku na úhradu služeb ve Zlínském kraji. Nejvyšší hodnotu vykazoval ukazatel v roce 2005, oběžná aktiva 3,01krát převyšovala krátkodobé závazky. V ostatních sledovaných letech se likvidita 3. stupně pohybuje buď v optimálním rozmezí nebo mírně nad ním. Podíváme-li se na jednotlivé položky oběžného majetku z hlediska vertikální analýzy (podrobněji viz kapitola 5.4.2), zjistíme, že zásoby, které zahrnují trvanlivé potraviny, tvoří jen 0 – 0,31 % oběžných aktiv, společnost tak neměla vázaný majetek v položce, která nemusí být dostatečně likvidní.

¹⁸ Při výpočtu běžné a pohotové likvidity nebyla zohledněna jiná aktiva.

¹⁹ Otrusínová s Kubičkovou (2011) doporučují zahrnout do krátkodobých závazků i dohadné účty pasivní, které se týkají nevyfakturovaných dodávek konce účetního období, při výpočtu likvidity azylového domu ale zohledněna nebyla, protože dohadné účty pasivní mají po celé sledované období nulovou hodnotu.

Pohotová likvidita

Tabulka č. 15: Pohotová likvidita v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Oběžná aktiva – zásoby	311	399	217	773	943	866	4 126	5 535	5 474	4 230
Krátkodobé závazky	154	230	72	374	343	539	1 560	3 710	6 487	2 197
Pohotová likvidita	2,02	1,73	3,01	2,07	2,75	1,61	2,64	1,49	0,84	1,93

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Ukazatel pohotové likvidity je očištěn o položku zásob a ukazuje tak lépe okamžitou platební schopnost společnosti. Jak již bylo uvedeno výše, organizace neměla žádné zásoby s výjimkou let 2003 a 2006, kdy měly hodnotu 1 tis. Kč. Proto jsou hodnoty 2. a 3. stupně likvidity shodné. Pohotová likvidita by měla mít v ideálním případě u neziskových subjektů podle Otrusinové s Kubíčkovou (2011) hodnotu 1 a pod tuto hranici by neměla klesnout. Výsledné hodnoty, které jsou uvedeny v tabulce č. 15, ukazují, že optimální hodnotě se ukazatel AD o. p. s. přiblížil v roce 2010. V tomto roce připadalo na 1 Kč krátkodobých dluhů 1,49 Kč. V ostatních letech, s výjimkou roku 2011, se ukazatel pohyboval nad hranicí doporučených hodnot. V roce 2011 se hodnota pohotové likvidity dostala pod referenční hodnotu, krátkodobé závazky, které vykazovaly nejvyšší hodnotu za celé sledované období, byly kryty jen 0,84krát z oběžného majetku.

Podíl peněžních prostředků a pohledávek se v čase měnil (viz graf č. 16), pro azylový dům je však z hlediska běžné a pohotové likvidity výhodnější, převyšují-li peněžní prostředky svou hodnotou výši pohledávek, jak tomu bylo mezi lety 2003 – 2008. V těchto letech nedocházelo k vylepšování hodnot běžné likvidity pohledávkami. V roce 2009 – 2011 vzrostl podíl pohledávek na krátkodobém majetku, tato situace nebyla pro azylový dům pozitivní, neboť výši likvidity neovlivňovala zvyšováním peněžních prostředků. Krátkodobé závazky byly nejvyšší v letech 2009 – 2012, jejich výše byla ovlivněna zejména závazky z titulu poskytnutých grantů a dotací a přijatými zálohami.

Okamžitá likvidita

Tabulka č. 16: Okamžitá likvidita v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Krátkodobý finanční majetek	151	261	104	688	859	703	1 572	3 574	1 663	2 952
Krátkodobé závazky	154	230	72	374	343	539	1 560	3 710	6 487	2 197
Okamžitá likvidita	0,98	1,13	1,44	1,84	2,50	1,30	1,01	0,96	0,26	1,34

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Ukazatel okamžité likvidity by se měl v ideálním případě u ziskových subjektů pohybovat v rozmezí 0,2 – 0,8, neziskové organizace však zpravidla vykazují ke konci roku vyšší hodnoty, za standardní hodnotu ukazatele u tohoto typu organizací je považována rovnost mezi potřebami úhrad a jejichmi zdroji, je tedy vhodné, pokud osciluje kolem 1 (Otrusinová, Kubíčková, 2011). Tabulka č. 16 ukazuje, že se organizace nejvíce přiblížila hodnotě doporučené Otrusinovou s Kubíčkovou (2011) v roce 2009, pohotová likvidita dosáhla hodnoty 1,01. Okamžitá likvidita se dostala pod doporučenou hranici v roce 2003, 2010 a 2011. V roce 2011 ukazatel okamžité likvidity zaznamenal nejvyšší propad, neboť došlo ke snížení stavu peněz, které se nacházejí na účtech v bance, na polovinu, zatímco hodnota krátkodobých závazků vykazovala nejvyšší hodnotu za celé sledované období. Ve všech ostatních letech převyšoval krátkodobý finanční majetek krátkodobé závazky, a tak společnost vykazovala vyšší než doporučené hodnoty. Azylový dům byl tedy dostatečně solventní, aby mohl dostat svým krátkodobým závazkům. Je ale otázkou, zda jsou tyto hodnoty opravdu pozitivní, neboť z ekonomického hlediska zároveň dochází k neefektivnímu hospodaření s hotovostí.

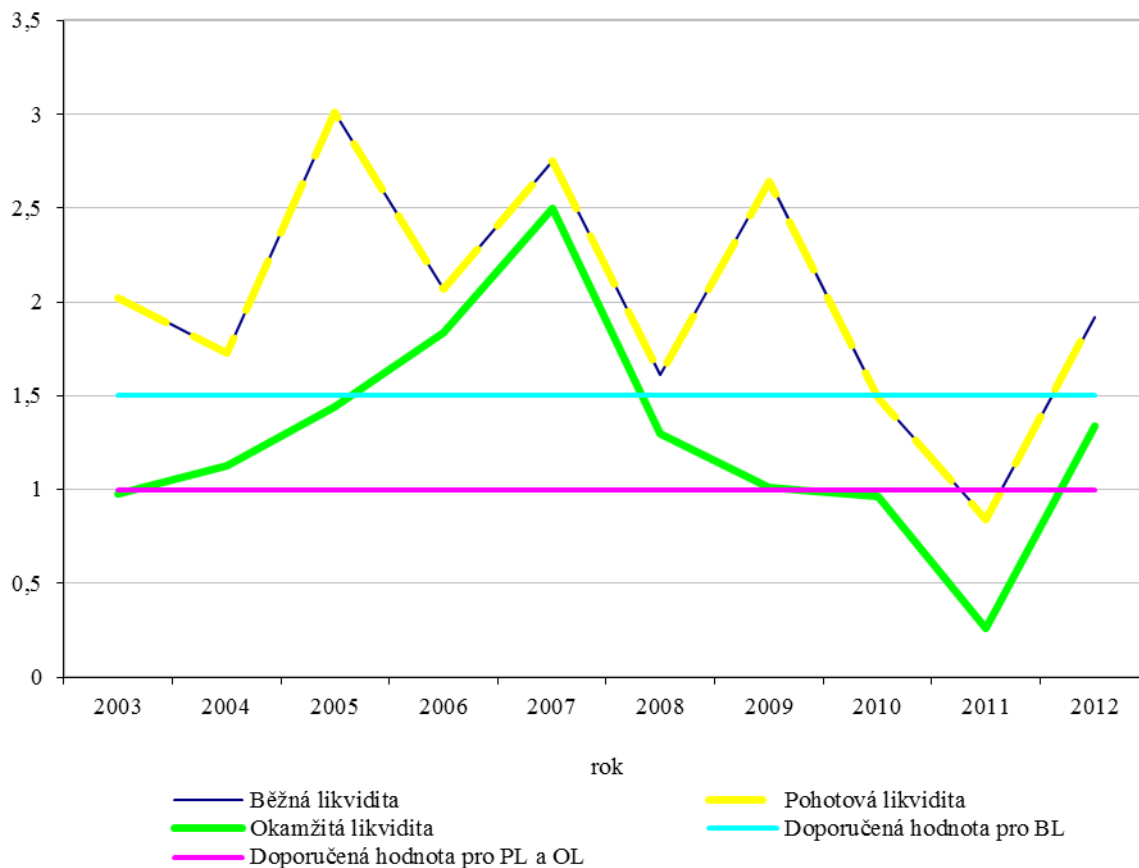
Vývoj výše uvedených hodnot běžné, pohotové a okamžité likvidity za sledované období je pro lepší přehlednost zachycen spolu s minimálními doporučenými hodnotami pro jednotlivé typy likvidit²⁰ v grafu č. 17. Běžná a pohotová likvidita měly kolísavý charakter, hranice doporučených hodnot pro oba typy likvidity nebylo dosaženo pouze v roce 2011. Okamžitá likvidita rostla mezi lety 2003 – 2007, v dalších letech docházelo

²⁰ Doporučené hodnoty pro pohotovou a okamžitou likviditu mají pro neziskové organizace shodnou hodnotu 1 (Otrusinová, Kubíčková, 2011). Dolní hranice doporučených hodnot pro běžnou likviditu je podle Synka (2003) hodnota 1,5.

k postupnému poklesu až na hodnotu 0,26 v roce 2011. V posledním sledovaném roce se hodnota závazků snížila o dvě třetiny, a tak došlo k růstu hodnot okamžité likvidity.

Graf č. 17: Vývoj běžné, pohotové a okamžité likvidity v letech 2003 – 2012

Vývoj běžné, pohotové a okamžité likvidity v letech 2003 – 2012



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Aktivita

Obrat a vázanost celkových aktiv

Tabulka č. 17: Obrat a vázanost celkových aktiv v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Tržby za vlastní výkony a zboží	152	136	130	209	471	622	2 569	11 748	13 281	2 574
Aktiva celkem	324	399	217	7 316	7 746	6 185	9 921	12 004	14 489	12 368
Celkový obrat aktiv	0,47	0,34	0,60	0,03	0,06	0,10	0,26	0,98	0,92	0,21
Vázanost celkových aktiv	2,13	2,93	1,67	35,00	16,45	9,94	3,86	1,02	1,09	4,80

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Celkový obrat aktiv vyjadřuje, kolikrát se aktiva obrátí ve společnosti za rok, Knápková s Pavelkovou (2010) doporučují, aby se tak stalo nejméně jednou. AD o. p. s. se nikdy nepodařilo dosáhnout této pomyslné hranice. Z tabulky č. 17 je patrná kolísavá tendence obratu aktiv. V roce 2006 dosáhl ukazatel minima, aktiva se v tržbách obrátila pouze 0,03krát, tržby sice vzrostly o 79 tis. Kč oproti předchozímu roku, zároveň ale došlo k již výše zmíněnému pořízení budovy, jejíž koupě zapříčinila skokový nárůst hodnoty aktiv, ta meziročně vzrostla o 7 099 tis. Kč. Tento rychlý nárůst aktiv negativně ovlivnil výsledky ukazatele i v následujících dvou letech. Společnosti sice rostly tržby, ale rostly příliš pomalu. Během let 2010 – 2011 vykazoval azylový dům nejvyšší hodnoty, tržby za služby ve sledovaném období dosahovaly díky veřejným zakázkám maxima, docházelo k neefektivnějšímu využívání majetku. V roce 2012 byl zaznamenán prudký pokles tržeb a ukazatel opět klesl pod doporučenou hranici.

Vázanost celkových aktiv by měla podle doporučení dosahovat co nejnižších hodnot (Sedláček, 2011). Období mezi lety 2006 – 2008 bylo pro společnost nepříznivé, neboť aktiva generovala nejmenší zisk, v této době docházelo k nejvyšší produkční neefektivnosti azylového domu. V roce 2006 byla jedna koruna tržeb 35krát převyšena hodnotou aktiv. Nejlepší hodnoty ukazatele jsou patrné v letech 2010 a 2011, kdy se azylovému domu podařilo expandovat, aniž by příliš navyšoval své zdroje. V roce 2010 přesáhla aktiva tržby pouze 1,02krát.

Obrat pohledávek a doba obratu pohledávek

Tabulka č. 18: Obrat pohledávek a doba obratu pohledávek v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Tržby za vlastní výkony a zboží	152	136	130	209	471	622	2 569	11 748	13 281	2 574
Pohledávky celkem	160	138	113	85	84	163	2 554	1 961	3 811	1 278
Obrat pohledávek	0,95	0,99	1,15	2,46	5,61	3,82	1,01	5,99	3,48	2,01
Doba obratu pohledávek	378,9	365,3	312,9	146,4	64,2	94,3	357,9	60,1	103,3	178,7

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Obrat pohledávek se mezi roky 2003 – 2012, jak je uvedeno v tabulce č. 18, pohyboval v intervalu 0,95 – 5,99. Doba obratu pohledávek ve sledovaném období dosahovala velmi

vysokých hodnot, což je pro společnost nepříznivé, v prvních třech letech existence AD o. p. s. doba obratu pohledávek vykazovala nejvyšší hodnoty, pohledávky byly uhrazeny až za 379 dnů. V roce 2010 dosáhla obrátkovost pohledávek nejvyšší hodnoty, neboť získáním veřejných zakázek došlo k razantnímu nárůstu tržeb a zároveň meziročně poklesly pohledávky o 558 tis. Kč, pohledávky byly inkasovány za 60 dnů, tato hodnota byla nejbližší běžné době splatnosti faktur 15 dnů. V dalších letech dochází k nárůstu doby mezi vznikem a úhradou pohledávek, v roce 2012 poklesly tržby, neboť azylový dům měl jen jednu veřejnou zakázku, pohledávky byly uhrazeny až za 6 měsíců. Pohledávky byly za celé sledované období tvořeny zejména nároky na dotace ze státního rozpočtu, poskytnutými provozními zálohami, pohledávky za odběrateli byly, s výjimkou roku 2011, nízké.

Obrat závazků a doba obratu závazků

Tabulka č. 19: Obrat závazků a doba obratu závazků v letech 2003 – 2012

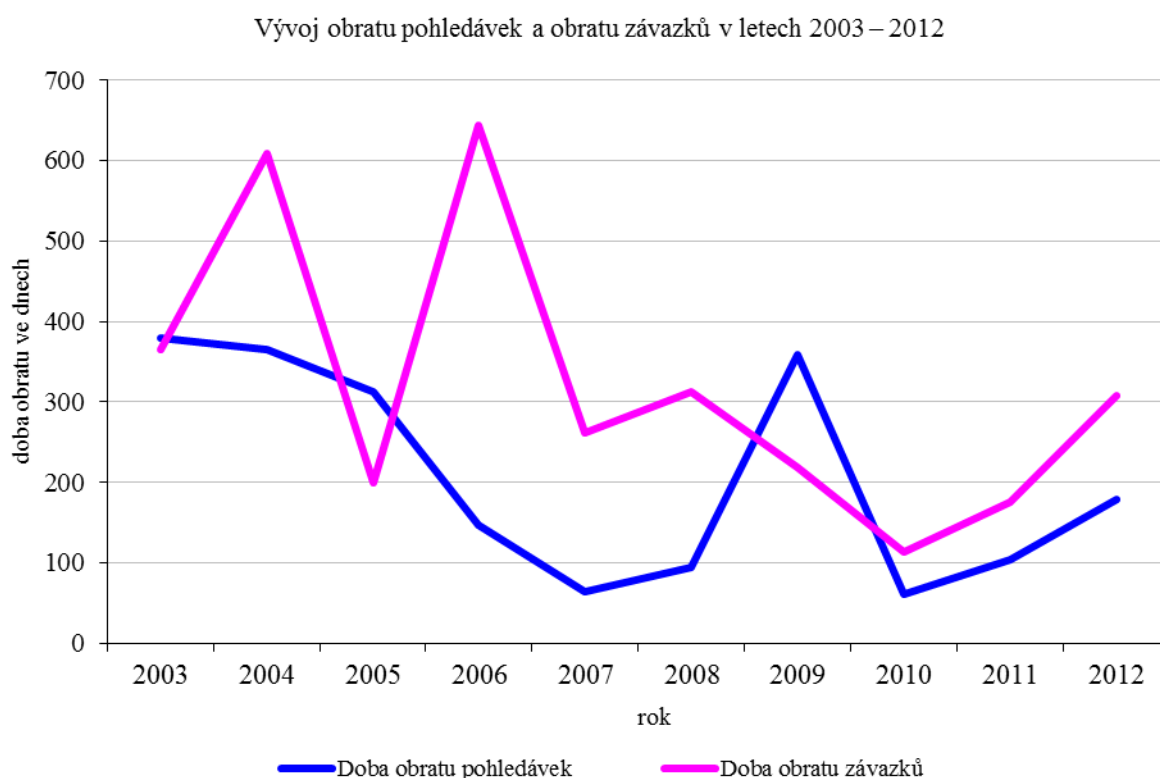
Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Tržby za vlastní výkony a zboží	152	136	130	209	471	622	2 569	11 748	13 281	2 574
Krátkodobé závazky	154	230	72	374	343	539	1 560	3 710	6 487	2 197
Obrat závazků	0,99	0,59	1,81	0,56	1,37	1,15	1,65	3,17	2,05	1,17
Doba obratu závazků	364,7	608,8	199,3	644,2	262,1	311,9	218,6	113,6	175,8	307,2

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Obrat závazků vykazoval také velmi nízké hodnoty, jak je znázorněno v tabulce č. 19, ve sledovaném období se hodnoty ukazatele pohybovaly v rozmezí 0,56 – 3,17, tento interval se blížil intervalu obratu pohledávek. Pro AD o. p. s. je výhodné, pokud je průměrná doba odkladu platby delší než doba splatnosti pohledávek, neboť společnost má možnost využívat bezplatného úvěru od dodavatelů a může jej splácet delší dobu, nedochází tak k narušení rovnováhy společnosti. Azylový dům se snaží uplatňovat tento přístup, a tak se během celého sledovaného období společnosti nepovedlo inkasovat pohledávky dříve, než musela uhradit své závazky pouze v letech 2003, 2005 a 2009. V roce 2010 se podařilo AD o. p. s. vyrovnat závazky za 114 dní, získání veřejné zakázky meziročně zvýšilo tržby o 9 119 tis. Kč, závazky však vzrostly pouze o 2 150 tis. Kč. Nejdelší doba splatnosti závazků byla v roce 2006, a to 644 dnů, došlo k přijetí 6 nových

zaměstnanců, vzrostly tak závazky vůči nim a institucím sociálního zabezpečení a zdravotním pojišťovnám. Závazky společnosti tvořily ve sledovaném období zejména přijaté zálohy, závazky vůči zaměstnancům, institucím sociálního zabezpečení a zdravotním pojišťovnám.

Graf č. 18: Vývoj obratu pohledávek a obratu závazků v letech 2003 – 2012



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Na grafu č. 18 je znázorněn vývoj obratu pohledávek a závazků za rok 2003 – 2012. Doba obratu pohledávek měla od doby vzniku azylového domu v roce 2003 klesající tendenci až do roku 2008. V roce 2009 se doba splatnosti pohledávek meziročně zvýšila 3,8krát, což byla velmi nepříznivá hodnota, v následujícím roce se společnosti povedlo inkasovat pohledávky za nejkratší dobu. Od roku 2010 se prodlužovala doba, než dlužníci uhradili své závazky. Doba obratu závazků měla kolísavou tendenci, společnost během prvních let své existence splácela své závazky nejpomaleji, změna nastala až v roce 2007, průměrná doba odkladu plateb klesla meziročně 2,5krát. Vývoj křivky doby obratu pohledávek a doby obratu závazků byl od roku 2010 obdobný.

Rentabilita

Rentabilita tržeb, celkového kapitálu, vlastního kapitálu a celkového investovaného kapitálu

Tabulka č. 20: Rentabilita tržeb, celkového kapitálu, vlastního kapitálu a celkového investovaného kapitálu v letech 2003 – 2012 v %

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
EBIT	30	25	1	-177	-65	81	-6	-210	-168	127
EAT	30	25	1	-177	-65	81	-6	-210	-168	127
Tržby za vlastní výkony a zboží	152	136	130	209	471	622	2 569	11 748	13 281	2 574
Aktiva celkem	324	399	217	7 316	7 746	6 185	9 921	12 004	14 489	12 368
Vlastní zdroje	40	65	66	5 405	5 340	5 642	5 716	5 503	7 924	8 049
Dl. závazky	0	0	0	1 500	2 000	0	0	0	0	0
ROS	19,74	18,38	0,77	-84,69	-13,80	13,02	-0,23	-1,79	-1,26	4,93
ROA	9,26	6,27	0,46	-2,42	-0,84	1,31	-0,06	-1,75	-1,16	1,03
ROE	75,00	38,46	1,52	-3,27	-1,22	1,44	-0,10	-3,82	-2,12	1,58
ROCE	75,00	38,46	1,52	-2,56	-0,89	1,44	-0,10	-3,82	-2,12	1,58

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Výsledné hodnoty rentability tržeb byly neuspokojivé v těch letech, kdy společnost byla ve ztrátě (podrobněji viz výsledek hospodaření), ukazatel vycházel záporně, jak je uvedeno v tabulce č. 20. První dva sledované roky azylový dům vykazoval nejvyšší zisky, na 1 Kč tržeb až 19,74 haléřů. V roce 2006 došlo ke strmému poklesu, hodnota ukazatele dosáhla minima. V následujících letech ukazatel kolísal mezi kladnými a zápornými čísly, tržby měly rostoucí tendenci, společnost však často vykazovala ztrátu. Poslední sledovaný rok (2012) dosáhla rentabilita tržeb uspokojivých hodnot, tržby sice skokově klesly o 10 707 tis. Kč, ale společnosti se podařilo dosáhnout kladného výsledku hospodaření. U ziskových podniků by měly mít hodnoty ukazatele rostoucí tendenci, toho nebylo dosaženo, protože zkoumaný subjekt je organizací neziskovou, zaměřuje se na poskytování veřejných produktů, a ne na dosažení zisku.

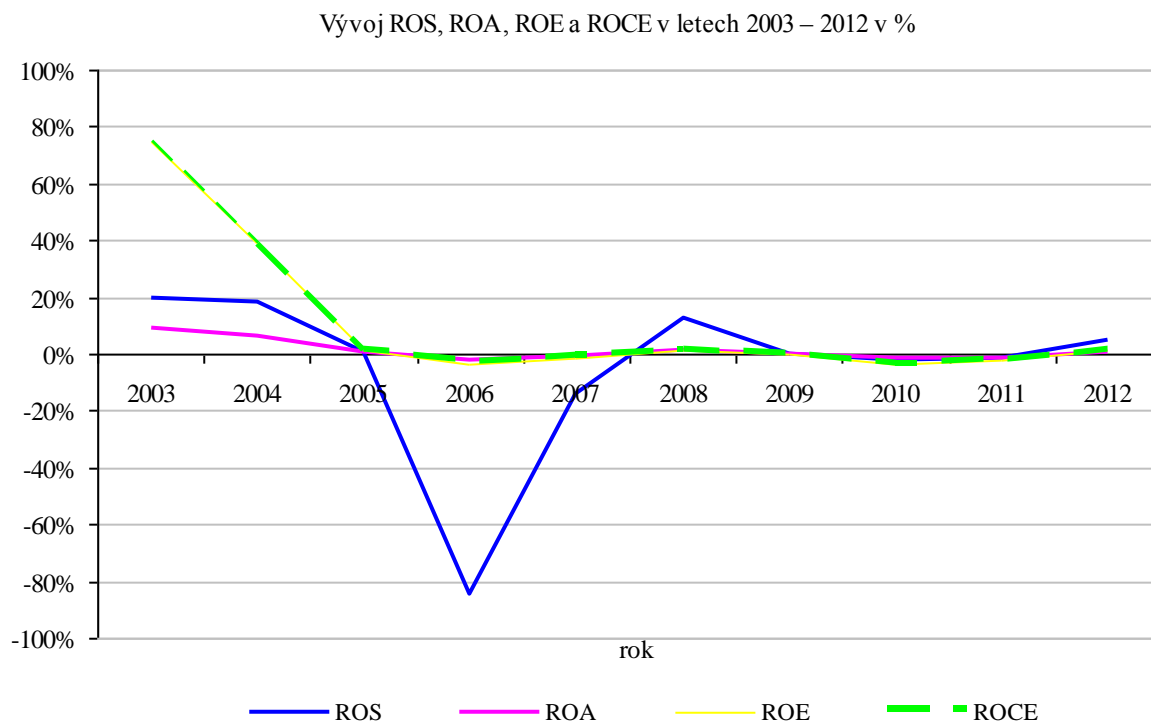
Rentabilita celkového kapitálu od roku 2003 neustále klesala, což není pro azylový dům příznivé. V roce 2006 se hodnoty ukazatele poprvé vlivem ztráty dostaly do záporných hodnot, kde setrvaly i v dalších letech, s výjimkou roku 2008 a 2012, kdy 1 Kč

vyprodukovala 1,31 haléřů a 1,03 haléřů zisku. Tyto hodnoty byly však 9krát menší než na počátku sledovaného období. Při hodnocení musíme brát opět v úvahu, že azylový dům je neziskový, a proto veškerý svůj případný zisk, kterého společnost dosáhne, opětovně investuje, aby maximalizovala svůj užitek.

Rok 2003 byl z hlediska návratnosti vlastních zdrojů pro azylový dům nejpříznivější, protože 1 Kč vlastního kapitálu přinesla 75 haléřů zisku. Ale rentabilita vlastního kapitálu se s vzrůstající hodnotou vlastního jmění od tohoto roku neustále snižovala. To, že společnost nedosáhla kladného hospodářského výsledku, se projevilo zápornými hodnotami ukazatele v pěti zkoumaných letech.

Hodnoty posledního ukazatele, který vyjadřuje rentabilitu celkového investovaného kapitálu a zohledňuje i dlouhodobé závazky, se příliš nelišil od hodnot rentability vlastního kapitálu. To bylo způsobeno tím, že společnost měla dlouhodobé závazky pouze v roce 2006 a 2007, kdy došlo k pořízení budovy.

Graf č. 19: Vývoj ROS, ROA, ROE a ROCE v letech 2003 – 2012 v %



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

V grafu č. 19 je zachycen vývoj všech výše uvedených ukazatelů rentabilit. ROA, ROE a ROCE měly obdobný klesající průběh. Jejich hodnoty nebyly pro společnost vyhovující. ROS prudce klesla v roce 2006, poté došlo k nárůstu, hodnoty ukazatele byly však převážně záporné.

Zadluženost

Celková zadluženost, koeficient zadluženosti a koeficient samofinancování

Tabulka č. 21: Celková zadluženost, koeficient zadluženosti a koeficient samofinancování v letech 2003 – 2012 v %

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Cizí zdroje	284	334	151	1 911	2 406	543	4 205	6 501	6 565	4 319
Vlastní zdroje	40	65	66	5 405	5 340	5 642	5 716	5 503	7 924	8 049
Aktiva celkem	324	399	217	7 316	7 746	6 185	9 921	12 004	14 489	12 368
Celková zadluženost v %	87,60	83,71	69,00	26,12	31,06	8,78	42,38	54,16	45,31	34,92
Koeficient zadluženosti v %	710,00	514,00	228,00	350,00	450,00	9,62	73,56	118,13	119,29	53,65
Koeficient samofinancování v %	12,40	16,29	31,00	73,88	68,94	91,22	58,62	45,84	54,69	65,08

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Doporučená hodnota celkové zadluženosti se podle Landy (2008) a Knápkové s Pavelkovou (2010) nachází v rozmezí 30 – 60 %. Neuspokojivého výsledku dosahovala společnost v prvních třech letech své existence, jak je uvedeno v tabulce č. 21, pozitivní je, že podíl cizích zdrojů na aktivech klesl z 87,6 % na 69 %. V roce 2006 došlo k meziročnímu nárůstu vlastního jmění o 5 561 tis. Kč, a tak byly aktivity společnosti financovány z cizích zdrojů jen z 26 %. Nejnižší zadluženost vykazoval azylový dům v roce 2008, neboť aktiva byla tvořena z pouhých 9 % cizími zdroji, za tímto výsledkem stojí zejména úspěšné navrácení půjčky od města Vsetína ve výši 2 000 tis. Kč. Přestože v následujících letech došlo k nárůstu hodnot ukazatele, tak se společnost pohybovala v optimálním rozmezí. V letech 2009 – 2012 rostla celková výše aktiv rychleji než celková výše cizích zdrojů, důsledkem toho od roku 2010, kdy byla celková zadluženost 54,16 %, vykazovala celková zadluženost klesající trend až na 34,92 % v posledním roce. Tento stav by se azylový dům měl snažit udržet.

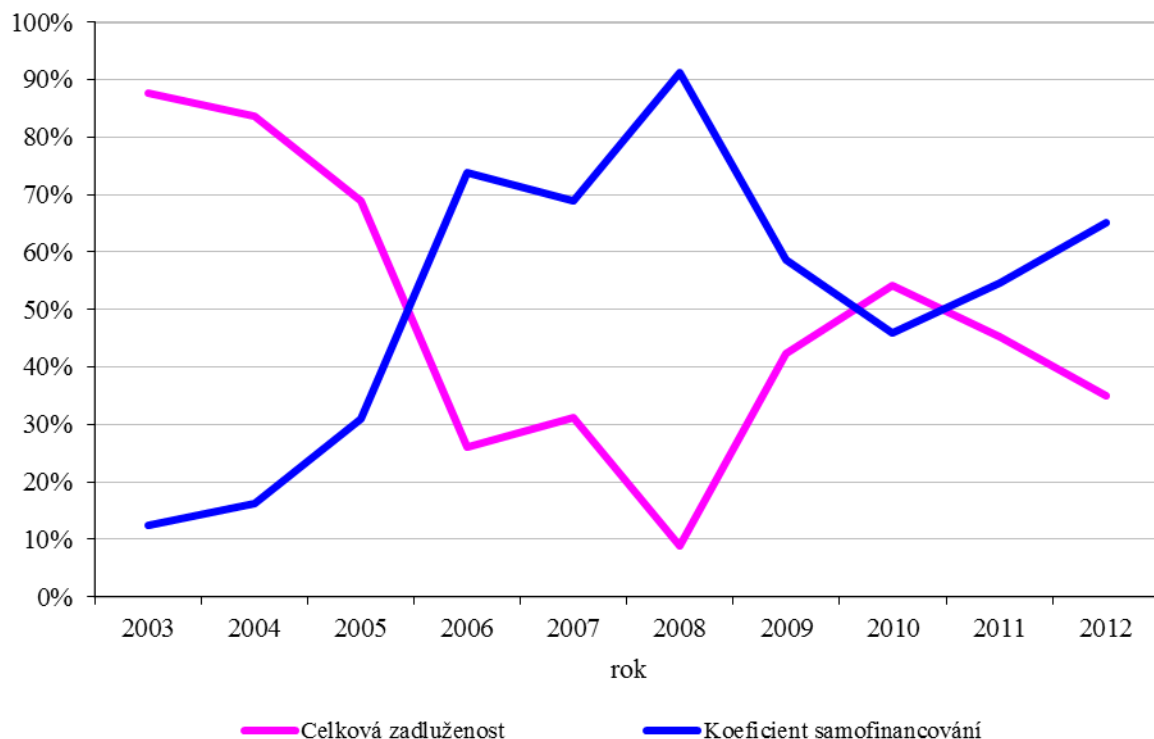
Koeficient zadluženosti má obdobnou vypovídací schopnost jako ukazatel celkové zadluženosti. V prvním roce, kdy společnost vykazovala nejvyšší zadluženost, tak hodnota cizích zdrojů převyšovala hodnotu vlastních zdrojů 7,10krát. Spolu s klesajícím zadlužením azylového domu mezi lety 2003 a 2006 se snižovala i míra zadluženosti, což je pro AD o. p. s. příznivé. V následujících letech měly hodnoty ukazatele díky proměnlivým hodnotám cizích a vlastních zdrojů kolísavý charakter. Poslední tři roky sledovaného období koeficient zadluženosti klesl, protože se společnosti dařilo k financování své činnosti lépe využívat vlastních zdrojů.

Doplňujícím ukazatelem k celkové zadluženosti je koeficient samofinancování. Když sečteme tyto dva indikátory, dostaneme hodnotu jedna, protože do výpočtu jsou zahrnuta i jiná pasiva. Podíl vlastních zdrojů na celkových aktivech se od roku 2003 do roku 2005 zvyšoval z 12,40 % na 31 %. Hodnoty pod 30 % jsou podle Kraftové (2002) znakem nestability. Následující tři roky hodnoty ukazatele kolísaly, neboť docházelo ke změnám výše krátkodobého majetku, nicméně hodnota koeficientu dosahovala vysokých hodnot, což bylo pro azylový dům pozitivní. Největší podíl na změnách v rozvaze měly položky krátkodobého finančního majetku a pohledávky z titulu nároku na dotace. Od roku 2010 mělo vlastní jmění trvale rostoucí tendenci, koeficient samofinancování v tomto období rostl. Důležité je upozornit, že fixní aktiva tvořila podstatnou část vlastního kapitálu azylového domu, ukazatel byl jen velmi málo ovlivněn tím, že společnost vykazovala záporný celkový výsledek hospodaření.

Na grafu č. 20 jsou zachyceny ukazatele zadluženosti za roky 2003 až 2012. Míra zadlužení společnosti byla během let 2003 – 2005 vyšší, než je doporučená hodnota. Od roku 2006 se podíl cizích zdrojů na aktivech pohyboval v doporučeném intervalu, nebo mírně pod ním, azylový dům by se měl i nadále snažit, aby ke svému financování využíval spíše vlastního kapitálu než kapitálu cizího.

Graf č. 20: Vývoj celkové zadluženosti a koeficientu samofinancování v letech 2003 – 2012 v %

Vývoj celkové zadluženosti a koeficientu samofinancování
v letech 2003 – 2012 v %



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

5.4.5 Dílčí ukazatele finanční analýzy neziskové organizace

Dílčí ukazatele finanční analýzy pro neziskové organizace zahrnují ukazatel autarkie, ukazatele rentability a ukazatele produktivity.

Autarkie

Autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů ($A_{HV-HČ}$)

Tabulka č. 22: Autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů v letech 2003 – 2012 v %

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výnosy hlavní činnosti	2 267	2 000	2 050	2 685	4 901	5 089	6 570	16 702	17 831	13 656
Náklady hlavní činnosti	2 237	1 975	2 049	2 854	5 022	5 153	6 590	16 820	18 005	13 632
$A_{HV-HČ}$ v %	101,34	101,27	100,05	94,08	97,59	98,76	99,70	99,30	99,03	100,18

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

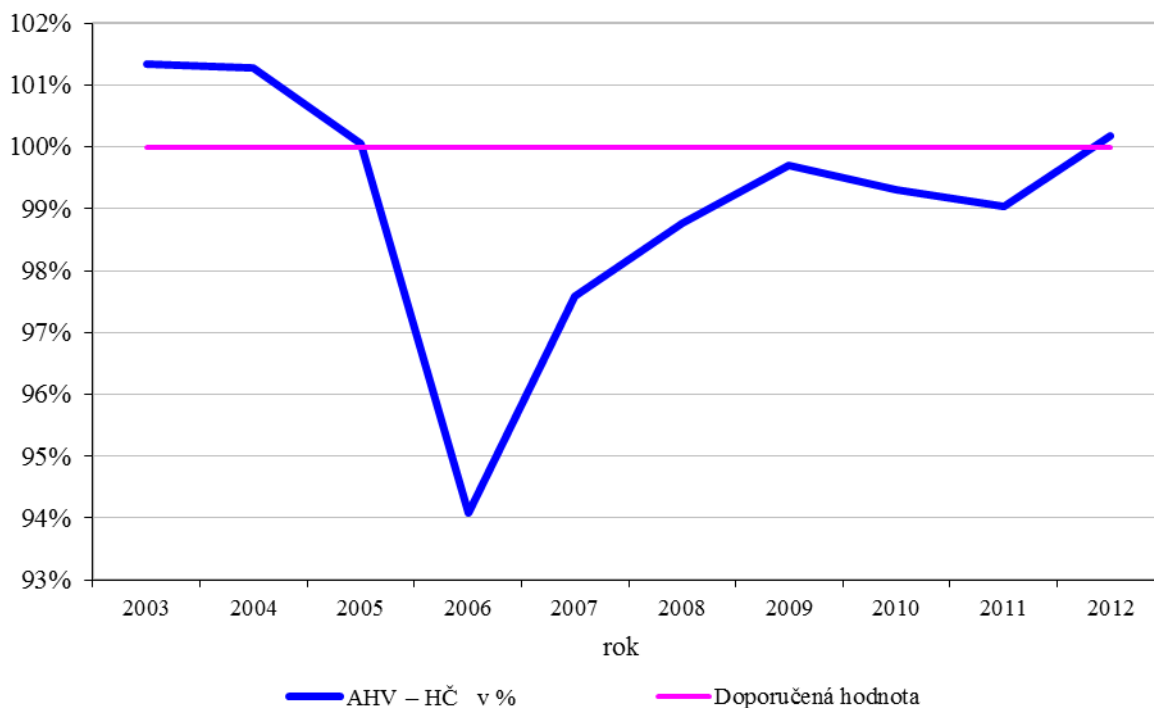
Kraftová (2002) uvádí, že ukazatel je pozitivně hodnocen v případě, že jeho hodnota je rovna 100 %. Společnost je v takovém případě soběstačná, protože pokryje své náklady na hlavní činnosti z výnosů. Ve výnosech byly zahrnuty i neinvestiční dotace, které představovaly pro azylový dům nejvýznamnější položku výnosů a sloužily k tomu, aby zajistily realizaci veřejných produktů. Z výše uvedené tabulky č. 22 je patrné, že náklady se nikdy nerovnal výdajům. Společnost nebyla plně soběstačná v období mezi lety 2006 – 2011, přesto lze míru autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů azylového domu podle Kraftové (2002) hodnotit jako velmi vysokou. Nejnižší hodnoty ukazatel dosáhl v roce 2006, kdy došlo sice ke skokovému nárůstu výnosů, ale náklady převyšovaly výdaje o 169 tis. Kč, společnost se rozvíjela, bylo přijato 6 nových zaměstnanců a tím vzrostly náklady s nimi související, došlo také k růstu spotřebovaných nákupů – energie a materiálu.

Od roku 2007 se ukazatel vyvíjel pozitivně, míra autarkie azylového domu byla vysoká a měla tendenci se přibližovat 100 %. V letech 2003 – 2005 a také v posledním sledovaném roce přesáhla hodnota ukazatele 100 %. Úskalím tohoto pozitivního výsledku však je, že azylový dům sice dokázal ušetřit část získaných prostředků, ale finanční podpora je vázána na konkrétní projekty, finanční prostředky tedy nemůže využít na jiné účely, její možnosti jsou omezené. Tyto volné prostředky by však mohla vložit na termínovaný účet v bance, kde by došlo k jejich zhodnocení.

Na grafu č. 21 je znázorněn vývoj ukazatele autarkie na bázi výnosů a nákladů a je porovnán s doporučenou hodnotou. Je zde jasně ilustrováno, že hodnoty ukazatele se kolem ní pohybovaly. V prvních třech letech činnosti a také na konci sledovaného období došlo k překročení referenční hodnoty, výnosy mírně převyšovaly náklady, v ostatních letech tomu bylo naopak.

Graf č. 21: Vývoj autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů v letech 2003 – 2012 v %

Vývoj autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů
v letech 2003 – 2012 v %



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Rentabilita

Rentabilita nákladů hospodářské činnosti ($r_{NDČ}$)

Tabulka č. 23: Rentabilita nákladů hospodářské činnosti v letech 2003 – 2012 v %

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
HV doplňkové činnosti	0	0	0	-8	56	145	14	-92	6	103
Náklady doplňkové č.	0	0	0	81	318	335	429	527	278	217
$r_{NDČ}$ v %	x	x	x	-9,88	17,61	43,28	3,26	-17,46	2,16	47,47

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Rentabilita nákladů informuje o tom, jak je efektivní hospodářská činnost společnosti, pokud by byla záporná, zřizovatel by měl uvažovat o jejím zrušení. Azylový dům začal provozovat hospodářskou činnost až v červenci roku 2006 a podle hodnot uvedených v tabulce č. 23 lze říci, že tento ukazatel měl kolísavý trend. Výnosy z doplňkové činnosti kolísaly, zatímco náklady rostly až do roku 2010, pak začaly pomalu klesat. Vedlejší

činnost byla zisková s výjimkou let 2006 a 2010, kdy byl hospodářský výsledek záporný, nákladová rentabilita byla pak také záporná. HV v roce 2006 byl ovlivněn tím, že spotřeba energie a odpisy převyšovaly tržby za služby. V roce 2010 došlo k významnému nárůstu nákladů na opravy a udržování, ale také spotřeby energie a zároveň poklesly tržby za pronájem. V posledním sledovaném roce ukazatel dosáhl nejvyšší hodnoty 47,47 %, 1 Kč nákladů tedy přinesla 0,47 Kč zisku.

Míra pokrytí ztráty z hlavní činnosti ziskem z doplňkové činnosti (Z'')

Tabulka č. 24: Míra pokrytí ztráty z hlavní činnosti ziskem z doplňkové činnosti v letech 2003 – 2012 v %

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
HV doplňkové činnosti	0	0	0	-8	56	145	14	-92	6	103
HV hlavní činnosti	30	25	1	-169	-121	-64	-20	-118	-174	24
Z'' v %	x	x	x	x	46,28	226,56	70,00	x	3,44	x

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Tento ukazatel vyjadřuje, jak je společnost schopná pokrýt ztrátu z hlavní činnosti tím, že provozuje vedlejší činnost, ukazuje, do jaké míry je funkce pronájmu prostor azylového domu naplňována. Vedlejší činnost, jak je uvedeno v tabulce č. 24, nebyla mezi lety 2003 – 2005 provozována, a proto nelze indikátor vyhodnotit. Ukazatel nelze vyhodnotit ani v případě, že je hospodářský výsledek hlavní činnosti nulový. Hodnocení nemá také smysl v případě, že společnost nerealizuje ztrátu z HV z hlavní činnosti, ale vykazuje zisk, jako tomu bylo v roce 2012. Přestože azylový dům v letech 2006 a 2010 vykázal ztrátu z hlavní činnosti a doplňková činnost byla realizována, tak tato činnost nebyla zisková, ale svým negativním výsledkem prohloubila ztrátu celkového HV, ukazatel tak opět nelze vyhodnotit. V roce 2006 se provozování vedlejší činnosti podílelo na celkové ztrátě 4,5 % a v roce 2010 dokonce 43,8 %. V letech 2007 – 2009 a v roce 2011 byla vedlejší činnost zisková a zároveň HV z hlavní činnosti byl záporný, v roce 2008 převyšoval zisk z doplňkové činnosti 2,26krát ztrátu z HV hlavní činnosti, v ostatních letech nedosahoval ukazatel tak pozitivních hodnot. Zisk z vedlejší činnosti pokrýval v roce 2011 ztrátu z hlavní činnosti z 3,44 %, v roce 2009 pokrýval ztrátu z hlavní činnosti ze 70 %.

Haléřový ukazatel nákladovosti výnosů doplňkové činnosti ve vztahu k ψ (HUN)

Tabulka č. 25: Haléřový ukazatel nákladovosti výnosů z doplňkové činnosti ve vztahu k ψ v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Náklady doplňkové činnosti	0	0	0	81	318	335	429	527	278	217
Výnosy doplňkové činnosti	0	0	0	73	374	480	443	435	284	320
HUN	x	x	x	1,11	0,85	0,70	0,97	1,21	0,98	0,68

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Haléřový ukazatel se počítá pro doplňkovou činnost, výsledné hodnoty se porovnávají se zlomovým faktorem ψ , který má hodnotu 0,6180339. Čím více se blíží haléřový ukazatel nákladovosti doplňkové činnosti zlomovému faktoru ψ , tím lepšího ekonomického výsledku je dosaženo realizováním vedlejší činnosti. Pokud se hodnota ukazatele ocitne za zlomovým faktorem ψ , tak je nákladová rentabilita nižší. Naopak, pokud se ocitne pod zlomovým faktorem ψ , je nákladová rentabilita vyšší, to se však u neziskových subjektů nepředpokládá (Kraftová, 2002). Výsledné hodnoty se zlomovému faktoru blížily nejvíce v roce 2008 a v roce 2012 (viz tabulka č. 25). Výsledkům tohoto ukazatele také odpovídají hodnoty z výše uvedené tabulky č. 23, která ukazuje kolísavost rentability nákladů hospodářské činnosti ve sledovaném období.

Variátor celkových nákladů (var_N)

Tabulka č. 26: Variátor celkových nákladů var_N v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Náklady hlavní činnosti	2 237	1 975	2 049	2 935	5 340	5 488	7 019	17 347	18 283	13 849
Výnosy hlavní činnosti	2 267	2 000	2 050	2 758	5 275	5 569	7 013	17 137	18 115	13 976
Náklady doplňkové č.	0	0	0	81	318	335	429	527	278	217
Výnosy doplňkové č.	0	0	0	73	374	480	443	435	284	320
var_N celkových nákladů	x	1,12	0,96	0,74	0,56	0,96	0,78	0,41	0,96	1,31
var_N hlavní činnost	x	1,12	0,96	0,76	0,58	0,99	0,78	0,39	0,94	1,32
var_N hospodářská č.	x	x	x	x	0,22	0,66	0,76	0,99	1,86	0,87

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

Variátor celkových nákladů, jehož hodnoty jsou uvedeny v tabulce č. 26, zachycuje vztah mezi dynamikou vývoje celkových nákladů a dynamikou vývoje celkových výdajů. V oblasti hlavní činnosti je možné vidět, že mezi lety 2005 až 2011 byly hodnoty indikátoru pod hranicí jedna, to byl pro azylový dům pozitivní výsledek, protože to pro něj znamená vyšší dynamiku růstu výnosů. Naopak v letech 2004 a 2012 se ukazatel pohyboval nad hranicí jedna, jedná se tedy o vyšší dynamiku nákladů. Výsledné hodnoty variátoru celkových nákladů pro hospodářskou činnost, s výjimkou roku 2011, poukazují na vyšší dynamiku výnosů než nákladů, což byl pro společnost kladný výsledek. Z hlediska míry působení nákladového variátoru hlavní činnosti a nákladového variátoru hospodářské činnosti na celkový nákladový variátor je patrné, že vliv variátoru hospodářské činnosti byl velmi malý a celkový nákladový variátor byl ovlivněn především nákladovým variátorem hlavní činnosti.

Produktivita

Produktivita práce (PP)

Tabulka č. 27: Produktivita práce měřená pomocí přidané hodnoty v letech 2003 – 2012 v tis. Kč

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
PH	1 658	1 580	1 575	1 948	4 356	4 224	4 858	10 498	11 367	9 839
∅L	8,0	8,0	8,0	11,0	14,0	14,5	17,0	24,5	29,5	26,5
PP	207,3	197,5	196,9	177,1	311,1	291,3	285,8	428,5	385,3	371,3

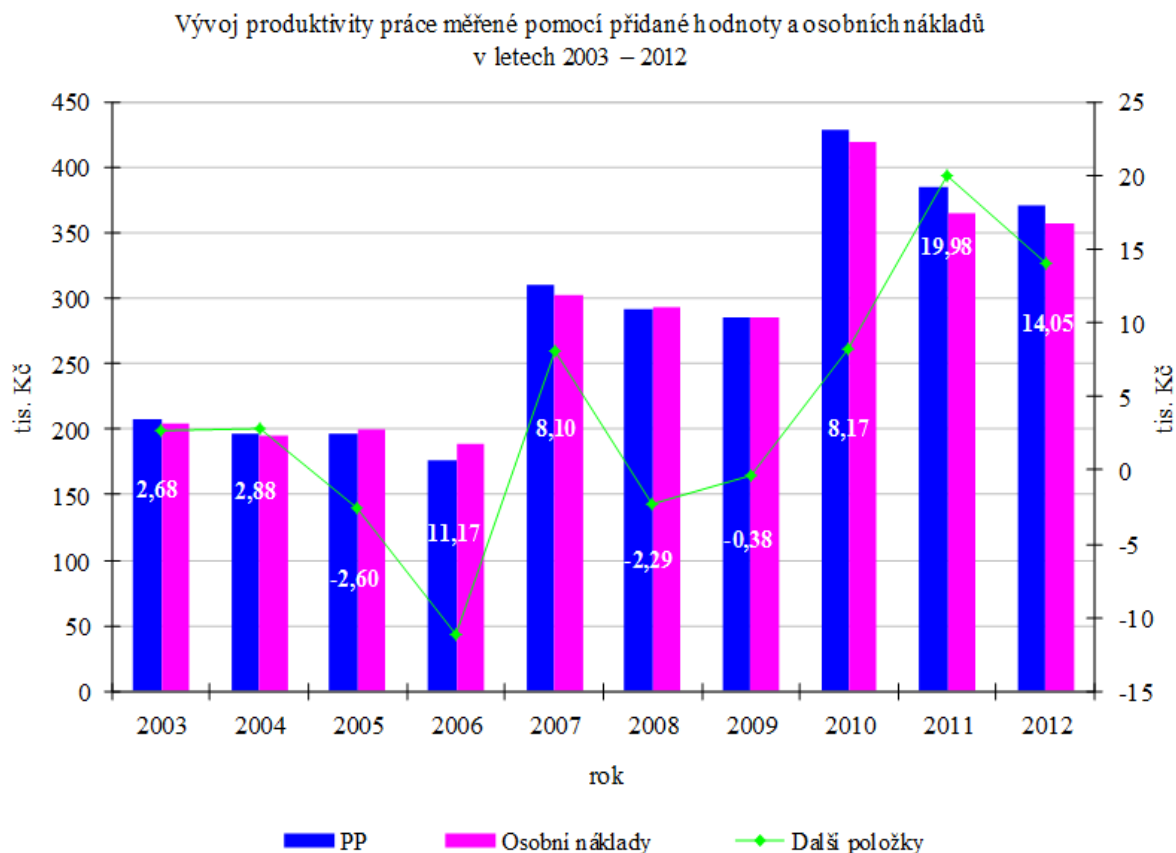
Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

V tabulce č. 27 je uvedena produktivita práce vypočtená z přidané hodnoty, která udává, kolik tis. Kč přidané hodnoty vyprodukuje jeden přepočtený pracovník azylového domu za rok. V letech 2003 – 2006 produktivita práce klesala, společnost měla první tři roky stejný průměrný počet zaměstnanců, ale klesala přidaná hodnota, která byla ovlivněna kolísavou výší provozních dotací a snižováním výše tržeb za vlastní služby. V letech 2007 – 2009 se produktivita práce pohybovala mezi 285,8 – 311,1 tis. Kč přidané hodnoty na jednoho přepočteného pracovníka, zvýšil se počet zaměstnanců (zvýšení počtu terénních pracovníků), rostla výše tržeb za vlastní služby, ale provozní dotace klesaly, také rostla spotřeba energie a náklady na ostatní služby. Poslední tři sledované roky

vykazoval azylový dům nejvyšší hodnoty produktivity práce, které však měly od roku 2010 klesající tendenci. V těchto letech kolísal nejen počet zaměstnanců, ale také výše provozních dotací a výše tržeb za vlastní služby, na které mělo významný vliv získání veřejné zakázky.

V grafu č. 22 je znázorněn vývoj produktivity práce měřené pomocí přidané hodnoty a osobních nákladů na jednoho pracovníka a rok po celé sledované období. Odečtením osobních nákladů od produktivity práce měřené pomocí přidané hodnoty získáme částku, která zbývá na pokrytí dalších položek. Graf názorně ilustruje výkyvy mezi jednotlivými sledovanými roky, v letech 2005, 2006, 2008 a 2009 osobní náklady převyšovaly produktivitu práce. Od roku 2010 se však situace zlepšila, sice klesla produktivita práce, ale spolu s tím rovnoměrně klesaly i osobní náklady, azylovému domu tak zbývaly prostředky i na úhradu ostatních položek.

Graf č. 22: Vývoj produktivity práce měřené pomocí přidané hodnoty a osobních nákladů v letech 2003 – 2012



Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Míra zhodnocení celkového kapitálu pomocí přidané hodnoty (r_K^*)

Tabulka č. 28: Míra zhodnocení celkového kapitálu pomocí přidané hodnoty v letech 2003 – 2012 v %

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
PH	1 658	1 580	1 575	1 948	4 356	4 224	4 858	10 498	11 367	9 839
ØK	276	361,5	308	3 766,5	7 531	6 965,5	8 053	10 962,5	13 246,5	13 428,5
r_K^* v %	601	437	511	52	58	61	60	96	86	73

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace (v tis. Kč)

V tabulce č. 28 jsou uvedeny výsledky ukazatele, který hodnotí produkční sílu kapitálu azylového domu, cílem je maximalizace tohoto ukazatele. Aby nedošlo ke zkreslení výsledků, tak se vychází z průměrných hodnot kapitálu během roku, tzn. rozdílem mezi stavem kapitálu na konci a na začátku roku. První tři vyhodnocovaná léta ukazují, že přidaná hodnota převyšovala kapitál, na 1 Kč kapitálu se vázalo 4,37 – 6,01 Kč, což byl velice pozitivní výsledek, jeho hodnota však byla ovlivněna nízkou hodnotou pasiv, společnost neměla skoro žádné vlastní jmění a pasiva byla tvořena zejména cizími zdroji. Mezi lety 2006 – 2009 se míra zhodnocení vlastního kapitálu snížila na 52 – 61 haléřů. Ke snížení došlo i přes to, že rostla přidaná hodnota, průměrný kapitál však kvůli pořízení budovy a s ní související půjčkou rostl rychleji. V letech 2010 – 2012 kolísala výše přidané hodnoty, ale průměrný kapitál měl rostoucí tendenci, a tak míra zhodnocení celkového kapitálu klesala, a to z 0,96 Kč až na konečných 0,73 Kč přidané hodnoty na 1 Kč kapitálu, což nebylo pro společnost pozitivní.

5.4.6 Model BAMF 2007

Tabulka č. 29: Model BAMF 2007 pro Azylový dům o. p. s. v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
L	2,02	1,73	3,01	2,07	2,75	1,61	2,64	1,49	0,84	1,93
A	1,04	0,60	1,57	0,23	0,24	0,30	1,64	0,53	0,59	0,58
A ^E	1,01	1,01	1,00	0,94	0,98	0,99	1,00	0,99	0,99	1,00
R _Z	x	x	x	x	1,46	3,26	1,70	x	1,03	x
R _v	x	1,01	0,68	0,85	1,06	1,96	0,94	0,99	1,05	0,92
V	1,01	1,01	0,99	0,91	0,98	0,95	0,96	1,00	1,03	1,01
BAMF	x	x	x	x	1,25	1,51	1,48	x	0,92	x
BAMF ^(-R)	x	1,07	1,45	1,00	1,20	1,16	1,43	1,00	0,90	1,09

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace

V tabulce č. 29 jsou uvedeny výsledky celkového hodnocení bonity azylového domu pomocí modelů BAMF 2007 a BAMF 2007^(-R) 21.

Ukazatel likvidity se po celé sledované období pohyboval nad doporučovanou hodnotou 1, výjimkou byl rok 2011 (podrobněji o pohotové likviditě viz tabulka č. 15).

Ukazatel aktivity se doporučené hodnotě 1 přiblížil nejvíce v roce 2003. Ostatní hodnocené roky vykazovaly hodnoty buď výrazně nad (pohledávky mají delší dobu splatnosti), nebo pod (závazky mají delší dobu splatnosti) touto doporučenou hranicí.

Ukazatel autarkie dosahoval velmi vyrovnaných výsledků, v pěti sledovaných letech se jeho hodnota rovnala doporučené hodnotě, v ostatních letech se této hodnotě velmi blížila (podrobněji o autarkii viz tabulka č. 22).

Výnosový variátor vykazoval kolísavé hodnoty, pro azylový dům byly však příznivější ty hodnoty, které byly vyšší než 1, výnosy rostly rychleji než-li náklady.

Ukazatel výkonnosti se v letech 2005 – 2009 nacházel pod referenční hodnotou, v ostatních letech se jeho hodnota pohybovala kolem 1 nebo mírně nad touto hranicí. Přidaná hodnota v těchto letech přesahovala výši osobních nákladů a odpisů (podrobněji o přidané hodnotě viz tabulka č. 27, výše odpisů viz příloha č. 7 a č. 9).

Ukazatel rentability vyhověl podmínkám pro výpočet a následné zařazení do modelu BAMF pouze v letech 2007 – 2009 a v roce 2011, kdy zisk z vedlejší činnosti pokrýval část ztráty hlavní činnosti (podrobněji viz tabulka č. 24). Model BAMF tak může být hodnocen pouze ve 4 obdobích, a proto byl vypočítán i model BAMF^(-R), který tento ukazatel rentability nezahrnuje.

Kraftová (2007) uvádí, že výsledná hodnota modelů BAMF 2007 a BAMF 2007^(-R) by se v ideálním případě měla rovnat 1, v případě, že je hodnota vyšší než 1, společnost je bonitní, dochází však k méně efektivnímu využití prostředků, hodnota menší než 1 znamená, že společnost není bonitní.

Model BAMF 2007 v letech 2007 – 2009 dosahoval vyšších než doporučených hodnot. V roce 2007 je to způsobeno zejména vysokými hodnotami u ukazatele likvidity.

²¹ Rok 2003 není hodnocen, neboť nelze spočítat výnosový variátor a ukazatel rentability nemohl být spočítán také, neboť azylový dům neprovozoval vedlejší činnost. Vedlejší činnost je realizována až od roku 2006.

V roce 2008 ukazatel likvidity poklesl, zároveň však vzrostly hodnoty ukazatele rentability a výnosového variátoru, výsledná hodnota modelu tak byla 1,51. V roce 2009 poklesla hodnota ukazatele rentability, ale vzrostl ukazatel aktivity, opět byla překročena doporučená hodnota modelu. V roce 2011 dosáhl azylový dům hodnocení 0,92, to lze přičítat snížení hodnoty pohotové likvidity pod její doporučenou hranici.

Model BAMF 2007^(-R) se rovnal referenční hodnotě v letech 2006 a 2010, celková bonita byla zlepšována ukazatelem likvidity, která tak doplňovala nízké hodnoty ukazatele aktivity. V ostatních letech, s výjimkou roku 2011, překračoval azylový dům doporučené hodnoty. Vliv na to měla zejména vysoká hodnota ukazatele likvidity.

Celkově lze hodnotit azylový dům jako finančně zdravý, ovšem efektivita hospodaření s vloženými prostředky není tak vysoká.

5.4.7 Modely KAMF a KAMF*

Tabulka č. 30: Modely KAMF a KAMF* pro Azylový dům o. p. s. v letech 2003 – 2012 v %

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
$(V_{HC} / N_{HC}) * 100$	101,34	101,27	100,05	94,08	97,59	98,76	99,70	99,30	99,03	100,18
$(HV_{DC} / N_{DC}) * 100$	x	x	x	-9,88	17,61	43,28	3,26	-17,46	2,16	47,47
$(zisk_{DC} / ztráta_{HC}) * 100$	x	x	x	x	46,28	226,56	70,00	x	3,44	x
$(FM / KCK) * 100$	98,05	113,48	144,44	183,96	250,44	130,43	100,77	96,33	25,64	134,37
$(V / \emptyset K) * 100$	821,38	553,25	665,58	73,22	70,04	79,95	87,09	156,32	136,75	104,08
$(PH / ON) * 100$	101,28	101,48	98,68	94,06	102,69	99,22	99,86	101,94	105,47	103,93

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace

Tabulka č. 31: Hodnocení modelů KAMF a KAMF* pro Azylový dům o. p. s. v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
$(V_{HC} / N_{HC}) * 100$	1	1	2	3	3	3	3	3	3	2
$(HV_{DC} / N_{DC}) * 100$	x	x	x	5	2	1	3	5	4	1
$(zisk_{DC} / ztráta_{HC}) * 100$	x	x	x	x	5	1	5	x	5	x
$(FM / KCK) * 100$	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
$(V / \emptyset K) * 100$	1	1	1	5	5	5	4	3	3	3
$(PH / ON) * 100$	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4
Celková klasifikace bonity	2,25	2,25	2,75	x	3,70	3,00	3,80	x	3,50	x

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace

V tabulce č. 30 jsou uvedeny výsledné hodnoty ukazatelů pro modely KAMF a KAMF*, v tabulce č. 31 je výsledné hodnocení azylového domu (hodnotící škála viz tabulka č. 1).

Model KAMF byl použit pro roky 2003 – 2005, kdy azylový dům neprovozoval hospodářskou činnost. V roce 2003 a 2004 se azylový dům z hlediska bonity blížil hodnotě „dobrý“, v roce 2005 se blížil „střední“ bonitě. Celkové výsledky byly ovlivněny zejména hodnotami v oblasti produktivity práce. Tento ukazatel vykazuje horší než střední ohodnocení (podrobněji viz tabulka č. 27).

Od roku 2006 azylový dům realizuje i doplňkovou činnost, byl proto použit *model KAMF**. Ukazatel míry pokrytí ztráty z hlavní činnosti výnosem z doplňkové činnosti dosáhl v roce 2006, 2010 a 2012 záporných hodnot, model KAMF* nemohl proto být vyhodnocen. V roce 2007 a 2009 se blížilo hodnocení stupni „špatný“, a to hlavně proto, že zisk z doplňkové činnosti nedostatečně pokrýval ztrátu z činnosti hlavní (podrobněji viz graf č. 14 a tabulka č. 24), došlo také k propadu ukazatele obrát kapitálu, výnosy byly nižší než průměrná hodnota kapitálu. V roce 2008 byl azylový dům ohodnocen „středním“ stupněm, neboť ukazatele, které hodnotí vedlejší činnost dosáhly výborného hodnocení. Rok 2011 se pohyboval na pomezí „střední“ a „špatné“ bonity, kromě ukazatele obrátu kapitálu vykazovaly ukazatele horší než střední hodnocení.

5.4.8 Azylový dům v roce 2013

Rok 2013 byl zpracován samostatně, neboť nebylo možné získat kompletní údaje, rozbor hospodaření azylového domu by nebyl ucelený (např. chybí údaje o počtu zaměstnanců apod.). Rok 2013 nebude zohledněn v závěru této práce, protože data nejsou kompletní. Data za rok 2013 jsou uvedena v příloze č. 27.

„Posláním Azylového domu pro ženy a matky s dětmi o.p.s. Vsetín je umožnit osobám v nepříznivé sociální situaci, většinou spojené se ztrátou bydlení, zůstat součástí přirozeného společenství a podporovat je v návratu k běžnému způsobu života.“

Azylový dům poskytoval i v letech 2013 sociální služby prostřednictvím terénní asistenční služby ve Vsetíně, Zlíně, Bystřici pod Hostýnem a Valašských Kloboukách,

pokračoval i v poskytování sociálních služeb pro cizince třetích zemí ve spolupráci se Správou uprchlických zařízení MV ČR, i nadále pomáhal řešit rodičům výchovné či jiné problémy v rámci Sociálně právní ochrany dětí. V prostorách azylového domu fungovala i Poradna pro rodinu, od roku 2013 v rámci této poradny poskytoval azylový dům i pomoc obětem trestných činů (podpora a pomoc všem obětem trestných činů, poradenství při vyrovnávání se s dopady trestného činu, poradenství v rámci orientace v trestním řízení). Nedošlo ani k omezení dalších poskytovaných služeb, fungovala schránka důvěry na internetu, byly poskytovány stáže a praxe, docházelo k pořádání besed a programů pro žáky středních a základních škol, byly pořádány přednášky pro laickou i odbornou veřejnost.

Projekty – rok 2013

Od ledna 2013 se azylový dům zapojil do projektu *“Přenos know-how práce s mladými lidmi ohroženými ztíženým uplatněním na pracovním trhu a s tím související sociální exkluzí”*, který je financovaný z Evropského sociálního fondu prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a ze státního rozpočtu ČR.

Projekt *„Pomoc rodinám jinak“* byl zaměřen na zavádění dvou nových metod do přímé práce s rodinami a jejich pilotní ověření (Feuersteinova metoda instrumentálního obohacení - systematická výuka myšlení, formování učebních návyků dětí, metoda Úkolově orientovaného přístupu).

Záměrem projektu *„Nový začátek“* bylo podpořit osoby do 25 let bez kvalifikace nebo s nízkou úrovní kvalifikace, které jsou ohrožené sociálním vyloučením nebo jsou sociálně vyloučené. Nedílnou součástí projektu bylo i individuální terénní poradenství. V rámci tohoto projektu bylo podpořeno 36 osob z cílové skupiny, bylo vytvořeno 5 pracovních míst, na které byly poskytnuty mzdové příspěvky.

Společným problémem žen v Azylových domech je citelný nedostatek finančních prostředků, zadluženost a nedostatečná finanční gramotnost. Program finanční gramotnosti *„Made by ... finanční gramotnost pro ženy v azylovém domě“* probíhal od září 2013 do konce června 2014 a měl pomoci ženám ke změně přístupu v otázce osobních financí, možnosti vytvoření finanční rezervy, získání praktických dovedností a umožnění lepšího přístupu k získání zaměstnání.

Financování Azylového domu – rok 2013

Prostředky na zajištění své činnosti získával azylový dům i nadále převážně ze státních dotací či příspěvků obcí, Zlínského kraje (dotace na poskytování sociálních služeb), Evropského sociálního fondu (např. finanční podpora projektu Najít směr), ze sponzorských darů od právnických osob (např. Nadace Terezy Maxové dětem financovala projekt "Vážka – centrum služeb pro rodinu" a projekt "Made by ...". Nadace Partnerství - financovala „Centrum pro rodinu Vsetín“), či fyzických osob (např. Nadace Agrofert poskytla finanční prostředky na rekonstrukci koupelen v azylovém domě) a dále z příjmů vlastní činnosti (vedlejší činností, kterou provozuje azylový dům, je pronájem konferenční místnosti, cena pronájmu byla 230 Kč/hodinu i v roce 2013).

Rozbor hospodaření – rok 2013

Z výsledků horizontální analýzy lze říci, že i v roce 2013 z hlediska majetkové struktury převládal dlouhodobý majetek nad majetkem oběžným. Celková aktiva vzrostla o 297 tis. Kč, oproti roku 2012 se změnila struktura oběžných aktiv, došlo k poklesu krátkodobého finančního majetku, ale tento pokles byl vyvážen budoucími příjmy azylového domu za poskytnuté, ale doposud nevyúčtované služby. Finanční struktura ukazuje, že se situace azylového domu od roku 2012 nezměnila, převažovaly zdroje vlastní nad zdroji cizími. Vlastní jmění bylo i v roce 2013 snižováno o ztrátu celkového hospodářského výsledku. Náklady hlavní činnosti narůstaly i v roce 2013, největší podíl na těchto nákladech měly osobní náklady a spotřebované nákupy a služby. Rostoucí tendence byla patrná také v oblasti výnosů, které byly představovány provozními dotacemi, přijatými příspěvky a tržbami z prodeje služeb. Hospodářská činnost vykazovala v oblasti nákladů rostoucí trend, z hlediska struktury byly tvořeny, na rozdíl od hlavní činnosti, spotřebovanými nákupy, osobními náklady a odpisy. Výnosy z hlavní činnosti z hlediska vertikální analýzy měly oproti roku 2012 rostoucí tendenci, měly také jasnou strukturu. Byly tvořeny dvěma položkami, a to výnosy za vlastní výkony a zboží a ostatními výnosy. Rozbor hospodaření z předchozích let ukázal, že azylový dům hospodařil převážně se ztrátou. Nejinak tomu bylo i v roce 2013, zisk z vedlejší činnosti nepokrýval ztrátu z hlavní činnosti, došlo k navýšení celkové ztráty hospodaření.

Tabulka č. 32: Vybrané ukazatele pro rok 2013²²

Běžná likvidita	0,68
Pohotová likvidita	0,68
Okamžitá likvidita	0,32
ROS v %	-1,09
ROA v %	-0,74
ROE v %	-1,17
ROCE v %	-1,17
Obrat aktiv	0,67
Vázanost aktiv	1,48
Obrat pohledávek	5,60
Doba obratu pohledávek (ve dnech)	64,27
Obrat závazků	2,03
Doba obratu závazků (ve dnech)	177,31
Celková zadluženost v %	37,16
Koeficient zadluženosti v %	59,08
Koeficient samofinancování v %	62,84
$A_{HV-HČ}$ v %	99,18
$r_{NDČ}$ v %	25,19
Z'' v %	41,13
HUN	0,79
var_N celkových nákladů	1,03

Zdroj: vlastní zpracování – vlastní výpočty na základě podkladů organizace

Výsledky běžné a pohotové likvidity pro rok 2013, jak je uvedeno v tabulce č. 32, měly shodnou hodnotu 0,68 (azylový dům nemá žádné zásoby), lze usuzovat, že azylový dům nebyl schopen splácet své závazky, neboť se tyto hodnoty pohybovaly pod doporučenými hodnotami. Doporučená hodnota běžné likvidity se podle Růčkové (2010) pohybuje v intervalu 1,5 – 2,5, optimální hodnota pro pohotovou likviditu je podle Otrusinové s Kubíčkovou (2011) 1. Výsledky těchto ukazatelů byly ovlivněny zejména tím, že azylový dům měl ve sledovaném roce podstatnou část oběžného majetku vázanou v jiných aktivech, tato položka nebyla do výpočtu zahrnuta. Hodnota okamžité likvidity se pohybovala v doporučeném intervalu 0,2 – 0,8 (Landa, 2008). Azylový dům byl tedy

²² Rok 2013 byl zpracován samostatně, neboť nebylo možné získat kompletní údaje, byly vypočítány pouze vybrané ukazatele. Rok 2013 nebude zohledněn v závěru této práce, protože data jsou nekompletní.

z hlediska okamžité likvidity dostatečně solventní, aby dostal svým krátkodobým závazkům.

Azylový dům byl ve sledovaném roce 2013 ve ztrátě, což nepříznivě ovlivnilo výsledné hodnoty ukazatelů ROS, ROA, ROE a ROCE, které vycházely záporně. U ziskových subjektů by měly mít hodnoty ukazatelů rostoucí tendenci, azylový dům je však organizací neziskovou, nezaměřuje se na dosažení zisku, ale na poskytování veřejných produktů.

Z hlediska efektivnosti hospodaření s aktivy nebyly hodnoty azylového domu ideální, u celkového obratu aktiv se nepodařilo dosáhnout doporučené hranice 1. Hodnota celkových aktiv se od roku 2012 změnila jen nepatrně, naopak tržby za vlastní výrobky a zboží vzrostly 4 x, aktiva tak generovala větší zisk než v předchozím roce. Z výsledných hodnot doby obratu závazků a doby obratu pohledávek vyplývá, že společnost uhrazovala své závazky později, než byla doba splatnosti pohledávek. Azylový dům by se měl snažit v tomto trendu pokračovat.

Celková zadluženost se pohybovala v doporučeném intervalu 30 – 60 %, což byl pro organizaci pozitivní výsledek. Azylový dům by se měl snažit, aby i nadále ke svému financování využíval spíše vlastních zdrojů než zdrojů cizích.

Výsledky autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů vykazovaly i v roce 2013 velmi vysoké hodnoty, které se blížily doporučené hranici 100 %, hodnoty však nebyly ideální, neboť náklady převyšovaly výnosy. Rentabilita nákladů hospodářské činnosti vycházela v kladných hodnotách, 1 Kč nákladů přinesla 25,19 haléřů, oproti roku 2012 došlo k poklesu hodnot u sledovaného ukazatele, vzrostly nejen náklady na opravu a údržbu pronajímaných prostor, ale i náklady na energie, s těmito výsledky souvisí i hodnoty haléřového ukazatele, které se ještě více vzdálily od doporučené hodnoty 0,6180339. Zisk z doplňkové činnosti v roce 2013 pokrýval ztrátu z hlavní činnosti z 41,13 %. Ukazatel variátor celkových nákladů se pohyboval stejně jako v roce 2012 nad hranicí 1, vykazoval tedy vyšší dynamiku nákladů než výnosů, což není pro organizaci pozitivní výsledek.

6 Závěr a doporučení

Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. je nezisková organizace zřízená městem Vsetínem, jejímž cílem není dosahování zisku, ale poskytování sociálních služeb – pomoc ženám a matkám s dětmi v nepříznivé životní situaci, poskytování sociálně-právních služeb a poradenství. Financování této organizace je zajištěno zejména z provozních dotací, tržeb z prodeje služeb, přijatých darů a ostatních výnosů. Zájemci mohou pomoci azylovému domu také jako dobrovolníci, nebo mohou poskytnout materiální dary, např. oblečení, knihy aj. Výdaje města Vsetína na azylový dům měly kolísavou tendenci, od počátku sledovaného období však jejich hodnota poklesla o 50 %, v posledním sledovaném roce byly výdaje na azylový dům pouze 0,045 % z celkových výdajů města.

Z výsledku horizontální analýzy rozvahy je patrné, že z hlediska majetkové struktury převládaly do roku 2005 oběžná aktiva, o rok později došlo ke změně struktury vlivem pořízení budovy a pozemku, počínaje tímto rokem může azylový dům provozovat vedlejší činnost – pronájem prostor. V roce 2011 došlo k dalšímu nárůstu této položky vlivem rekonstrukce budovy. Tyto změny zásadně ovlivnily i strukturu aktiv, jak je patrné z vertikální analýzy. S výjimkou roku 2010, kdy došlo k navýšení peněz na účtu v bance, tak tvořil podstatnou část aktiv dlouhodobý majetek. Oběžná aktiva také v čase rostla, byla tvořena zejména krátkodobým finančním majetkem a pohledávkami, jejich poměr se v čase měnil, kolísala i struktura pohledávek. Finanční struktura ukazuje, že se situace azylového domu měnila – ze začátku převažovaly cizí zdroje, ke konci sledovaného období převažovaly zdroje vlastní. Vlastní jmění mělo po celé sledované období rostoucí tendenci, meziroční nárůst u cizích zdrojů v letech 2006 – 2007 byl zapříčiněn čerpáním dlouhodobého úvěru, roky 2009 – 2012 byly ovlivněny veřejnými zakázkami. Podíl cizích a vlastních zdrojů byl kolísavý, od roku 2010 měly vlastní zdroje rostoucí tendenci. Vlastní jmění bylo snižováno o ztrátu celkového hospodářského výsledku.

Náklady hlavní činnosti měly rostoucí tendenci, největší podíl na těchto nákladech měly osobní náklady a spotřebované nákupy a služby. Rostoucí tendence byla patrná také v oblasti výnosů, které byly představovány provozními dotacemi, přijatými příspěvky a tržbami z prodeje služeb. Od roku 2009 do roku 2012 rostly tržby z prodeje služeb zejména díky veřejným zakázkám. Hospodářská činnost vykazovala v oblasti nákladů, s výjimkou

roku 2008, rostoucí trend, z hlediska struktury byly tvořeny, na rozdíl od hlavní činnosti, spotřebovanými nákupy, osobními náklady a odpisy. Výnosy kolísaly v čase, z hlediska vertikální analýzy měly jasnou strukturu, byly tvořeny dvěma položkami, a to výnosy za vlastní výkony a zboží a ostatními výnosy. Rozbor hospodaření ukázal, že azylový dům hospodařil převážně se ztrátou, v roce 2006 (první rok provozu) a 2010 (renovace prostor) byla tato ztráta zvýšena o ztrátu z doplňkové činnosti. Změna nastala v posledním sledovaném roce (2012), kdy kladného výsledku hospodaření bylo dosaženo v rámci hlavní i hospodářské činnosti.

Na základě rozboru rozdílového ukazatele čistého pracovního kapitálu bylo zjištěno, že azylový dům byl dostatečně solventní, neboť krátkodobé závazky, s výjimkou roku 2011, vykazovaly nižší hodnoty než oběžná aktiva. V roce 2011 došlo ke zvýšení závazků kvůli účelově vázané půjčce na úhradu služeb ve Zlínském kraji, tento nárůst se promítnul do hodnot všech typů likvidit v roce 2011. Z výsledků běžné likvidity lze usuzovat, že azylový dům měl poměrně vysokou schopnost hradit své závazky, s výjimkou roku 2011 se výsledné hodnoty ukazatele pohybovaly v doporučeném intervalu 1,5 – 2,5, nebo nad jeho doporučenou hranicí. Pohotová likvidita by se u neziskových subjektů měla v ideálním případě rovnat hodnotě 1, to bylo, opět s výjimkou roku 2011, dodrženo. Pro pozitivní hodnocení výsledků okamžité likvidity je ideální, aby výsledné hodnoty oscillovaly kolem 1, výsledné hodnoty azylového domu tedy odpovídaly doporučené hodnotě, výrazný propad je pouze v roce 2011.

Z hlediska efektivnosti hospodaření s aktivy nebyly hodnoty azylového domu ideální, ani v jednom roce se nepodařilo dosáhnout u celkového obratu aktiv doporučené hranice 1. Vázanost celkových aktiv vykazovala nejnižší hodnoty mezi lety 2006 – 2008, skokový nárůst aktiv vlivem pořízení budovy a pozemků mělo za následek, že tržby, které vykazovaly mírně rostoucí tendenci, byly převýšeny až 35krát hodnotou aktiv. Doba obratu pohledávek se pohybovala od 60 do 378,9 dnů, protože byly pohledávky od roku 2009 tvořeny zejména pohledávkami z titulu nároku na dotace a ostatním zúčtováním se státním rozpočtem, neočekává se, že by tyto pohledávky nebyly uhrazeny, avšak azylový dům musel bezvýhradně plnit podmínky a dodržovat rozpočtovou kázeň. Z hlediska obratu závazků vyplývá, že společnost uhrazovala své závazky později,

než byla doba splatnosti pohledávek, a to v intervalu od 113 do 644 dní. Azylový dům by se měl snažit v tomto trendu pokračovat.

Ukazatele rentability nebyly pro organizaci příznivé, jednotlivé výsledky ukazatelů rentabilit byly ovlivněny vykazovanou ztrátou v hospodaření v jednotlivých letech. U ziskových subjektů by mělo být dosaženo rostoucích hodnot těchto ukazatelů, toho nebylo dosaženo, azylový dům je organizací neziskovou, a tak je jejím cílem poskytování veřejných služeb a ne dosažení zisku. V posledním sledovaném roce 2012 bylo dosaženo zisku, a to díky hospodářské činnosti. Rentabilita tržeb tak dosáhla uspokojivých hodnot. Azylový dům by se měl snažit o to, aby jeho hospodaření bylo vyrovnané, měl by se snažit o rozvoj v rámci vedlejší činnosti, s jejíž pomocí by mohl postupně snížit ztrátu celkového výsledku hospodaření.

Celková zadluženost se od roku 2003, kdy dosahovala takřka 88 %, snížila na 34,92 % v posledním roce, výše zadluženosti azylového domu měla kolísavou tendenci, ale od roku 2006, kdy došlo k pořízení budovy a pozemků, se pohybuje v doporučeném intervalu 30 – 60 %, což je pro organizaci pozitivní výsledek. Doplňujícím ukazatelem k ukazateli celkové zadluženosti je koeficient samofinancování, který měl od roku 2010 trvale rostoucí tendenci. Azylový dům by se měl snažit, aby i nadále ke svému financování využíval spíše vlastních zdrojů než zdrojů cizích.

Výsledky autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů vykazovaly velmi vysoké hodnoty, které se blížily doporučené hranici 100 %. V období od roku 2006 – 2011 byly náklady vyšší než výnosy, společnost v tomto období nebyla plně soběstačná, což se odrazilo i v celkovém výsledku hospodaření, který vykazoval ztrátu, v roce 2012 přesáhla hodnota ukazatele 100 %, azylový dům tak dokázal ušetřit část získaných prostředků.

Rentabilita, jak bylo řečeno výše, nevykazovala pozitivní hodnoty. Protože azylový dům realizuje i vedlejší činnost, byly vypočítány i ukazatele rentability, které jsou specifické pro neziskový sektor a zaměřují se právě na rentabilitu hospodářské činnosti. Tuto činnost začal azylový dům realizovat v roce 2006. Rentabilita nákladů hospodářské

činnosti měla kolísavou tendenci, byla záporná v prvním roce svého provozování a také v roce 2011, kdy došlo k renovaci a prostory tak nemohly být plně využity. V ostatních letech byla vedlejší činnost zisková, od roku 2011 nákladová rentabilita rostla. Těmto výsledkům odpovídá i haléřový ukazatel nákladovosti, jenž se nejvíce blížil zlomovému faktoru v roce 2008 a 2012, kdy nákladová rentabilita dosahovala nejvyšších hodnot. Míra pokrytí ztráty z hlavní činnosti ziskem z doplňkové činnosti mohla být vyhodnocena pouze pro 4 roky, její výsledky vykazují značný rozptyl hodnot, v roce 2009 převyšoval zisk z vedlejší činnosti 2,26krát ztrátu z hlavní činnosti, v roce 2011 pokrýval tuto ztrátu pouze ze 3,44 %. Ukazatel variátor celkových nákladů ukázal, že s výjimkou posledního sledovaného roku byla dynamika růstu výnosů vyšší než dynamika růstu nákladů, což byl pro organizaci kladný výsledek.

Produktivita práce měřená pomocí přidané hodnoty měla vlivem proměnlivé výše dotací, tržeb z prodeje služeb i nákladů kolísavou tendenci, srovnáním přidané hodnoty a osobních nákladů bylo zjištěno, že přidaná hodnota byla v letech 2005, 2006, 2008 a 2009 nižší než náklady, které na ni byly vynaloženy. Zlepšení nastalo od roku 2010, kdy azylovému domu zůstávaly volné prostředky na úhradu ostatních položek. Produktivita kapitálu měřená pomocí přidané hodnoty značně kolísala, poslední tři sledované roky byly pozitivně ovlivněny získáním veřejných zakázek.

K zhodnocení celkové bonity azylového domu byly využity modely BAMF 2007, KAMF a KAMF*. Model BAMF 2007 vyhodnotil azylový dům jako bonitní, výjimkou byl rok 2011, kdy se z důvodu snížení likvidity nepodařilo dosáhnout referenční hodnoty. Zatímco model KAMF, použitý pro roky 2003 – 2005, jej ohodnotil z hlediska bonity jako dobrý až středně bonitní (tedy 2-3 na pětistupňové škále), tak model KAMF*, použitý pro roky 2006 – 2012, hodnotil azylový dům dokonce jako střední až špatně bonitní.

Model BAMF hodnotil azylový dům jako bonitní, to je dáno zejména skladbou ukazatelů v modelu. Vyšší vypovídací hodnotu měl model, který neobsahoval ukazatel rentability, neboť mohl být vypočítán pro všechny sledované roky. Ukazatele, které byly v tomto modelu zahrnuty, vykazovaly pozitivní výsledky hodnocení, tři z pěti ukazatelů měly stabilní hodnoty, váha ukazatelů v modelu byla stejná a tak, pokud došlo

k poklesu/růstu u některého z ukazatelů a zároveň některý z ukazatelů vykazoval vyšší/nížší než doporučené hodnoty, výsledná bonita azylového domu neklesla pod doporučenou hodnotu. Pokud by však byly zařazeny jiné ukazatele, nebo těmto ukazatelům byly přiřazeny jiné váhy, pak by výsledky pro azylový dům mohly být odlišné.

Výsledky modelů KAMF jsou však obtížně srovnatelné, neboť zahrnují ukazatele hodnotící hospodářskou činnost, která nebyla provozována první tři sledované roky, muselo být proto použito dvou různých modelů KAMF, ukazatel rentability je použit také pouze v případě, že vedlejší činnost je zisková a zároveň je realizována ztráta z hlavní činnosti, do srovnání tak nejsou zahrnuty roky 2006, 2010 a 2012. Vlivem těchto okolností dochází ke zkreslení výsledků v neprospěch azylového domu. Hodnoty též nelze přímo porovnat.

Modely BAMF, KAMF, KAMF*, které byly vybrány pro tuto práci, vykazaly naprosto odlišné výsledky bonity organizace. Proto by jejich použití v budoucnosti mělo být velmi opatrné. Pokud by azylový dům některý z nich využil i v dalších letech, je navrhováno, aby byl použit pouze jako doplňková informace. Dále je navrhováno zvolit model BAMF 2007 bez ukazatele rentability, který nevykazuje takové výkyvy. Azylový dům by však měl sledovat zejména změny jednotlivých ukazatelů.

Jelikož azylový dům vykazoval ztrátu na celkovém výsledku hospodaření, je doporučeno, aby se azylový dům snažil snižovat své náklady a naopak hledal cesty k získání dodatečných zdrojů. **Proto jsou navrhována následná doporučení, jež by mohla pomoci zlepšit její hospodaření.**

Na základě rozboru hospodaření azylového domu bylo zjištěno, že organizace disponuje větším objemem finanční hotovosti na běžném účtu, než je zapotřebí ke krytí závazků, tyto prostředky jsou však vázány na konkrétní účely a nelze je proto využít jinak. **Peněžní prostředky** by měla organizace **uložit na termínovaný účet v bance**, kde by došlo k jejich vyššímu zhodnocení než na běžném účtu.

Největší nákladovou položkou organizace jsou osobní náklady, azylový dům by se mohl pokusit tyto náklady snížit tím, že by **využíval práce dobrovolníků i pro svou hlavní činnost**. V současné době využívá dobrovolníky zejména pro pomocné práce související s údržbou budovy a okolí azylového domu. Organizace v rámci své činnosti nabízí možnost stáží a praxí pro žáky SŠ a studenty VŠ, tyto praxe však trvají pouze několik týdnů. Azylový dům by mohl nabídnout prodloužení délky těchto praxí s vybranými studenty, kteří by o tuto možnost projeví zájem (zejména by mohlo jít o žáky a studenty humanitních oborů se zaměřením na sociální práce). Došlo by tím k oboustranné výpomoci, tito dobrovolníci by získali kontinuální praxi, která je dnes vedle vzdělání a dovedností klíčovým faktorem k úspěchu na pracovním trhu a zároveň by azylový dům mohl uspořit část svých nákladů.

Azylový dům pořádá besedy a přednášky na základních a středních školách ve Zlínském kraji. V rámci této činnosti by se mohli pokusit o dohodu na spolupráci v oblasti **materiální sbírky**. Děti by mohly na předem určeném místě ve škole odevzdávat hračky, se kterými si již nehrají, oblečení, ze kterého již vyrostli apod. Protože se tyto besedy a přednášky opakují v určitých cyklech, mohl by být termín konce sbírky shodný s návštěvou pracovníka azylového domu, který by si tyto věci odvezl.

Vedlejší činnost, kterou organizace realizuje, byla v posledním roce zisková a podařilo se tak snížit celkovou ztrátu z hospodaření. Proto by se azylový dům měl snažit o maximální **rozvoj této doplňkové činnosti**. V současnosti pronajímá své prostory za 230 Kč/hod., kdyby se tato **částka navýšila**, mohly by příjmy z této činnosti dále vzrůst a snížit dosavadní ztrátu z hospodaření. Azylový dům by musel nejprve provést šetření, jaký vliv na poptávku po této službě by mělo toto navýšení ceny. V rámci této diplomové práce toto šetření však nebylo realizováno, ale bylo provedeno srovnání nabídek neziskových organizací v okrese Vsetín. Na základě údajů o neziskových organizacích z webových stránek města Vsetína bylo zjištěno, že v sociální oblasti v okrese Vsetín funguje 31 NNO. Z prozkoumání jejích webových stránek vyplynulo, že v rámci své hospodářské činnosti ani jedna z nich nerealizuje jako vedlejší činnost pronájem svých prostor. Z údajů poskytnutých na webových stránkách města Vsetína tak byla vybrána organizace, která má své sídlo umístěné na Horním náměstí, to znamená, že je v podobné

vzdálenosti od centra města jako azylový dům, zároveň nabízí v rámci své vedlejší činnosti i srovnatelné služby. Byla vybrána ARV o. p. s., která se v rámci své činnosti snaží o ekonomický rozvoj města, rozvoj podnikání a řešení nezaměstnanosti. Z údajů, které jsou k dispozici na stránkách této společnosti a z údajů dostupných v administrativním registru ekonomických subjektů²³, bylo zjištěno, že mají k dispozici 2 konferenční místnosti, každá z nich má kapacitu 45 lidí. Výnosy za tuto činnost v roce 2012 činily 394 tis. Kč. Cena za pronájem činí 400 Kč/hod. (cena zahrnuje přípravu místnosti, prezentační techniku, internetové připojení, úklidové služby). Azylový dům pronajímá své prostory za 230 Kč/hod. Výnosy azylového domu z pronájmu v roce 2012 činily 290 tis. Kč. Pokud by azylový dům zvýšil hodinovou sazbu za pronájem o 70 Kč, tedy na 300 Kč/hod., a předpokládali bychom, že poptávka po pronájmu by byla obdobná jako v roce 2012, výnosy by vzrostly o 54,1 tis. Kč na 344,1 tis. Kč²⁴. Reklamní čtrnáctideník ANNA, který je jedním z pravidelných příspěvů na azylový dům, by navíc mohl rozšířit inzerát o organizaci tak, že by upozorňoval i na její vedlejší činnost, v současné době je informace o pronájmu pouze na webových stránkách azylového domu a na informační tabuli v městské části, kde má organizace sídlo.

Výdaje města Vsetína na azylový dům mají kolísavou tendenci a jejich výše v posledním roce meziročně poklesla o 410 tis Kč, tedy na 200 tis. Kč. Azylový dům by městu jako svému zřizovateli mohl navrhnout, aby na jeho činnost přispěl nepřímo, a to formou symbolického **korunového příspěvku** ze zpoplatněných akcí (např. koncertů), které město pořádá v rámci Kulturního domu (KD) Vsetín. Součástí KD Vsetín je také Kino Vatra, kde by mohla být umístěna „**sbírková pokladnička**“. Na podzim každého roku probíhá akce „Valašské záření“, které se účastní tisíce lidí, město by tak v rámci jejího průběhu v součinnosti s azylovým domem mohlo zorganizovat **sbírku**. Azylový dům by předem určil, jaký je její cíl. Tato opatření by ve výsledku mohla snížit výdaje na azylový dům z rozpočtu města Vsetína.

²³ Administrativní registr ekonomických subjektů: Ekonomické subjekty. In: www.ares.cz [on-line]. 2014 - [cit. 2014-02-10]. Dostupné z: <http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz>

²⁴ Výpočet: $290\ 000\ \text{Kč} : 230\ \text{Kč/hod} = 1\ 261\ \text{hodin/rok}$, $394\ 000\ \text{Kč} : 400\ \text{Kč/hod} = 985\ \text{hodin/rok}$, $\alpha = 1261 - 7/17 * (1261 - 985)$, $\alpha = 1147\ \text{hodin}$, $300\ \text{Kč/hod} * 1147\ \text{hodin} = 344\ 100\ \text{Kč}$, $344\ 100\ \text{Kč} - 290\ 000\ \text{Kč} = 54\ 100\ \text{Kč}$.

Zároveň nedochází k překročení limitu 300 tis. Kč, azylový dům by neodváděl daň z příjmů.

NOZ zavádí od 1. ledna 2014 nové formy neziskových organizací – nadace, nadační fondy, spolky a ústavy. Azylový dům je obecně prospěšná společnost a v současné době se její činnosti řídí předpisy, které byly platné k 31. prosinci 2013. Stojí tak před rozhodnutím, jestli přizpůsobí svůj dosavadní stav stavu vyžadovanému v NOZ, nebo jestli se transformují na nadaci, nadační fond, nebo ústav. V každém případě to pro azylový dům znamená nejen nastudování celé řady nových paragrafů, zvýšenou administrativní zátěž, ale i zvýšení nákladů, které souvisí s úkony ve věcech veřejného rejstříku. V případě, že bude schválen zvláštní zákon o statusu veřejné prospěšnosti, bude azylový dům muset prokázat, že je založen k veřejné prospěšnosti, a ne za účelem dosahování zisku, nejen aby se na něj nadále vztahovaly výhody (např. daňové úlevy), ale také aby mohl i nadále čerpat finanční prostředky z veřejných zdrojů.

7 Seznam použitých zdrojů

Seznam literárních zdrojů

ANHEIER, Helmut K. *Nonprofit organizations: theory, management, policy*. New York, NY: Routledge, 2005, 450 p. ISBN 04-153-1419-4.

BAČUVČÍK, Radim. *Marketing neziskových organizací*. Zlín: VeRBuM, 2011, 190 s. ISBN 978-80-87500-01-9.

BOUKAL, Petr. *Fundraising pro neziskové organizace*. 1. vyd. Praha: Grada, 2013, 260 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-4487-2.

BOUKAL, Petr. *Nestátní neziskové organizace: (teorie a praxe)*. 1. vyd. Praha: Oeconomica, 2009, 303 s. ISBN 978-80-245-1650-9.

GRÜNWARD, Rolf, HOLEČKOVÁ, Jaroslava. *Finanční analýza a plánování podniku*. 3. vyd. Praha: Oeconomica, 2006, 180 s. ISBN 978-802-4511-085.

KISLINGEROVÁ, Eva, HNILICA, Jiří. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008, 135 s. C. H. Beck pro praxi. ISBN 978-807-1797-135.

KNÁPKOVÁ, Adriana, PAVELKOVÁ, Drahomíra. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 1. vyd. Praha: Grada, 2010, 205 s. ISBN 978-802-4733-494.

KOVANICOVÁ, Dana. *Abeceda účetních znalostí pro každého*. 14., aktualiz. vyd. Praha: Polygon, 2004, 417 s. ISBN 80-727-3098-3.

KRAFTOVÁ, Ivana.: *Efektivnost veřejného sektoru regionu na mikroúrovni: modifikovaný model BAMF*: In CERS. Košice: Technická univerzita Košice, 2007. ISBN 978-80-8073-878-5.

KRAFTOVÁ, Ivana. *Finanční analýza municipální firmy*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2002, 206 s. C. H. Beck pro praxi. ISBN 80-717-9778-2.

LANDA, Martin. *Jak číst finanční výkazy: (analýza účetních výkazů, hodnocení finanční výkonnosti, měření efektivnosti investic: případové studie, příklady, koncepce podnikového účetního systému)*. 1. vyd. Brno: Computer Press, 2008, 176 s. ISBN 978-80-251-1994-5.

MAŘÍK, Miloš. *Metody oceňování podniku: proces ocenění – základní metody a postupy*. 2., upr. a rozš. vyd. Praha: Ekopress, 2007, 492 s. ISBN 978-808-6929-323.

MERLÍČKOVÁ RŮŽIČKOVÁ, Růžena. *Neziskové organizace: vznik, účetnictví, daně*. 11. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, 2011, 254 s. ISBN 978-80-7263-675-4.

MRKVIČKA, Josef, KOLÁŘ, Pavel. *Finanční analýza*. 2. přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006, 228 s. Vzdělávání a certifikace účetních. ISBN 80-735-7219-2.

NÝVLTOVÁ, Romana, MARINIČ, Pavel. *Finanční řízení podniku: moderní metody a trendy*. 1. vyd. Praha: Grada, 2010, 204 s. Prosperita firmy (Grada). ISBN 978-802-4731-582.

OTRUSINOVÁ, Milana, KUBÍČKOVÁ, Dana. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011, 178 s. C. H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-342-4.

PARSONS, Elizabeth, MACLARAN, Pauline, TADAJEWSKI, Mark. *Nonprofit marketing*. Los Angeles: SAGE, 2008, 354 p. ISBN 978-184-7873-590.

PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ, Jaroslav, JETMAR, Marek. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008, 712 s.. ISBN 978-80-7357-351-5.

PLAMÍNEK, Jiří a kol. *Řízení neziskových organizací: První český rádce pro pracovníky v občanských sdruženích, nadacích, obecně prospěšných společnostech, školách, církvích a zdravotnických zařízeních*. 1. vyd. Praha: Nadace Lotos, 1996.

POLÁČKOVÁ, Zuzana. *Fundraisingové aktivity: jak získat finanční prostředky od místní komunity*. 1. vyd. Praha: Portál, 2005, 119 s. ISBN 80-7178-694-2.

REKTOŘÍK, Jaroslav. *Organizace neziskového sektoru: základy ekonomiky, teorie a řízení*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Ekopress, 2007, 187 s. ISBN 978-80-86929-25-5.

RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 3. rozš. vyd. Praha: Grada, 2010, 139 s. Finance (Grada). ISBN 978-802-4733-081.

SEDLÁČEK, Jaroslav. *Cash flow*. 1. vyd. Brno: Computer Press, 2003, 190 s. ISBN 80-722-6875-9.

SEDLÁČEK, Jaroslav. *Finanční analýza podniku*. 2., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011, 152 s. ISBN 978-802-5133-866.

SEDLÁČEK, Jaroslav. *Účetní data v rukou manažera: finanční analýza v řízení firmy*. 1. vyd. Brno: Computer Press, 1999, 195 s. ISBN 80-722-6140-1.

SCHOLLEOVÁ, Hana. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2012, 268 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-4004-1.

STEJSKAL, Jan, KUVÍKOVÁ, Helena, MAŤÁTKOVÁ, Kateřina. *Neziskové organizace – vybrané problémy ekonomiky: se zaměřením na nestátní neziskové organizace*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 169 s. ISBN 978-80-7357-973-9.

SYNEK, Miloslav. *Ekonomická analýza*. 1. vyd. Praha: Oeconomica, 2003, 79 s. ISBN 80-245-0603-3.

SYNEK, Miloslav. *Manažerská ekonomika*. 4., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2007, 452 s. Expert (Grada). ISBN 978-802-4719-924.

ŠEDIVÝ, Marek, MEDLÍKOVÁ, Olga. *Úspěšná nezisková organizace*. 2., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Grada, 2011, 155 s. Management (Grada). ISBN 978-80-247-4041-6.

ŠKARABELOVÁ, Simona. *Definice neziskového sektoru: sborník příspěvků z internetové diskuse CVNS*. Brno: Centrum pro výzkum neziskového sektoru, 2005. ISBN 80-239-4057-0.

TETŘEVOVÁ, Liběna. *Veřejná ekonomie*. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2008, 185 s. ISBN 978-80-86946-79-5.

Seznam internetových zdrojů

Administrativní registr ekonomických subjektů. [online]. Dostupné z www: <<http://www.ares.cz>>

Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. [online]. Dostupné z www: <<http://www.azylovydum.cz>>

Český statistický úřad. [online]. Dostupné z www: <<http://www.czso.cz>>

Oficiální stránky města Vsetína. [online]. Dostupné z www: <<http://www2.mestovsetin.cz>>

Vláda České republiky. [online]. Dostupné z www: <<http://www.vlada.cz>>

Seznam zákonů a dalších právních pramenů

Zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech

Zákon č. 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob

Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách

Ostatní zdroje

Rozvaha, VZZ, evidence počtu pracovníků a výroční zprávy Azylového domu pro ženy a matky s dětmi o. p. s. za roky 2002 – 2013

Závěrečné účty města Vsetína za roky 2003 – 2012

Seznam obrázků

Obrázek č. 1: Konečná fáze členění národního hospodářství podle Pestoffa.....	- 16 -
Obrázek č. 2: Pyramida dárcovství	- 25 -

Seznam vzorců

Vzorec č. 1: Horizontální analýza – absolutní změna	- 32 -
Vzorec č. 2: Horizontální analýza – procentní změna	- 32 -
Vzorec č. 3: Čistý pracovní kapitál.....	- 33 -
Vzorec č. 4: Běžná likvidita.....	- 35 -
Vzorec č. 5: Pohotová likvidita.....	- 36 -
Vzorec č. 6: Okamžitá likvidita	- 36 -
Vzorec č. 7: Ukazatel celkového obratu	- 37 -
Vzorec č. 8: Vázanost celkových aktiv.....	- 37 -
Vzorec č. 9: Obrat pohledávek	- 38 -
Vzorec č. 10: Doba obratu pohledávek.....	- 38 -
Vzorec č. 11: Obrat závazků.....	- 38 -
Vzorec č. 12: Doba obratu závazků	- 38 -
Vzorec č. 13: Rentabilita tržeb	- 39 -
Vzorec č. 14: Rentabilita celkového kapitálu	- 39 -
Vzorec č. 15: Rentabilita vlastního kapitálu.....	- 40 -
Vzorec č. 16: Rentabilita celkového investovaného kapitálu	- 40 -
Vzorec č. 17: Celková zadluženost.....	- 41 -
Vzorec č. 18: Koeficient zadluženosti	- 41 -
Vzorec č. 19: Koeficient samofinancování.....	- 41 -
Vzorec č. 20: Autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů.....	- 42 -
Vzorec č. 21: Rentabilita nákladů hospodářské činnosti	- 43 -
Vzorec č. 22: Míra pokrytí ztráty z hlavní činnosti ziskem z doplňkové činnosti	- 43 -
Vzorec č. 23: Haléřový ukazatel nákladovosti výnosů doplň. činnosti ve vztahu k ψ ...	- 43 -
Vzorec č. 24: Variátor celkových nákladů.....	- 44 -
Vzorec č. 25: Produktivita práce měřená pomocí přidané hodnoty.....	- 44 -
Vzorec č. 26: Míra zhodnocení celkového kapitálu pomocí přidané hodnoty	- 45 -

Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Stupnice hodnocení modelů KAMF a KAMF*	- 47 -
Tabulka č. 2: Počet přepočtených zaměstnanců v NH a v NNO v tis., průměrná měsíční mzda v NNO a průměrná mzda v ČR v Kč v letech 2003 – 2012.....	- 49 -
Tabulka č. 3: Statistické ukazatele o dobrovolnické práci v ČR za roky 2005 – 2011 ..	- 50 -
Tabulka č. 4: Výdaje na konečnou spotřebu domácností, vlády a neziskových organizací v ČR v letech 2003 – 2012 v mil. Kč.....	- 51 -
Tabulka č. 5: Podíl sektoru NNO na hrubém domácím produktu a hrubé přidané hodnotě v ČR v letech 2003 – 2012 v mld. Kč.....	- 52 -
Tabulka č. 6: Celková výše dotací poskytnutých NNO v letech 2007 – 2012 v mil. Kč-	52 -
Tabulka č. 7: Příjmy a výdaje města Vsetína v letech 2003 – 2012 v tis. Kč.....	- 54 -
Tabulka č. 8: Výše úhrad za poskytování ubytování k 1. 3. 2012	- 59 -
Tabulka č. 9: Vertikální analýza aktiv v letech 2003 – 2012	- 72 -
Tabulka č. 10: Vertikální analýza pasiv v letech 2003 – 2012.....	- 75 -
Tabulka č. 11: Vertikální analýza nákladů hlavní činnosti v letech 2003 – 2012	- 77 -
Tabulka č. 12: Vertikální analýza nákladů a výnosů hospodářské činnosti v letech 2003 – 2012	- 79 -
Tabulka č. 13: Čistý pracovní kapitál v letech 2003 – 2012.....	- 82 -
Tabulka č. 14: Běžná likvidita v letech 2003 – 2012.....	- 84 -
Tabulka č. 15: Pohotová likvidita v letech 2003 – 2012	- 85 -
Tabulka č. 16: Okamžitá likvidita v letech 2003 – 2012.....	- 86 -
Tabulka č. 17: Obrat a vázanost celkových aktiv v letech 2003 – 2012.....	- 87 -
Tabulka č. 18: Obrat pohledávek a doba obratu pohledávek v letech 2003 – 2012.....	- 88 -
Tabulka č. 19: Obrat závazků a doba obratu závazků v letech 2003 – 2012.....	- 89 -
Tabulka č. 20: Rentabilita tržeb, celkového kapitálu, vlastního kapitálu a celkového investovaného kapitálu v letech 2003 – 2012 v %.....	- 91 -
Tabulka č. 21: Celková zadluženost, koeficient zadluženosti a koeficient samofinancování v letech 2003 – 2012 v %.....	- 93 -
Tabulka č. 22: Autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů v letech 2003 – 2012 v %	- 95 -
Tabulka č. 23: Rentabilita nákladů hospodářské činnosti v letech 2003 – 2012 v %.....	- 97 -

Tabulka č. 24: Míra pokrytí ztráty z hlavní činnosti ziskem z doplňkové činnosti v letech 2003 – 2012 v %	- 98 -
Tabulka č. 25: Haléřový ukazatel nákladovosti výnosů z doplňkové činnosti ve vztahu k ψ v letech 2003 – 2012.....	- 99 -
Tabulka č. 26: Variátor celkových nákladů var_N v letech 2003 – 2012.....	- 99 -
Tabulka č. 27: Produktivita práce měřená pomocí přidané hodnoty v letech 2003 – 2012 v tis. Kč.....	- 100 -
Tabulka č. 28: Míra zhodnocení celkového kapitálu pomocí přidané hodnoty v letech 2003 – 2012 v %	- 102 -
Tabulka č. 29: Model BAMF 2007 pro Azylový dům o. p. s. v letech 2003 – 2012 ...	- 102 -
Tabulka č. 30: Modely KAMF a KAMF* pro Azylový dům o. p. s. v letech 2003 – 2012 v %	- 104 -
Tabulka č. 31: Hodnocení modelů KAMF a KAMF* pro Azylový dům o. p. s. v letech 2003 – 2012	- 104 -
Tabulka č. 32: Vybrané ukazatele pro rok 2013	- 108 -

Seznam grafů

Graf č. 1.: Počet nestátních neziskových organizací v ČR v letech 2003 – 2012.....	- 49 -
Graf č. 2: Vývoj poměru výdajů na konečnou spotřebu NNO na celkových výdajích v národním hospodářství ČR v letech 2003 – 2012 v %	- 51 -
Graf č. 3: Oblast podpory NNO ze státního rozpočtu ČR v roce 2012 v %.....	- 53 -
Graf č. 4: Vývoj poměru výdajů na Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. na celkových výdajích města Vsetína v letech 2003 – 2012 v %	- 54 -
Graf č. 5: Přehled nejvýznamnějších výnosů azylového domu v letech 2003 – 2012 ...	- 62 -
Graf č. 6: Horizontální analýza aktiv	- 65 -
Graf č. 7: Horizontální analýza pasiv	- 67 -
Graf č. 8: Horizontální analýza VZZ – hlavní činnost	- 69 -
Graf č. 9: Horizontální analýza VZZ – hospodářská činnost	- 70 -
Graf č. 10: Podíl jednotlivých položek oběžných aktiv na celkových aktivech v letech 2003 – 2012	- 73 -
Graf č. 11: Vývoj struktury celkových aktiv v letech 2003 – 2012.....	- 74 -
Graf č. 12: Vývoj struktury celkových pasiv v letech 2003 – 2012	- 76 -
Graf č. 13: Vertikální analýza výnosů hlavní činnosti v letech 2003 – 2012	- 78 -
Graf č. 14: Vývoj výsledku hospodaření v letech 2003 – 2012.....	- 80 -
Graf č. 15: Vývoj čistého pracovního kapitálu v letech 2003 – 2012	- 82 -
Graf č. 16: Vývoj KFM, krátkodobých závazků a pohledávek v letech 2003 – 2012....	- 83 -
Graf č. 17: Vývoj běžné, pohotové a okamžité likvidity v letech 2003 – 2012	- 87 -
Graf č. 18: Vývoj obrátu pohledávek a obrátu závazků v letech 2003 – 2012.....	- 90 -
Graf č. 19: Vývoj ROS, ROA, ROE a ROCE v letech 2003 – 2012 v %.....	- 92 -
Graf č. 20: Vývoj celkové zadluženosti a koeficientu samofinancování v letech 2003 – 2012 v %	- 95 -
Graf č. 21: Vývoj autarkie hlavní činnosti na bázi výnosů a nákladů v letech 2003 – 2012 v %	- 97 -
Graf č. 22: Vývoj produktivity práce měřené pomocí přidané hodnoty a osobních nákladů v letech 2003 – 2012.....	- 101 -

Seznam zkratek

A _{HV} – HČ	autarkie hlavní činnosti na bázi nákladů a výnosů
aj.	a jiné
apod.	a podobně
BAMF	bilanční analýza municipální firmy
BCG (matice)	Boston Consulting Group
CF	cash flow (peněžní tok)
COPNI	Systém klasifikace netržních činností OSN
CZ-NACE	Klasifikace ekonomických činností
č.	číslo
ČPK	čistý pracovní kapitál
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DČ	doplňková činnost
DFM	dlouhodobý finanční majetek
DHM	dlouhodobý hmotný majetek
DK	Dům kultury
DM	dlouhodobý majetek
DMS	dárcovská SMS
DNM	dlouhodobý nehmotný majetek
doplň.	doplňkový
DPH	daň z přidané hodnoty
EAT	earnings after taxes (zisk po zdanění)
EBIT	earnings before interest and taxes (zisk před odečtením úroků a daní)
EBT	earnings before taxes (zisk před zdaněním)
ESF	Evropský sociální fond
HČ	hlavní činnost
HDP	hrubý domácí produkt
hod.	hodina
HPH	hrubá přidaná hodnota
HUN	haléřový ukazatel nákladovosti výnosů doplňkové činnosti ve vztahu k ψ
ICNPO	Mezinárodní klasifikace neziskových organizací
KAMF	klasifikační analýza municipální firmy
Kč	Koruna česká
KFM	krátkodobý finanční majetek
KM	krátkodobý majetek
mil.	miliony
mld.	miliardy
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
N	náklady

např.	například
NH	národní hospodářství
NNO	nestátní nezisková organizace
NOZ	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
o. p. s.	obecně prospěšná společnost
OKEČ	odvětvové klasifikace ekonomických činností
OSN	Organizace spojených národů
OZ	Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
PEST (analýza)	Political, Economic, Social and Technological analysis (analýza politických, ekonomických, sociálních a technologických faktorů)
PH	přidaná hodnota
PP	produktivita práce měřená pomocí přidané hodnoty
příp.	případně
r_K^*	míra zhodnocení celkového kapitálu pomocí přidané hodnoty
$r_{NDČ}$	rentabilita nákladů hospodářské činnosti
ROA	return on assets (rentabilita celkového kapitálu)
ROCE	return on capital employed (rentabilita celkového investovaného kapitálu)
ROE	return on equity (rentabilita vlastního kapitálu)
ROS	return on sales (rentabilita tržeb)
Sb.	Sbírka zákonů
SWOT (analýza)	Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats analysis (analýza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb)
tis.	tisíce
tj.	to je, to jest
tzn.	to znamená
tzv.	takzvaný
V	výnosy
varN	variátor celkových nákladů
vč.	včetně
VH	výsledek hospodaření
VS	město Vsetín
VZZ	výkaz zisku a ztráty
Z''	míra pokrytí ztráty z hlavní činnosti ziskem z doplňkové činnosti
z. č.	zákon číslo
ZK	Zlínský kraj

Seznam příloh

Příloha č. 1: Přehled právních norem týkajících se neziskových organizací platných k 31. prosinci 2013.....	I
Příloha č. 2: Počet nestátních neziskových organizací v ČR v letech 2003 – 2012	II
Příloha č. 3: Počet zaměstnanců AD o. p. s. v letech 2003 – 2012.....	II
Příloha č. 4: Organizační struktura AD o. p. s.	III
Příloha č. 5: Rozvaha – aktiva za období 2003 – 2012.....	IV
Příloha č. 6: Rozvaha – pasiva za období 2003 – 2012	V
Příloha č. 7: VZZ – náklady – hlavní činnost za období 2003 – 2012	VI
Příloha č. 8: VZZ – výnosy – hlavní činnost za období 2003 – 2012	VII
Příloha č. 9: VZZ – náklady – hospodářská činnost za období 2003 – 2012	VIII
Příloha č. 10: VZZ – výnosy – hospodářská činnost za období 2003 – 2012	IX
Příloha č. 11: Horizontální analýza rozvahy – aktiva – 2003 – 2008.....	X
Příloha č. 12: Horizontální analýza rozvahy – aktiva – 2008 – 2012.....	XI
Příloha č. 13: Horizontální analýza rozvahy – pasiva – 2003 – 2008	XII
Příloha č. 14: Horizontální analýza rozvahy – pasiva – 2008 – 2012	XIII
Příloha č. 15: Horizontální analýza VZZ – náklady – hlavní činnost 2003 – 2008.....	XIV
Příloha č. 16: Horizontální analýza VZZ – výnosy – hlavní činnost 2003 – 2008.....	XV
Příloha č. 17: Horizontální analýza VZZ – náklady – hlavní činnost 2008 – 2012.....	XVI
Příloha č. 18: Horizontální analýza VZZ – výnosy – hlavní činnost 2008 – 2012.....	XVII
Příloha č. 19: Horizontální analýza VZZ – náklady – hospodářská činnost 2006 – 2008	XVIII
Příloha č. 20: Horizontální analýza VZZ – výnosy – hospodářská činnost 2006 – 2008.....	XIX
Příloha č. 21: Horizontální analýza VZZ – náklady – hospodářská činnost 2008 – 2012.....	XX
Příloha č. 22: Horizontální analýza VZZ – výnosy – hospodářská činnost 2008 – 2012.....	XXI
Příloha č. 23: Vertikální analýza rozvahy v % – aktiva – 2003 – 2012.....	XXII
Příloha č. 24: Vertikální analýza rozvahy v % – pasiva – 2003 – 2012	XXIII
Příloha č. 25: Vertikální analýza VZZ v % – hlavní činnost – 2003 – 2012.....	XXIV
Příloha č. 26: Vertikální analýza VZZ v % – hospodářská činnost – 2003 – 2012.....	XXV
Příloha č. 27: Rozvaha a VZZ – rok 2013	XXVI

8 Přílohy

Příloha č. 1: Přehled právních norem týkajících se neziskových organizací platných k 31. prosinci 2013

Druh neziskové organizace	Nomenklatura právní normy
zájmová sdružení právnických osob	§ 20f a následující zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník
občanská sdružení včetně odborových organizací	zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů
politické strany a politická hnutí	zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a politických hnutích
registrované církve a náboženské společnosti	zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností
nadace, nadační fondy	zákon č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech
obecně prospěšné společnosti	zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech
veřejné vysoké školy	zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách
veřejné výzkumné instituce	zákon č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích
školy a školské právnické osoby podle zvláštního právního předpisu	zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání
obce	zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)
kraje	zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení)
příspěvkové organizace a organizační složky státu	zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech
příspěvkové organizace a organizační složky obcí a krajů	zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
státní fondy	každý státní fond je zřízen zvláštním zákonem
organizace s mezinárodním prvkem	zákon č. 116/1985 Sb., o podmínkách činnosti organizace s mezinárodním prvkem
společenství vlastníků bytových jednotek	zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům
honební společenstva	zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti

Zdroj: STEJSKAL, Jan, Helena KUVÍKOVÁ a Kateřina MAŤÁTKOVÁ. *Neziskové organizace – vybrané problémy ekonomiky: se zaměřením na nestátní neziskové organizace*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 169 s. ISBN 978-80-7357-973-9.

Příloha č. 2: Počet nestátních neziskových organizací v ČR v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Občanská sdružení	50 997	53 306	54 963	58 347	61 802	65 386	68 631	72 111	75 627	77 801
Nadace	350	350	368	380	390	411	429	449	455	458
Nadační fondy	859	859	925	992	1 048	1 095	1 168	1 205	1 269	1 278
Obecně prospěšné společnosti	884	884	1 158	1 317	1 486	1 658	1 813	1 958	2 126	2 183
Evidované právnické osoby	4 946	4 946	4 605	4 464	4 446	4 399	4 347	4 352	4 366	4 348
Organizační jednotky sdružení	31 509	31 509	33 178	28 868	29 378	29 752	30 640	31 166	32 104	32 376
Celkem NNO	89 545	91 854	95 197	94 368	98 550	102 701	107 028	111 241	115 947	118 444

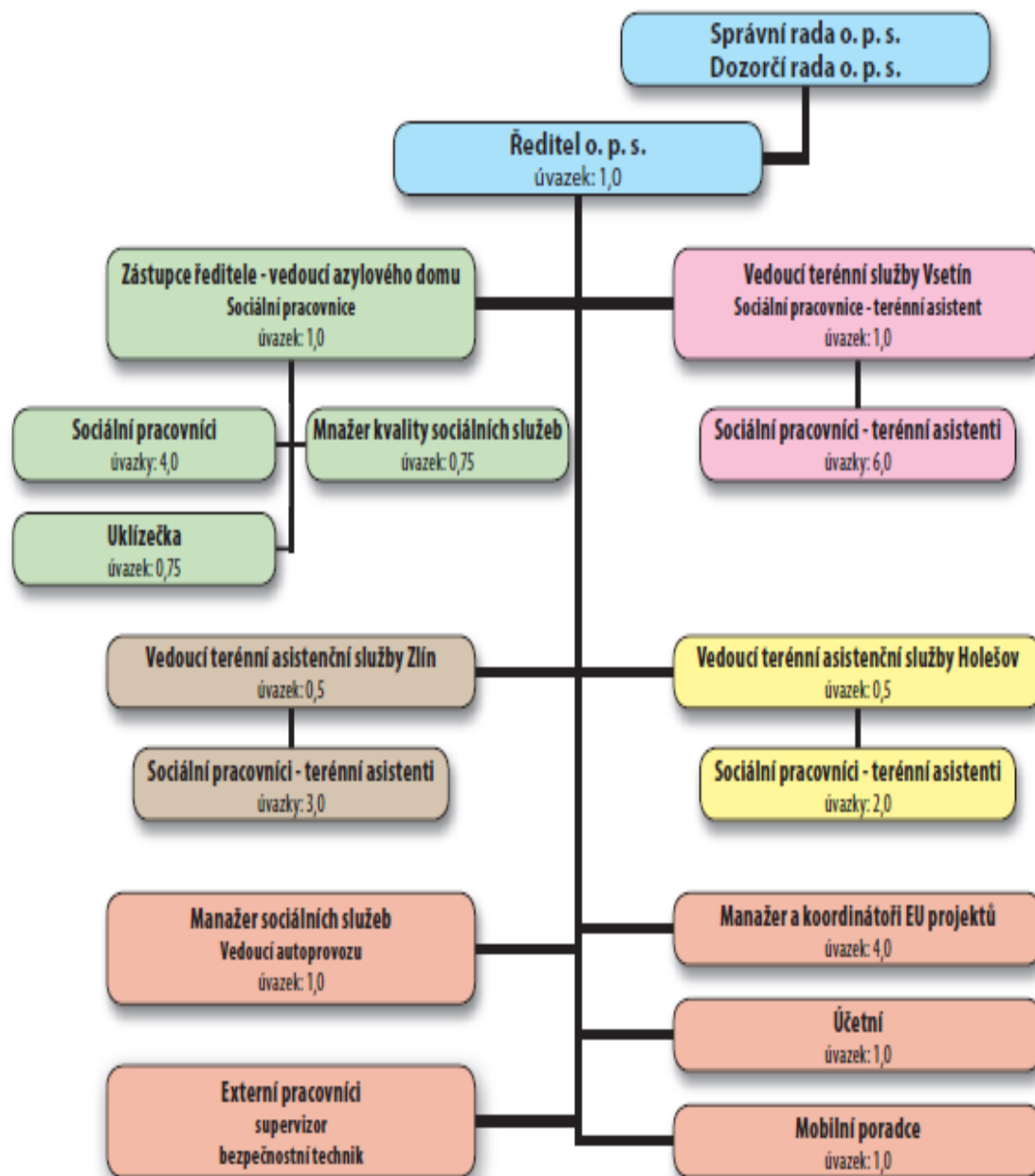
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Příloha č. 3: Počet zaměstnanců AD o. p. s. v letech 2003 – 2012

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet zaměstnanců	8	8	8	14	14	15	19	30	29	24

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 4: Organizační struktura AD o. p. s.



Zdroj: Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. Výroční zpráva 2011.
 In: www.azylovydum.cz [on-line]. 2011 – [cit. 2013-12-10]. Dostupné z:
 <<http://www.azylovydum.cz/files/vz2011.pdf>>

Příloha č. 5: Rozvaha – aktiva za období 2003 – 2012

Rozvaha – aktiva (v celých tisících Kč)	č. ř.	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
A. Dlouhodobý majetek celkem (ř. 2+10+21+29)	1	0	0	0	5 429	5 251	5 302	5 191	5 061	8 170	8 049
I. Dlouhodobý nehmotný majetek (ř. 3 až 9)	2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Software	4	0	0	0	15	15	15	15	15	15	15
Ocenitelná práva	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	6	15	15	15	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II. Dlouhodobý hmotný majetek (ř. 11 až 22)	10	75	81	87	5 759	5 759	6 049	6 129	6 157	9 433	9 550
Pozemky	11	0	0	0	305	305	527	527	527	527	527
Stavby	13	0	0	0	5211	5211	5211	5211	5303	8787	8787
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	14	0	0	0	156	156	156	143	14	88	221
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	17	75	81	87	87	87	87	83	31	31	15
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	19	0	0	0	0	0	68	165	155	0	0
III. Dlouhodobý finanční majetek (ř. 22 až 28)	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IV. Oprávky k dl. majetku celkem (ř. 30 až 40)	29	-90	-96	-102	-345	-553	-762	-953	-1 111	-1 278	-1 516
Oprávky k softwaru	31	0	0	0	-15	-15	-15	-15	-15	-15	-15
Oprávky k drobnému dlouhodobému nehmotnému majetku	33	-15	-15	-15	0	0	0	0	0	0	0
Oprávky ke stavbám	35	0	0	0	-87	-295	-504	-712	-924	-1 144	-1 400
Oprávky k samost. movitým věcem a souborům movitých věcí	36	0	0	0	-56	-156	-156	-143	-141	-88	-86
Oprávky k drobnému dlouhodobému hmotnému majetku	39	-75	-81	-87	-87	-87	-87	-83	-31	-31	-15
B. Krátk. majetek celkem (ř. 42+52+72+81)	41	324	399	217	1 887	2 525	883	4 730	6 943	6 319	4 319
I. Zásoby celkem (ř. 43 až 51)	42	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
II. Pohledávky celkem (ř. 53 až 71)	52	160	138	113	85	84	163	2 554	1 961	3 811	1 278
Odběratelé	53	3	7	8	48	18	13	36	91	2753	52
Poskytnuté provozní zálohy	56	157	131	105	37	66	75	322	681	13	1 083
Nároky na dotace a ostatní zúčtování se státním rozpočtem	64	0	0	0	0	0	25	2 155	1 092	431	0
Nároky na dotace a ost. zúčt. s rozp. orgánů územně samospr. celků	65	0	0	0	0	0	0	0	0	16	0
Jiné pohledávky	69	0	0	0	0	0	0	0	69	597	128
Dohadné účty aktivní	70	0	0	0	0	0	50	41	28	1	15
III. Krátkodobý finanční majetek (ř. 73 až 80)	72	151	261	104	688	859	703	1 572	3 574	1 663	2 952
Pokladna	73	5	6	5	10	7	0	6	13	16	22
Účty v bankách	75	146	255	99	678	852	703	1 566	3 561	1 647	2 930
IV. Jiná aktiva celkem (ř. 82 až 84)	81	12	0	0	1 113	1 582	17	604	1 408	845	89
Náklady příštích období	82	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Příjmy příštích období	83	0	0	0	1 113	1 582	17	604	1 408	845	89
Kurzové rozdíly aktivní	84	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AKTIVA CELKEM (ř. 1+41)	85	324	399	217	7 316	7 746	6 185	9 921	12 004	14 489	12 368

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 6: Rozvaha – pasiva za období 2003 – 2012

Rozvaha – pasiva (v celých tisících Kč)	č. ř.	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
A. Vlastní zdroje celkem (ř. 87 + 91)	86	40	65	66	5 405	5 340	5 642	5 716	5 503	7 924	8 049
I. Vlastní jmění celkem (ř. 88 až 90)	87	10	40	65	5 582	5 581	5 802	5 882	5 879	8 468	8 466
Vlastní jmění	88	10	40	65	5 581	5 581	5 802	5 882	5 879	8 468	8 466
II. Výsledek hospodaření celkem (ř. 92 až 94)	91	30	25	1	-177	-241	-160	-166	-376	-544	-417
Účet výsledku hospodaření	92	30	25	1	-177	-65	81	-6	-210	-168	127
Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení	93	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nerozdělený zisk, nerozdělená ztráta	94	0	0	0	0	-176	-241	-160	-166	-376	-544
B. Cizí zdroje celkem (ř. 96+98+106+130)	95	284	334	151	1 911	2 406	543	4 205	6 501	6 565	4 319
I. Rezervy celkem	96	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II. Dlouhodobé závazky celkem (ř. 99 až 105)	98	0	0	0	1 500	2 000	0	0	0	0	0
Ostatní dlouhodobé závazky	105	0	0	0	1 500	2 000	0	0	0	0	0
III. Krátkodobé závazky celkem (ř. 107 až 129)	106	154	230	72	374	343	539	1 560	3 710	6 487	2 197
Dodavatelé	107	4	7	1	84	46	32	50	260	1 339	234
Přijaté zálohy	109	9	32	7	2	20	59	736	2 384	1 488	63
Zaměstnanci	111	73	68	12	172	138	209	281	531	517	10
Ostatní závazky vůči zaměstnancům	112	2	2	2	2	6	4	0	0	0	516
Závazky k institucím soc. zabezpečení a veř. zdrav. pojištění	113	36	44	43	98	113	117	244	291	273	248
Ostatní přímé daně	115	16	8	7	16	20	14	63	65	60	64
Závazky ve vztahu k státnímu rozpočtu	118	14	69	0	0	0	0	0	0	0	0
Jiné závazky	123	0	0	0	0	0	0	0	52	274	1
Dohadné účty pasivní	128	0	0	0	0	0	104	96	127	10	1 061
Ostatní krátkodobé finanční výpomoci	129	0	0	0	0	0	0	90	0	2 526	0
IV. Jiná pasiva celkem (ř. 131 až 133)	130	130	104	79	37	63	4	2 645	2 791	78	2 122
Výdaje příštích období	131	130	104	79	37	63	0	1	1	1	0
Výnosy příštích období	132	0	0	0	0	0	4	2 644	2 790	77	2 122
Kurzové rozdíly pasivní	133	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PASIVA CELKEM (ř. 86 + 95)	134	324	399	217	7 316	7 746	6 185	9 921	12 004	14 489	12 368

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 7: VZZ – náklady – hlavní činnost za období 2003 – 2012

Výkaz zisku a ztráty – hlavní činnost (v celých tisících Kč)	č. ř.	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
A. Náklady	1	2 237	1 975	2 049	2 854	5 022	5 153	6 590	16 820	18 005	13 632
I. Spotřebované nákupy celkem	2	168	100	142	417	348	468	689	1 085	1 024	890
Spotřeba materiálu	3	125	56	42	204	199	279	494	859	771	669
Spotřeba energie	4	43	44	100	213	149	189	195	226	253	221
II. Služby celkem	7	432	313	307	309	347	343	988	5 086	5 201	2 644
Opravy a udržování	8	5	4	3	8	2	1	14	80	31	90
Cestovné	9	22	15	4	7	66	77	96	48	47	51
Náklady na reprezentaci	10	1	1	1	2	3	5	6	54	41	19
Ostatní služby	11	404	293	299	292	276	260	872	4 904	5 082	2 484
III. Osobní náklady celkem	12	1 637	1 557	1 596	2 071	4 228	4 240	4 812	10 241	10 734	9 453
Mzdové náklady	13	1 226	1 151	1 166	1 523	3 176	3 171	3 582	7 597	8 054	7 209
Zákonné sociální pojištění	14	389	385	407	525	1 019	1 022	1 157	2 498	2 620	2 237
Zákonné sociální náklady	16	22	21	23	23	25	42	62	131	60	7
Ostatní sociální náklady	17	0	0	0	0	0	5	11	15	0	0
IV. Daně a poplatky celkem	18	0	0	0	2	1	0	1	7	7	2
Ostatní daně a poplatky	21	0	0	0	2	1	0	1	7	7	2
V. Ostatní náklady celkem	22	0	5	4	6	8	11	10	300	897	445
Smluvní pokuty a úroky z prodlení	23	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Ostatní pokuty a penále	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11
Úroky	26	0	0	0	0	0	0	0	0	8	17
Kurzové ztráty	27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Jiné ostatní náklady	30	0	5	4	6	8	11	10	300	888	415
VI. Odpisy, prodaný majetek, tvorba rezerv a opravných položek celkem	31	0	0	0	49	90	90	90	101	142	198
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	32	0	0	0	49	90	90	90	101	142	198
VII. Poskytnuté příspěvky celkem	38	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
VIII. Daň z příjmů celkem	41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Náklady celkem	43	2 237	1 975	2 049	2 854	5 022	5 153	6 590	16 820	18 005	13 632

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 8: VZZ – výnosy – hlavní činnost za období 2003 – 2012

Výkaz zisku a ztráty – hlavní činnost (v celých tisících Kč)	č. ř.	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
B. Výnosy	44	2 267	2 000	2 050	2 685	4 901	5 089	6 570	16 702	17 831	13 656
I. Tržby za vlastní výkony a zboží celkem	45	152	136	130	136	97	143	2 126	11 314	13 003	2 284
Tržby z prodeje služeb	47	152	136	130	136	97	143	2 126	11 314	13 003	2 284
II. Změny stavu vnitroorganizačních zásob celkem	49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III. Aktivace celkem	54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IV. Ostatní výnosy celkem	59	0	0	0	1	4	116	2	17	18	95
Úroky	63	0	0	0	1	4	9	2	7	5	17
Jiné ostatní výnosy	66	0	0	0	0	0	107	0	10	13	78
V. Tržby z prodeje majetku, zúčtování rezerv a opravných položek celkem	67	9	7	20	1	1	0	0	0	0	0
Tržby z prodeje materiálu	70	8	7	20	1	1	0	0	0	0	0
Výnosy z krátkodobého finančního majetku	71	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VI. Přijaté příspěvky celkem	75	0	0	6	38	35	223	223	96	373	373
Přijaté příspěvky (dary)	77	0	0	6	38	35	223	223	96	373	373
VII. Provozní dotace celkem	79	2 106	1 857	1 894	2 509	4 764	4 607	4 219	5 275	4 437	10 904
Provozní dotace	80	2 106	1 857	1 894	2 509	4 764	4 607	4 219	5 275	4 437	10 904
Výnosy celkem	81	2 267	2 000	2 050	2 685	4 901	5 089	6 570	16 702	17 831	13 656
C. Výsledek hospodaření před zdaněním	82	30	25	1	-169	-121	-64	-20	-118	-174	24
Daň z příjmů	83	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Výsledek hospodaření po zdanění	84	30	25	1	-169	-121	-64	-20	-118	-174	24

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 9: VZZ – náklady – hospodářská činnost za období 2003 – 2012

Výkaz zisku a ztráty – hospodářská činnost (v celých tisících Kč)	č. ř.	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
A. Náklady	1	0	0	0	81	318	335	429	527	278	217
I. Spotřebované nákupy celkem	2	0	0	0	40	178	192	221	226	122	87
Spotřeba materiálu	3	0	0	0	0	8	3	31	29	5	0
Spotřeba energie	4	0	0	0	40	170	189	190	197	117	87
II. Služby celkem	7	0	0	0	4	6	2	32	128	4	18
Opravy a udržování	8	0	0	0	0	0	2	30	111	3	8
Cestovné	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Náklady na reprezentaci	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní služby	11	0	0	0	4	6	0	2	17	1	10
III. Osobní náklady celkem	12	0	0	0	0	14	17	53	57	43	14
Mzdové náklady	13	0	0	0	0	14	17	53	55	43	14
Zákonné sociální pojištění	14	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0
Zákonné sociální náklady	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IV. Daně a poplatky celkem	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Ostatní daně a poplatky	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
V. Ostatní náklady celkem	22	0	0	0	0	2	6	5	5	32	8
Smluvní pokuty a úroky z prodlení	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní pokuty a penále	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Úroky	26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kurzové ztráty	27	0	0	0	0	0	0	0	0	24	0
Jiné ostatní náklady	30	0	0	0	0	2	6	5	5	8	8
VI. Odpisy, prodaný majetek, tvorba rezerv a opravných položek celkem	31	0	0	0	37	118	118	118	111	77	85
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	32	0	0	0	37	118	118	118	111	77	85
Náklady celkem	43	0	0	0	81	318	335	429	527	278	217

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 10: VZZ – výnosy – hospodářská činnost za období 2003 – 2012

Výkaz zisku a ztráty – hospodářská činnost (v celých tisících Kč)	č. ř.	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
B. Výnosy	44	0	0	0	73	374	480	443	435	284	320
I. Tržby za vlastní výkony a zboží celkem	45	0	0	0	73	374	479	443	434	278	290
Tržby z prodeje služeb	47	0	0	0	73	374	479	443	434	278	290
II. Změny stavu vnitroorganizačních zásob celkem	49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III. Aktivace celkem	54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IV. Ostatní výnosy celkem	59	0	0	0	0	0	1	0	1	6	30
Úroky	63	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
Jiné ostatní výnosy	66	0	0	0	0	0	0	0	0	5	30
V. Tržby z prodeje majetku, zúčtování rezerv a opravných položek celkem	67	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tržby z prodeje materiálu	70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Výnosy z krátkodobého finančního majetku	71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VI. Přijaté příspěvky celkem	75	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Přijaté příspěvky (dary)	77	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VII. Provozní dotace celkem	79	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Provozní dotace	80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Výnosy celkem	81	0	0	0	73	374	480	443	435	284	320
C. Výsledek hospodaření před zdaněním	82	0	0	0	-8	56	145	14	-92	6	103
Daň z příjmů	83	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Výsledek hospodaření po zdanění	84	0	0	0	-8	56	145	14	-92	6	103

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 11: Horizontální analýza rozvahy – aktiva – 2003 – 2008

Rozvaha – aktiva (v celých tisících Kč)	2003	2004	Změna v Kč	Změna v %	2004	2005	Změna v Kč	Změna v %	2005	2006	Změna v Kč	Změna v %	2006	2007	Změna v Kč	Změna v %	2007	2008	Změna v Kč	Změna v %
A. Dlouhodobý majetek celkem (ř. 2+10+21+29)	0	0			0	0	0	0	0	5 429	5429	x	5 429	5 251	-178	-3,28	5 251	5 302	51	0,97
I. Dlouhodobý nehmotný majetek (ř. 3 až 9)	15	15	0	0,00	15	15	0	0,00	15	15	0	0,00	15	15	0	0	15	15	0	0,00
Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Software	0	0	0	x	0	0	0	x	0	15	15	x	15	15	0	0,00	15	15	0	0,00
Ocenitelná práva	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	15	15	0	0,00	15	15	0	0,00	15	0	-15	-100,0	0	0	0	x	0	0	0	x
Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
II. Dlouhodobý hmotný majetek (ř. 11 až 22)	75	81	6	8,00	81	87	6	7,41	87	5 759	5672	6519,5	5 759	5 759	0	0,00	5 759	6 049	290	5,04
Pozemky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	305	305	x	305	305	0	0,00	305	527	222	72,79
Stavby	0	0	0	x	0	0	0	x	0	5 211	5211	x	5 211	5 211	0	0,00	5 211	5 211	0	0,00
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	0	0	0	x	0	0	0	x	0	156	156	x	156	156	0	0,00	156	156	0	0,00
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	75	81	6	8,00	81	87	6	7,41	87	87	0	0,00	87	87	0	0,00	87	87	0	0,00
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	68	68	x
III. Dlouhodobý finanční majetek (ř. 22 až 28)	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
IV. Oprávky k dl. majetku celkem (ř. 30 až 40)	-90	-96	-6	6,67	-96	-102	-6	6,25	-102	-345	-243	238,24	-345	-553	-208	60,29	-553	-762	-209	37,79
Oprávky k softwaru	0	0	0	x	0	0	0	x	0	-15	-15	x	-15	-15	0	0,00	-15	-15	0	0,00
Oprávky k drobnému dlouhodobému nehmotnému majetku	-15	-15	0	0,00	-15	-15	0	0,00	-15	0	15	-100,0	0	0	0	x	0	0	0	x
Oprávky ke stavbám	0	0	0	x	0	0	0	x	0	-87	-87	x	-87	-295	-208	239,08	-295	-504	-209	70,85
Oprávky k samost. movitým věcem a souborům movitých věcí	0	0	0	x	0	0	0	x	0	-56	-56	x	-56	-156	-100	178,57	-156	-156	0	0,00
Oprávky k drobnému dlouhodobému hmotnému majetku	-75	-81	-6	8,00	-81	-87	-6	7,41	-87	-87	0	0,00	-87	-87	0	0,00	-87	-87	0	0,00
B. Krátk. majetek celkem (ř. 42+52+72+81)	324	399	75	23,15	399	217	-182	-45,61	217	1 887	1670	769,59	1 887	2 525	638	33,81	2 525	883	-1642	-65,03
I. Zásoby celkem (ř. 43 až 51)	1	0	-1	-100,0	0	0	0	x	0	1	1	x	1	0	-1	-100,0	0	0	0	x
II. Pohledávky celkem (ř. 53 až 71)	160	138	-22	-13,75	138	113	-25	-18,12	113	85	-28	-24,78	85	84	-1	-1,18	84	163	79	94,05
Odběratelé	3	7	4	133,33	7	8	1	14,29	8	48	40	500,00	48	18	-30	-62,50	18	13	-5	-27,78
Poskytnuté provozní zálohy	157	131	-26	-16,56	131	105	-26	-19,85	105	37	-68	-64,76	37	66	29	78,38	66	75	9	13,64
Nároky na dotace a ostatní zúčtování se státním rozpočtem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	25	25	x
Nároky na dotace a ost. zúčt. s rozp. orgánů územně samospr. celků	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Jiné pohledávky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Dohadné účty aktivní	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	50	50	x
III. Krátkodobý finanční majetek (ř. 73 až 80)	151	261	110	72,85	261	104	-157	-60,15	104	688	584	561,54	688	859	171	24,85	859	703	-156	-18,16
Pokladna	5	6	1	20,00	6	5	-1	-16,67	5	10	5	100,00	10	7	-3	-30,00	7	0	-7	-100,0
Účty v bankách	146	255	109	74,66	255	99	-156	-61,18	99	678	579	584,85	678	852	174	25,66	852	703	-149	-17,49
IV. Jiná aktiva celkem (ř. 82 až 84)	12	0	-12	-100,0	0	0	0	x	0	1 113	1113	x	1 113	1 582	469	42,14	1 582	17	-1565	-98,93
Náklady příštích období	12	0	-12	-100,0	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Příjmy příštích období	0	0	0	x	0	0	0	x	0	1 113	1113	x	1 113	1 582	469	42,14	1 582	17	-1565	-98,93
Kurzové rozdíly aktivní	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
AKTIVA CELKEM (ř. 1+41)	324	399	75	23,15	399	217	-182	-45,61	217	7 316	7099	3271,4	7 316	7 746	430	5,88	7 746	6 185	-1561	-20,15

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 12: Horizontální analýza rozvahy – aktiva – 2008 – 2012

Rozvaha – aktiva (v celých tisících Kč)	2008	2009	Změna v Kč	Změna v %	2009	2010	Změna v Kč	Změna v %	2010	2011	Změna v Kč	Změna v %	2011	2012	Změna v Kč	Změna v %
A. Dlouhodobý majetek celkem (ř. 2+10+21+29)	5 302	5 191	-111	-2,09	5 191	5 061	-130	-2,50	5 061	8 170	3 109	61,43	8 170	8 049	-121	-1,48
I. Dlouhodobý nehmotný majetek (ř. 3 až 9)	15	15	0	0,00	15	15	0	0,00	15	15	0	0	15	15	0	0,00
Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Software	15	15	0	0,00	15	15	0	0,00	15	15	0	0,00	15	15	0	0,00
Ocenitelná práva	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
II. Dlouhodobý hmotný majetek (ř. 11 až 22)	6 049	6 129	80	1,32	6 129	6 157	28	0,46	6 157	9 433	3 276	53,21	9 433	9 550	117	1,24
Pozemky	527	527	0	0,00	527	527	0	0,00	527	527	0	0,00	527	527	0	0,00
Stavby	5 211	5 211	0	0,00	5 211	5 303	92	1,77	5 303	8 787	3 484	65,70	8 787	8 787	0	0,00
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	156	143	-13	-8,33	143	14	-129	-90,21	14	88	74	528,57	88	221	133	151,14
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	87	83	-4	-4,60	83	31	-52	-62,65	31	31	0	0,00	31	15	-16	-51,61
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	68	165	97	142,65	165	155	-10	-6,06	155	0	-155	-100,00	0	0	0	x
III. Dlouhodobý finanční majetek (ř. 22 až 28)	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
IV. Oprávky k dl. majetku celkem (ř. 30 až 40)	-762	-953	-191	25,07	-953	-1 111	-158	16,58	-1 111	-1 278	-167	15,03	-1 278	-1 516	-238	18,62
Oprávky k softwaru	-15	-15	0	0,00	-15	-15	0	0,00	-15	-15	0	0,00	-15	-15	0	0,00
Oprávky k drobnému dlouhodobému nehmotnému majetku	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Oprávky ke stavbám	-504	-712	-208	41,27	-712	-924	-212	29,78	-924	-1 144	-220	23,81	-1 144	-1 400	-256	22,38
Oprávky k samost. movitým věcem a souborům movitých věcí	-156	-143	13	-8,33	-143	-141	2	-1,40	-141	-88	53	-37,59	-88	-86	2	-2,27
Oprávky k drobnému dlouhodobému hmotnému majetku	-87	-83	4	-4,60	-83	-31	52	-62,65	-31	-31	0	0,00	-31	-15	16	-51,61
B. Krátk. majetek celkem (ř. 42+52+72+81)	883	4 730	3 847	435,67	4 730	6 943	2 213	46,79	6 943	6 319	-624	-8,99	6 319	4 319	-2 000	-31,65
I. Zásoby celkem (ř. 43 až 51)	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
II. Pohledávky celkem (ř. 53 až 71)	163	2 554	2 391	1 466,87	2 554	1 961	-593	-23,22	1 961	3 811	1 850	94,34	3 811	1 278	-2 533	-66,47
Odběratelé	13	36	23	176,92	36	91	55	152,78	91	2 753	2 662	2 925,27	2 753	52	-2 701	-98,11
Poskytnuté provozní zálohy	75	322	247	329,33	322	681	359	111,49	681	13	-668	-98,09	13	1 083	1 070	8230,7
Nároky na dotace a ostatní zúčtování se státním rozpočtem	25	2 155	2 130	8 520,00	155	1 092	-1063	-49,33	1 092	431	-661	-60,53	431	0	-431	-100,0
Nároky na dotace a ost. zúčt. s rozp. orgánů územně samospr. celků	0	0	0	x	0	0	0	x	0	16	16	x	16	0	-16	-100,0
Jiné pohledávky	0	0	0	x	0	69	69	x	69	597	528	765,22	597	128	-469	-78,56
Dohadné účty aktivní	50	41	-9	-18,00	41	28	-13	-31,71	28	1	-27	-96,43	1	15	14	1 400,0
III. Krátkodobý finanční majetek (ř. 73 až 80)	703	1 572	869	123,61	1 572	3 574	2 002	127,35	3 574	1 663	-1 911	-53,47	1 663	2 952	1 289	77,51
Pokladna	0	6	6	x	6	13	7	116,67	13	16	3	23,08	16	22	6	37,50
Účty v bankách	703	1 566	863	122,76	1 566	3 561	1 995	127,39	3 561	1 647	-1 914	-53,75	1 647	2 930	1 283	77,90
IV. Jiná aktiva celkem (ř. 82 až 84)	17	604	587	3 452,94	604	1 408	804	133,11	1 408	845	-563	-39,99	845	89	-756	-89,47
Náklady příštích období	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Příjmy příštích období	17	604	587	3 452,94	604	1 408	804	133,11	1 408	845	-563	-39,99	845	89	-756	-89,47
Kurzové rozdíly aktivní	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
AKTIVA CELKEM (ř. 1+41)	6 185	9 921	3 736	60,40	9 921	12 004	2 083	21,00	12 004	14 489	2 485	20,70	14 489	12 386	-2 103	-14,51

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 13: Horizontální analýza rozvahy – pasiva – 2003 – 2008

Rozvaha – pasiva (v celých tisících Kč)	2003	2004	Změna v Kč	Změna v %	2004	2005	Změna v Kč	Změna v %	2005	2006	Změna v Kč	Změna v %	2006	2007	Změna v Kč	Změna v %	2007	2008	Změna v Kč	Změna v %
A. Vlastní zdroje celkem (ř. 87 + 91)	40	65	25	62,50	65	66	1	1,54	66	5 405	5339	8089,39	5 405	5 340	-65	-1,20	5 340	5 642	302	5,66
I. Vlastní jmění celkem (ř. 88 až 90)	10	40	30	300,00	40	65	25	62,50	65	5 582	5517	8487,69	5 582	5 581	-1	-0,02	5 581	5 802	221	3,96
Vlastní jmění	10	40	30	300,00	40	65	25	62,50	65	5 581	5516	8486,15	5 581	5 581	0	0,00	5 581	5 802	221	3,96
II. Výsledek hospodaření celkem (ř. 92 až 94)	30	25	-5	-16,67	25	1	-24	-96,00	1	-177	-178	-17800,00	-177	-241	-64	36,16	-241	-160	81	-33,61
Účet výsledku hospodaření	30	25	-5	-16,67	25	1	-24	-96,00	1	-177	-178	-17800,00	-177	-65	112	-63,28	-65	81	146	-224,62
Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Nerozdělený zisk, nerozdělená ztráta	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	-176	-176	x	-176	-241	-65	36,93
B. Cizí zdroje celkem (ř. 96+98+106+130)	284	334	50	17,61	334	217	-117	-53,91	0	1 911	1911	x	1 911	2 406	495	25,90	2 406	543	-1863	-77,43
I. Rezervy celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
II. Dlouhodobé závazky celkem (ř. 99 až 105)	0	0	0	x	0	0	0	x	0	1 500	1500	x	1 500	2 000	500	33,33	2 000	0	-2000	-100,00
Ostatní dlouhodobé závazky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	1 500	1500	x	1 500	2 000	500	33,33	2 000	0	-2000	-100,00
III. Krátkodobé závazky celkem (ř. 107 až 129)	154	230	76	49,35	230	72	-158	-68,70	72	374	302	419,44	374	343	-31	-8,29	343	539	196	57,14
Dodavatelé	4	7	3	75,00	7	1	-6	-85,71	1	84	83	8300,00	84	46	-38	-45,24	46	32	-14	-30,43
Přijaté zálohy	9	32	23	255,56	32	7	-25	-78,13	7	2	-5	-71,43	2	20	18	900,00	20	59	39	195,00
Zaměstnanci	73	68	-5	-6,85	68	12	-56	-82,35	12	172	160	1333,33	172	138	-34	-19,77	138	209	71	51,45
Ostatní závazky vůči zaměstnancům	2	2	0	0,00	2	2	0	0,00	2	2	0	0,00	2	6	4	200,00	6	4	-2	-33,33
Závazky k institucím soc. zabezpečení a veř. zdrav. pojištění	36	44	8	22,22	44	43	-1	-2,27	43	98	55	127,91	98	113	15	15,31	113	117	4	3,54
Ostatní přímé daně	16	8	-8	-50,00	8	7	-1	-12,50	7	16	9	128,57	16	20	4	25,00	20	14	-6	-30,00
Závazky ve vztahu k státnímu rozpočtu	14	69	55	392,86	69	0	-69	-100,00	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Jiné závazky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Dohadné účty pasivní	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	104	104	x
Ostatní krátkodobé finanční výpomoci	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
IV. Jiná pasiva celkem (ř. 131 až 133)	130	104	-26	-20,00	104	79	-25	-24,04	79	37	-42	-53,16	37	63	26	70,27	63	4	-59	-93,65
Výdaje příštích období	130	104	-26	-20,00	104	79	-25	-24,04	79	37	-42	-53,16	37	63	26	70,27	63	0	-63	-100,00
Výnosy příštích období	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	4	4	x
Kurzové rozdíly pasivní	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
PASIVA CELKEM (ř. 86 + 95)	324	399	75	23,15	399	217	-182	-45,61	217	7 316	7099	3271,43	7 316	7 746	430	5,88	7 746	6 185	-1561	-20,15

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 14: Horizontální analýza rozvahy – pasiva – 2008 – 2012

Rozvaha – pasiva (v celých tisících Kč)	2008	2009	Změna v Kč	Změna v %	2009	2010	Změna v Kč	Změna v %	2010	2011	Změna v Kč	Změna v %	2011	2012	Změna v Kč	Změna v %
A. Vlastní zdroje celkem (ř. 87 + 91)	5 642	5 716	74	1,31	5 716	5 503	-213	-3,73	5 503	7 924	2421	43,99	7 924	8 049	125	1,58
I. Vlastní jmění celkem (ř. 88 až 90)	5 802	5 882	80	1,38	5 882	5 879	-3	-0,05	5 879	8 468	2589	44,04	8 468	8 466	-2	-0,02
Vlastní jmění	5 802	5 882	80	1,38	5 882	5 879	-3	-0,05	5 879	8 468	2589	44,04	8 468	8 466	-2	-0,02
II. Výsledek hospodaření celkem (ř. 92 až 94)	-160	-166	-6	3,75	-166	-376	-210	126,51	-376	-544	-168	44,68	-544	-417	127	-23,35
Účet výsledku hospodaření	81	-6	-87	-107,41	-6	-210	-204	3400,0	-210	-168	42	-20,00	-168	127	295	-175,60
Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Nerozdělený zisk, nerozdělená ztráta	-241	-160	81	-33,61	-160	-166	-6	3,75	-166	-376	-210	126,51	-376	-544	-168	44,68
B. Cizí zdroje celkem (ř. 96+98+106+130)	543	4 205	3662	674,40	4 205	6 501	2296	54,60	6 501	6 565	64	0,98	6 565	4 319	-2246	-34,21
I. Rezervy celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
II. Dlouhodobé závazky celkem (ř. 99 až 105)	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Ostatní dlouhodobé závazky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
III. Krátkodobé závazky celkem (ř. 107 až 129)	539	1 560	1021	189,42	1 560	3 710	2150	137,82	3 710	6 487	2777	74,85	6 487	2 197	-4290	-66,13
Dodavatelé	32	50	18	56,25	50	260	210	420,00	260	1 339	1079	415,00	1 339	234	-1105	-82,52
Přijaté zálohy	59	736	677	1147,46	736	2 384	1648	223,91	2 384	1 488	-896	-37,58	1 488	63	-1425	-95,77
Zaměstnanci	209	281	72	34,45	281	531	250	88,97	531	517	-14	-2,64	517	10	-507	-98,07
Ostatní závazky vůči zaměstnancům	4	0	-4	-100,00	0	0	0	x	0	0	0	x	0	516	516	x
Závazky k institucím soc. zabezpečení a veř. zdrav. pojištění	117	244	127	108,55	244	291	47	19,26	291	273	-18	-6,19	273	248	-25	-9,16
Ostatní přímé daně	14	63	49	350,00	63	65	2	3,17	65	60	-5	-7,69	60	64	4	6,67
Závazky ve vztahu k státnímu rozpočtu	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Jiné závazky	0	0	0	x	0	52	52	x	52	274	222	426,92	274	1	-273	-99,64
Dohadné účty pasivní	104	96	-8	-7,69	96	127	31	32,29	127	10	-117	-92,13	10	1 061	1051	10510
Ostatní krátkodobé finanční výpomoci	0	90	90	x	90	0	-90	-100,00	0	2 526	2526	x	2 526	0	-2526	-100,00
IV. Jiná pasiva celkem (ř. 131 až 133)	4	2 645	2641	66025,0	2 645	2 791	146	5,52	2 791	78	-2713	-97,21	78	2 122	2044	2620,5
Výdaje příštích období	0	1	1	x	1	1	0	0,00	1	1	0	0,00	1	0	-1	-100,00
Výnosy příštích období	4	2 644	2640	66000,0	2 644	2 790	146	5,52	2 790	77	-2713	-97,24	77	2122	2045	2655,8
Kurzové rozdíly pasivní	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
PASIVA CELKEM (ř. 86 + 95)	6 185	9 921	3736	60,40	9 921	12 004	2083	21,00	12 004	14 489	2485	20,70	14 489	12 368	-2121	-14,64

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 15: Horizontální analýza VZZ – náklady – hlavní činnost 2003 – 2008

Výkaz zisku a ztráty – hlavní činnost (v celých tisících Kč)	2003	2004	Změna v Kč	Změna v %	2004	2005	Změna v Kč	Změna v %	2005	2006	Změna v Kč	Změna v %	2006	2007	Změna v Kč	Změna v %	2007	2008	Změna v Kč	Změna v %
A. Náklady	2 237	1 975	-262	-11,71	1 975	2 049	74	3,75	2 049	2 854	805	39,29	2 854	5 022	2168	75,96	5 022	5 153	131	2,61
I. Spotřebované nákupy celkem	168	100	-68	-40,48	100	142	42	42,00	142	417	275	193,66	417	348	-69	-16,55	348	468	120	34,48
Spotřeba materiálu	125	56	-69	-55,20	56	42	-14	-25,00	42	204	162	385,71	204	199	-5	-2,45	199	279	80	40,20
Spotřeba energie	43	44	1	2,33	44	100	56	127,27	100	213	113	113,00	213	149	-64	-30,05	149	189	40	26,85
II. Služby celkem	432	313	-119	-27,55	313	307	-6	-1,92	307	309	2	0,65	309	347	38	12,30	347	343	-4	-1,15
Opravy a udržování	5	4	-1	-20,00	4	3	-1	-25,00	3	8	5	166,67	8	2	-6	-75,00	2	1	-1	-50,00
Cestovné	22	15	-7	-31,82	15	4	-11	-73,33	4	7	3	75,00	7	66	59	842,86	66	77	11	16,67
Náklady na reprezentaci	1	1	0	0,00	1	1	0	0,00	1	2	1	100,00	2	3	1	50,00	3	5	2	66,67
Ostatní služby	404	293	-111	-27,48	293	299	6	2,05	299	292	-7	-2,34	292	276	-16	-5,48	276	260	-16	-5,80
III. Osobní náklady celkem	1 637	1 557	-80	-4,89	1 557	1 596	39	2,50	1 596	2 071	475	29,76	2 071	4 228	2157	104,15	4 228	4 240	12	0,28
Mzdové náklady	1 226	1 151	-75	-6,12	1 151	1 166	15	1,30	1 166	1 523	357	30,62	1 523	3 176	1 653	108,54	3 176	3 171	-5	-0,16
Zákonné sociální pojištění	389	385	-4	-1,03	385	407	22	5,71	407	525	118	28,99	525	1 019	494	94,10	1 019	1 022	3	0,29
Zákonné sociální náklady	22	21	-1	-4,55	21	23	2	9,52	23	23	0	0,00	23	25	2	8,70	25	42	17	68,00
Ostatní sociální náklady	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	5	5	x
IV. Daň a poplatky celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	2	2	x	2	1	-1	-50,00	1	0	-1	-100,00
Ostatní daň a poplatky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	2	2	x	2	1	-1	-50,00	1	0	-1	-100,00
V. Ostatní náklady celkem	0	5	5	x	5	4	-1	-20,00	4	6	2	50,00	6	8	2	33,33	8	11	3	37,50
Smluvní pokuty a úroky z prodlení	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Ostatní pokuty a penále	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Úroky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Kurzové ztráty	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Jiné ostatní náklady	0	5	5	x	5	4	-1	-20,00	4	6	2	50,00	6	8	2	33,33	8	11	3	37,50
VI. Odpisy, prodané majetek, tvorba rezerv a opr. položek celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	49	49	x	49	90	41	83,67	90	90	0	0,00
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	0	0	0	x	0	0	0	x	0	49	49	x	49	90	41	83,67	90	90	0	0,00
VII. Poskytnuté příspěvky celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	1	1	x
VIII. Daň z příjmů celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Náklady celkem	2 237	1 975	-262	-11,71	1 975	2 049	74	3,75	2 049	2 854	805	39,29	2 854	5 022	2168	75,96	5 022	5 153	131	2,61

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 16: Horizontální analýza VZZ – výnosy – hlavní činnost 2003 – 2008

Výkaz zisku a ztráty – hlavní činnost (v celých tisících Kč)	2003	2004	Změna v Kč	Změna v %	2004	2005	Změna v Kč	Změna v %	2005	2006	Změna v Kč	Změna v %	2006	2007	Změna v Kč	Změna v %	2007	2008	Změna v Kč	Změna v %
B. Výnosy	2 267	2 000	-267	-11,78	2 000	2 050	50	2,50	2 050	2 685	635	30,98	2 685	4 901	2216	82,53	4 901	5 089	188	3,84
I. Tržby za vlastní výkony a zboží celkem	152	136	-16	-10,53	136	130	-6	-4,41	130	136	6	4,62	136	97	-39	-28,68	97	143	46	47,42
Tržby z prodeje služeb	152	136	-16	-10,53	136	130	-6	-4,41	130	136	6	4,62	136	97	-39	-28,68	97	143	46	47,42
II. Změny stavu vnitroorganizačních zásob celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
III. Aktivace celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
IV. Ostatní výnosy celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	1	1	x	1	4	3	300,0	4	116	112	2800
Úroky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	1	1	x	1	4	3	300,0	4	9	5	125,0
Jiné ostatní výnosy	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	107	107	x
V. Tržby z prodeje majetku, zúčt. rezerv a opr. položek celkem	9	7	-2	-22,22	7	20	13	185,7	20	1	-19	-95,00	1	1	0	0,00	1	0	-1	-100,0
Tržby z prodeje materiálu	8	7	-1	-12,50	7	20	13	185,7	20	1	-19	-95,00	1	1	0	0,00	1	0	-1	-100,0
Výnosy z krátkodobého finančního majetku	1	0	-1	-100,0	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
VI. Přijaté příspěvky celkem	0	0	0	x	0	6	6	x	6	38	32	533,33	38	35	-3	-7,89	35	223	188	537,1
Přijaté příspěvky (dary)	0	0	0	x	0	6	6	x	6	38	32	533,33	38	35	-3	-7,89	35	223	188	537,1
VII. Provozní dotace celkem	2 106	1 857	-249	-11,82	1 857	1 894	37	1,99	1 894	2 509	615	32,47	2 509	4 764	2255	89,88	4 764	4 607	-157	-3,30
Provozní dotace	2 106	1 857	-249	-11,82	1 857	1 894	37	1,99	1 894	2 509	615	32,47	2 509	4 764	2255	89,88	4 764	4 607	-157	-3,30
Výnosy celkem	2 267	2 000	-267	-11,78	2 000	2 050	50	2,50	2 050	2 685	635	30,98	2 685	4 901	2216	82,53	4 901	5 089	188	3,84
C. Výsledek hospodaření před zdaněním	30	25	-5	-16,67	25	1	-24	-96,0	1	-169	-170	-17000	-169	-121	48	-28,40	-121	-64	57	-47,11
Daň z příjmů	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
D. Výsledek hospodaření po zdanění	30	25	-5	-16,67	25	1	-24	-96,0	1	-169	-170	-17000	-169	-121	48	-28,40	-121	-64	57	-47,11

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 17: Horizontální analýza VZZ – náklady – hlavní činnost 2008 – 2012

Výkaz zisku a ztráty – hlavní činnost (v celých tisících Kč)	2008	2009	Změna v Kč	Změna v %	2009	2010	Změna v Kč	Změna v %	2010	2011	Změna v Kč	Změna v %	2011	2012	Změna v Kč	Změna v %
A. Náklady	5 153	6 590	1437	27,89	6 590	16 820	10230	155,24	16 820	18 005	1185	7,05	18 005	1 3632	-4373	-24,29
I. Spotřebované nákupy celkem	468	689	221	47,22	689	1 085	396	57,47	1 085	1 024	-61	-5,62	1 024	890	-134	-13,09
Spotřeba materiálu	279	494	215	77,06	494	859	365	73,89	859	771	-88	-10,24	771	669	-102	-13,23
Spotřeba energie	189	195	6	3,17	195	226	31	15,90	226	253	27	11,95	253	221	-32	-12,65
II. Služby celkem	343	988	645	188,05	988	5 086	4098	414,78	5 086	5 201	115	2,26	5 201	2 644	-2557	-49,16
Opravy a udržování	1	14	13	1300,00	14	80	66	471,43	80	31	-49	-61,25	31	90	59	190,32
Cestovné	77	96	19	24,68	96	48	-48	-50,00	48	47	-1	-2,08	47	51	4	8,51
Náklady na reprezentaci	5	6	1	20,00	6	54	48	800,00	54	41	-13	-24,07	41	19	-22	-53,66
Ostatní služby	260	872	612	235,38	872	4 904	4032	462,39	4 904	5 082	178	3,63	5 082	2 484	-2598	-51,12
III. Osobní náklady celkem	4 240	4 812	572	13,49	4 812	10 241	5429	112,82	10 241	10 734	493	4,81	10 734	9 453	-1281	-11,93
Mzdové náklady	3 171	3 582	411	12,96	3 582	7 597	4015	112,09	7 597	8 054	457	6,02	8 054	7 209	-845	-10,49
Zákonné sociální pojištění	1 022	1 157	135	13,21	1 157	2 498	1341	115,90	2 498	2 620	122	4,88	2 620	2 237	-383	-14,62
Zákonné sociální náklady	42	62	20	47,62	62	131	69	111,29	131	60	-71	-54,20	60	7	-53	-88,33
Ostatní sociální náklady	5	11	6	120,00	11	15	4	36,36	15	0	-15	-100,00	0	0	0	x
IV. Daň a poplatky celkem	0	1	1	x	1	7	6	600,00	7	7	0	0,00	7	2	-5	-71,43
Ostatní daň a poplatky	0	1	1	x	1	7	6	600,00	7	7	0	0,00	7	2	-5	-71,43
V. Ostatní náklady celkem	11	10	-1	-9,09	10	300	290	2900,00	300	897	597	199,00	897	445	-452	-50,39
Smluvní pokuty a úroky z prodlení	0	0	0	x	0	0	0	x	0	1	1	x	1	1	0	0,00
Ostatní pokuty a penále	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	11	11	x
Úroky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	8	8	x	8	17	9	112,50
Kurzové ztráty	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	1	1	x
Jiné ostatní náklady	11	10	-1	-9,09	10	300	290	2900,00	300	888	588	196,00	888	415	-473	-53,27
VI. Odpisy, prodaný majetek, tvorba rezerv a opr. položek celkem	90	90	0	0,00	90	101	11	12,22	101	142	41	40,59	142	198	56	39,44
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	90	90	0	0,00	90	101	11	12,22	101	142	41	40,59	142	198	56	39,44
VII. Poskytnuté příspěvky celkem	1	0	-1	-100,00	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
VIII. Daň z příjmů celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Náklady celkem	5 153	6 590	1437	27,89	6 590	16 820	10230	155,24	16 820	18 005	1185	7,05	18 005	13 632	-4373	-24,29

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 18: Horizontální analýza VZZ – výnosy – hlavní činnost 2008 – 2012

Výkaz zisku a ztráty – hlavní činnost (v celých tisících Kč)	2008	2009	Změna v Kč	Změna v %	2009	2010	Změna v Kč	Změna v %	2010	2011	Změna v Kč	Změna v %	2011	2012	Změna v Kč	Změna v %
B. Výnosy	5 089	6 570	1481	29,10	6 570	16 702	10132	154,22	16 702	17 831	1129	6,76	17 831	13 656	-4175	-23,41
I. Tržby za vlastní výkony a zboží celkem	143	2 126	1983	1386,71	2 126	11 314	9188	432,17	11 314	13 003	1689	14,93	13 003	2 284	-10719	-82,43
Tržby z prodeje služeb	143	2 126	1983	1386,71	2 126	11 314	9188	432,17	11 314	13 003	1689	14,93	13 003	2 284	-10719	-82,43
II. Změny stavu vnitroorganizačních zásob celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
III. Aktivace celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
IV. Ostatní výnosy celkem	116	2	-114	-98,28	2	17	15	750,00	17	18	1	5,88	18	95	77	427,78
Úroky	9	2	-7	-77,78	2	7	5	250,00	7	5	-2	-28,57	5	17	12	240,00
Jiné ostatní výnosy	107	0	-107	-100,00	0	10	10	x	10	13	3	30,00	13	78	65	500,00
V. Tržby z prodeje majetku, zúčt. rezerv a opr. položek celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Tržby z prodeje materiálu	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Výnosy z krátkodobého finančního majetku	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
VI. Přijaté příspěvky celkem	223	223	0	0,00	223	96	-127	-56,95	96	373	277	288,54	373	373	0	0,00
Přijaté příspěvky (dary)	223	223	0	0,00	223	96	-127	-56,95	96	373	277	288,54	373	373	0	0,00
VII. Provozní dotace celkem	4 607	4 219	-388	-8,42	4 219	5 275	1056	25,03	5 275	4 437	-838	-15,89	4 437	10 904	6467	145,75
Provozní dotace	4 607	4 219	-388	-8,42	4 219	5 275	1056	25,03	5 275	4 437	-838	-15,89	4 437	10 904	6467	145,75
Výnosy celkem	5 089	6 570	1481	29,10	6 570	16 702	10132	154,22	16 702	17 831	1129	6,76	17 831	13 656	-4175	-23,41
C. Výsledek hospodaření před zdaněním	-64	-20	44	-68,75	-20	-118	-98	490,00	-118	-174	-56	47,46	-174	24	198	-113,79
Daň z příjmů	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
D. Výsledek hospodaření po zdanění	-64	-20	44	-68,75	-20	-118	-98	490,00	-118	-174	-56	47,46	-174	24	198	-113,79

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 19: Horizontální analýza VZZ – náklady – hospodářská činnost 2006 – 2008

Výkaz zisku a ztráty – hospodářská činnost (v celých tisících Kč) ²⁵	2005	2006	Změna v Kč	Změna v %	2006	2007	Změna v Kč	Změna v %	2007	2008	Změna v Kč	Změna v %
A. Náklady	0	81	81	x	81	318	237	292,59	318	335	17	5,35
I. Spotřebované nákupy celkem	0	40	40	x	40	178	138	345,00	178	192	14	7,87
Spotřeba materiálu	0	0	0	x	0	8	8	x	8	3	-5	-62,50
Spotřeba energie	0	40	40	x	40	170	130	325,00	170	189	19	11,18
II. Služby celkem	0	4	4	x	4	6	2	50,00	6	2	-4	-66,67
Opravy a udržování	0	0	0	x	0	0	0	x	0	2	2	x
Cestovné	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Náklady na reprezentaci	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Ostatní služby	0	4	4	x	4	6	2	50,00	6	0	-6	-100,00
III. Osobní náklady celkem	0	0	0	x	0	14	14	x	14	17	3	21,43
Mzdové náklady	0	0	0	x	0	14	14	x	14	17	3	21,43
Zákonné sociální pojištění	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Zákonné sociální náklady	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
IV. Daně a poplatky celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Ostatní daně a poplatky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
V. Ostatní náklady celkem	0	0	0	x	0	2	2	x	2	6	4	200,00
Smluvní pokuty a úroky z prodlení	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Ostatní pokuty a penále	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Úroky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Kurzové ztráty	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Jiné ostatní náklady	0	0	0	x	0	2	2	x	2	6	4	200,00
VI. Odpisy, prodaný majetek, tvorba rezerv a opravných položek celkem	0	37	37	x	37	118	81	218,92	118	118	0	0,00
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	0	37	37	x	0	118	118	x	118	118	0	0,00
Náklady celkem	0	81	81	x	81	318	237	292,59	318	335	17	5,35

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

²⁵ Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. v letech 2003 – 2005 nerealizoval hospodářskou činnost, proto není uvedena horizontální analýza nákladů za toto období.

Příloha č. 20: Horizontální analýza VZZ – výnosy – hospodářská činnost 2006 – 2008

Výkaz zisku a ztráty – hospodářská činnost (v celých tisících Kč) ²⁶	2005	2006	Změna v Kč	Změna v %	2006	2007	Změna v Kč	Změna v %	2007	2008	Změna v Kč	Změna v %
B. Výnosy	0	73	73	x	73	374	301	412,33	374	480	106	28,34
I. Tržby za vlastní výkony a zboží celkem	0	73	73	x	73	374	301	412,33	374	479	105	28,07
Tržby z prodeje služeb	0	73	73	x	73	374	301	412,33	374	479	105	28,07
II. Změny stavu vnitroorganizačních zásob celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
III. Aktivace celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
IV. Ostatní výnosy celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	1	1	x
Úroky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Jiné ostatní výnosy	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
V. Tržby z prodeje majetku, zúčtování rezerv a opravných položek celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Tržby z prodeje materiálu	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Výnosy z krátkodobého finančního majetku	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
VI. Přijaté příspěvky celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Přijaté příspěvky (dary)	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
VII. Provozní dotace celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Provozní dotace	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Výnosy celkem	0	73	73	x	73	374	301	412,33	374	480	106	28,34
C. Výsledek hospodaření před zdaněním	0	-8	-8	x	-8	56	64	-800,00	56	145	89	158,93
Daň z příjmů	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
D. Výsledek hospodaření po zdanění	0	-8	-8	x	-8	56	64	-800,00	56	145	89	158,93

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

²⁶ Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. v letech 2003 – 2005 nerealizoval hospodářskou činnost, proto není uvedena horizontální analýza výnosů za toto období.

Příloha č. 21: Horizontální analýza VZZ – náklady – hospodářská činnost 2008 – 2012

Výkaz zisku a ztráty – hospodářská činnost (v celých tisících Kč)	2008	2009	Změna v Kč	Změna v %	2009	2010	Změna v Kč	Změna v %	2010	2011	Změna v Kč	Změna v %	2011	2012	Změna v Kč	Změna v %
A. Náklady	335	429	94	28,06	429	527	98	22,84	527	278	-249	-47,25	278	217	-61	-21,94
I. Spotřebované nákupy celkem	192	221	29	15,10	221	226	5	2,26	226	122	-104	-46,02	122	87	-35	-28,69
Spotřeba materiálu	3	31	28	933,33	31	29	-2	-6,45	29	5	-24	-82,76	5	0	-5	-100,00
Spotřeba energie	189	190	1	0,53	190	197	7	3,68	197	117	-80	-40,61	117	87	-30	-25,64
II. Služby celkem	2	32	30	1500,00	32	128	96	300,00	128	4	-124	-96,88	4	18	14	350,00
Opavy a udržování	2	30	28	1400,00	30	111	81	270,00	111	3	-108	-97,30	3	8	5	166,67
Cestovné	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Náklady na reprezentaci	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Ostatní služby	0	2	2	x	2	17	15	750,00	17	1	-16	-94,12	1	10	9	900,00
III. Osobní náklady celkem	17	53	36	211,76	53	57	4	7,55	57	43	-14	-24,56	43	14	-29	-67,44
Mzdové náklady	17	53	36	211,76	53	55	2	3,77	55	43	-12	-21,82	43	14	-29	-67,44
Zákonné sociální pojištění	0	0	0	x	0	2	2	x	2	0	-2	-100,00	0	0	0	x
Zákonné sociální náklady	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
IV. Daně a poplatky celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	5	5	x
Ostatní daně a poplatky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	5	5	x
V. Ostatní náklady celkem	6	5	-1	-16,67	5	5	0	0,00	5	32	27	540,00	32	8	-24	-75,00
Smluvní pokuty a úroky z prodlení	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Ostatní pokuty a penále	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Úroky	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Kurzové ztráty	0	0	0	x	0	0	0	x	0	24	24	x	24	0	-24	-100,00
Jiné ostatní náklady	6	5	-1	-16,67	5	5	0	0,00	5	8	3	60,00	8	8	0	0,00
VI. Odpisy, prodaný majetek, tvorba rezerv a opravných položek celkem	118	118	0	0,00	118	111	-7	-5,93	111	77	-34	-30,63	77	85	8	10,39
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	118	118	0	0,00	118	111	-7	-5,93	111	77	-34	-30,63	77	85	8	10,39
Náklady celkem	335	429	94	28,06	429	527	98	22,84	527	278	-249	-47,25	278	217	-61	-21,94

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 22: Horizontální analýza VZZ – výnosy – hospodářská činnost 2008 – 2012

Výkaz zisku a ztráty – hospodářská činnost (v celých tisících Kč)	2008	2009	Změna v Kč	Změna v %	2009	2010	Změna v Kč	Změna v %	2010	2011	Změna v Kč	Změna v %	2011	2012	Změna v Kč	Změna v %
B. Výnosy	480	443	-37	-7,71	443	435	-8	-1,81	435	284	-151	-34,71	284	320	36	12,68
I. Tržby za vlastní výkony a zboží celkem	479	443	-36	-7,52	443	434	-9	-2,03	434	278	-156	-35,94	278	290	12	4,32
Tržby z prodeje služeb	479	443	-36	-7,52	443	434	-9	-2,03	434	278	-156	-35,94	278	290	12	4,32
II. Změny stavu vnitroorganizačních zásob celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
III. Aktivace celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
IV. Ostatní výnosy celkem	1	0	-1	-100,00	0	1	1	x	1	6	5	500,00	6	30	24	400,00
Úroky	0	0	0	x	0	1	1	x	1	1	0	0,00	1	0	-1	-100,00
Jiné ostatní výnosy	0	0	0	x	0	0	0	x	0	5	5	x	5	30	25	500,00
V. Tržby z prodeje majetku, zúčtování rezerv a opravných položek celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Tržby z prodeje materiálu	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Výnosy z krátkodobého finančního majetku	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
VI. Přijaté příspěvky celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Přijaté příspěvky (dary)	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
VII. Provozní dotace celkem	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Provozní dotace	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
Výnosy celkem	480	443	-37	-7,71	443	435	-8	-1,81	435	284	-151	-34,71	284	320	36	12,68
C. Výsledek hospodaření před zdaněním	145	14	-131	-90,34	14	-92	-106	-757,14	-92	6	98	-106,52	6	103	97	1616,67
Daň z příjmů	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x
D. Výsledek hospodaření po zdanění	145	14	-131	-90,34	14	-92	-106	-757,14	-92	6	98	106,52	6	103	97	1616,67

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 23: Vertikální analýza rozvahy v % – aktiva – 2003 – 2012

Rozvaha – aktiva	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
A. Dlouhodobý majetek celkem (ř. 2+10+21+29)	0,00	0,00	0,00	74,21	67,40	85,72	52,32	42,16	56,39	65,08
I. Dlouhodobý nehmotný majetek (ř. 3 až 9)	4,63	3,76	6,91	0,21	0,19	0,24	0,15	0,12	0,10	0,12
Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Software	0,00	0,00	0,00	0,21	0,19	0,24	0,15	0,12	0,10	0,12
Ocenitelná práva	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	4,63	3,76	6,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
II. Dlouhodobý hmotný majetek (ř. 11 až 22)	23,15	20,30	40,09	78,72	74,35	97,80	61,78	51,30	65,11	77,22
Pozemky	0,00	0,00	0,00	4,17	3,94	8,52	5,31	4,39	3,64	4,26
Stavby	0,00	0,00	0,00	71,23	67,27	84,25	52,52	44,18	60,65	71,05
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	0,00	0,00	0,00	2,13	2,01	2,52	1,44	0,12	0,61	1,79
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	23,15	20,30	40,09	1,19	1,12	1,41	0,84	0,26	0,21	0,12
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,10	1,66	1,29	0,00	0,00
III. Dlouhodobý finanční majetek (ř. 22 až 28)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
IV. Oprávky k dl. majetku celkem (ř. 30 až 40)	-27,78	-24,06	-47,00	-4,72	-7,14	-12,32	-9,61	-9,26	-8,82	-12,26
Oprávky k softwaru	0,00	0,00	0,00	-0,21	-0,19	-0,24	-0,15	-0,12	-0,10	-0,12
Oprávky k drobnému dlouhodobému nehmotnému majetku	-4,63	-3,76	-6,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Oprávky ke stavbám	0,00	0,00	0,00	-1,19	-3,81	-8,15	-7,18	-7,70	-7,90	-11,32
Oprávky k samost. movitým věcem a souborům movitých věcí	0,00	0,00	0,00	-0,77	-2,01	-2,52	-1,44	-1,17	-0,61	-0,70
Oprávky k drobnému dlouhodobému hmotnému majetku	-23,15	-20,30	-40,09	-1,19	-1,12	-1,41	-0,84	-0,26	-0,21	-0,12
B. Krátk. majetek celkem (ř. 42+52+72+81)	100,00	100,00	100,00	25,79	32,60	14,28	47,68	57,84	43,61	34,92
I. Zásoby celkem (ř. 43 až 51)	0,31	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
II. Pohledávky celkem (ř. 53 až 71)	49,38	34,59	52,07	1,16	1,08	2,64	25,74	16,34	26,30	10,33
Odběratelé	0,93	1,75	3,69	0,66	0,23	0,21	0,36	0,76	19,00	0,42
Poskytnuté provozní zálohy	48,46	32,83	48,39	0,51	0,85	1,21	3,25	5,67	0,09	8,76
Nároky na dotace a ostatní zúčtování se státním rozpočtem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,40	21,72	9,10	2,97	0,00
Nároky na dotace a ost. zúčt. s rozp. orgánů územně samospr. celků	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00
Jiné pohledávky	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,57	4,12	1,03
Dohadné účty aktivní	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,81	0,41	0,23	0,01	0,12
III. Krátkodobý finanční majetek (ř. 73 až 80)	46,60	65,41	47,93	9,40	11,09	11,37	15,85	29,77	11,48	23,87
Pokladna	1,54	1,50	2,30	0,14	0,09	0,00	0,06	0,11	0,11	0,18
Účty v bankách	45,06	63,91	45,62	9,27	11,00	11,37	15,78	29,67	11,37	23,69
IV. Jiná aktiva celkem (ř. 82 až 84)	3,70	0,00	0,00	15,22	20,42	0,27	6,09	11,73	5,83	0,72
Náklady příštích období	3,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Příjmy příštích období	0,00	0,00	0,00	15,21	20,42	0,27	6,09	11,73	5,83	0,72
Kurzové rozdíly aktivní	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AKTIVA CELKEM (ř. 1+41)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 24: Vertikální analýza rozvahy v % – pasiva – 2003 – 2012

Rozvaha – pasiva	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
A. Vlastní zdroje celkem (ř. 87 + 91)	12,35	16,29	30,41	73,88	68,94	91,22	57,62	45,84	54,69	65,08
I. Vlastní jmění celkem (ř. 88 až 90)	3,09	10,02	29,95	76,30	72,05	93,81	59,29	48,97	58,44	68,45
Vlastní jmění	3,09	10,02	29,95	76,28	72,05	93,81	59,29	48,97	58,44	68,45
II. Výsledek hospodaření celkem (ř. 92 až 94)	9,26	6,27	0,46	-2,42	-3,11	-2,59	-1,67	-3,13	-3,75	-3,37
Účet výsledku hospodaření	9,26	6,27	0,46	-2,42	-0,84	1,31	-0,06	-1,75	-1,16	1,03
Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nerozdělený zisk, nerozdělená ztráta	0,00	0,00	0,00	0,00	-2,27	-3,90	-1,61	-1,38	-2,60	-4,40
B. Cizí zdroje celkem (ř. 96+98+106+130)	87,65	83,71	69,59	26,12	31,06	8,78	42,38	54,16	45,31	34,92
I. Rezervy celkem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
II. Dlouhodobé závazky celkem (ř. 99 až 105)	0,00	0,00	0,00	20,50	25,82	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ostatní dlouhodobé závazky	0,00	0,00	0,00	20,50	25,82	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
III. Krátkodobé závazky celkem (ř. 107 až 129)	47,53	57,64	33,18	5,11	4,43	8,72	15,72	30,91	44,77	17,76
Dodavatelé	1,23	1,75	0,46	1,15	0,59	0,52	0,50	2,17	9,24	1,89
Přijaté zálohy	2,78	8,02	3,23	0,03	0,26	0,95	7,42	19,86	10,27	0,51
Zaměstnanci	22,53	17,04	5,53	2,35	1,78	3,38	2,83	4,42	3,57	0,08
Ostatní závazky vůči zaměstnancům	0,62	0,50	0,92	0,03	0,08	0,06	0,00	0,00	0,00	4,17
Závazky k institucím soc. zabezpečení a veř. zdrav. pojištění	11,11	11,03	19,82	1,34	1,46	1,89	2,46	2,42	1,88	2,01
Ostatní přímé daně	4,94	2,01	3,23	0,22	0,26	0,23	0,64	0,54	0,41	0,52
Závazky ve vztahu k státnímu rozpočtu	4,32	17,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné závazky	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,43	1,89	0,01
Dohadné účty pasivní	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,68	0,97	1,06	0,07	8,58
Ostatní krátkodobé finanční výpomoci	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,91	0,00	17,43	0,00
IV. Jiná pasiva celkem (ř. 131 až 133)	40,12	26,07	36,41	0,51	0,81	0,06	26,66	23,25	0,54	17,16
Výdaje příštích období	40,12	26,07	36,41	0,51	0,81	0,00	0,01	0,01	0,01	0,00
Výnosy příštích období	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	26,65	23,24	0,53	17,16
Kurzové rozdíly pasivní	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
PASIVA CELKEM (ř. 86 + 95)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 25: Vertikální analýza VZZ v % – hlavní činnost – 2003 – 2012

Výkaz zisku a ztráty – hlavní činnost	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
A. Náklady	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
I. Spotřebované nákupy celkem	7,51	5,06	6,93	14,61	6,93	9,08	10,46	6,45	5,69	6,53
Spotřeba materiálu	5,59	2,84	2,05	7,15	3,96	5,41	7,50	5,11	4,28	4,91
Spotřeba energie	1,92	2,23	4,88	7,46	2,97	3,67	2,96	1,34	1,41	1,62
II. Služby celkem	19,31	15,85	14,98	10,83	6,91	6,66	14,99	30,24	28,89	19,40
Opravy a udržování	0,22	0,20	0,15	0,28	0,04	0,02	0,21	0,48	0,17	0,66
Cestovné	0,98	0,76	0,20	0,25	1,31	1,49	1,46	0,29	0,26	0,37
Náklady na reprezentaci	0,04	0,05	0,05	0,07	0,06	0,10	0,09	0,32	0,23	0,14
Ostatní služby	18,06	14,84	14,59	10,23	5,50	5,05	13,23	29,16	28,23	18,22
III. Osobní náklady celkem	73,18	78,84	77,89	72,56	84,19	82,28	73,03	60,89	59,61	69,35
Mzdové náklady	54,81	58,28	56,91	53,36	63,24	61,54	54,36	45,17	44,73	52,88
Zákonné sociální pojištění	17,39	19,49	19,86	18,40	20,29	19,83	17,56	14,85	14,55	16,41
Zákonné sociální náklady	0,98	1,06	1,12	0,81	0,50	0,82	0,94	0,78	0,33	0,05
Ostatní sociální náklady	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,17	0,09	0,00	0,00
IV. Daň a poplatky celkem	0,00	0,00	0,00	0,07	0,02	0,00	0,02	0,04	0,04	0,01
Ostatní daň a poplatky	0,00	0,00	0,00	0,07	0,02	0,00	0,02	0,04	0,04	0,01
V. Ostatní náklady celkem	0,00	0,25	0,20	0,21	0,16	0,21	0,15	1,78	4,98	3,26
Smluvní pokuty a úroky z prodlení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01
Ostatní pokuty a penále	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08
Úroky	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,12
Kurzové ztráty	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
Jiné ostatní náklady	0,00	0,25	0,20	0,21	0,16	0,21	0,15	1,78	4,93	3,04
VI. Odpisy, prodaný majetek, tvorba rezerv a opr. položek celkem	0,00	0,00	0,00	1,72	1,79	1,75	1,37	0,60	0,79	1,45
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	0,00	0,00	0,00	1,72	1,79	1,75	1,37	0,60	0,79	1,45
VII. Poskytnuté příspěvky celkem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00
VIII. Daň z příjmů celkem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Náklady celkem	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
B. Výnosy	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
I. Tržby za vlastní výkony a zboží celkem	6,70	6,80	6,34	5,07	1,98	2,81	32,36	67,74	72,92	16,73
Tržby z prodeje služeb	6,70	6,80	6,34	5,07	1,98	2,81	32,36	67,74	72,92	16,73
II. Změny stavu vnitroorganizačních zásob celkem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
III. Aktivace celkem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
IV. Ostatní výnosy celkem	0,00	0,00	0,00	0,04	0,08	2,28	0,03	0,10	0,10	0,70
Úroky	0,00	0,00	0,00	0,04	0,08	0,18	0,03	0,04	0,03	0,12
Jiné ostatní výnosy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,10	0,00	0,06	0,07	0,57
V. Tržby z prodeje majetku, zúčt. rezerv a opr. položek celkem	0,40	0,35	0,98	0,04	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Tržby z prodeje materiálu	0,35	0,35	0,98	0,04	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výnosy z krátkodobého finančního majetku	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VI. Přijaté příspěvky celkem	0,00	0,00	0,29	1,42	0,71	4,38	3,39	0,57	2,09	2,73
Přijaté příspěvky (dary)	0,00	0,00	0,29	1,42	0,71	4,38	3,39	0,57	2,09	2,73
VII. Provozní dotace celkem	92,90	92,85	92,39	93,45	97,20	90,53	64,22	31,58	24,88	79,85
Provozní dotace	92,90	92,85	92,39	93,45	97,20	90,53	64,22	31,58	24,88	79,85
Výnosy celkem	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace

Příloha č. 26: Vertikální analýza VZZ v % – hospodářská činnost – 2003 – 2012

Výkaz zisku a ztráty – hospodářská činnost	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
A. Náklady	x	x	x	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
I. Spotřebované nákupy celkem	x	x	x	49,38	55,97	57,32	51,51	42,88	43,88	40,10
Spotřeba materiálu	x	x	x	0,00	2,52	0,90	7,23	5,50	1,80	0,00
Spotřeba energie	x	x	x	49,38	53,46	56,42	44,29	37,38	42,09	40,09
II. Služby celkem	x	x	x	4,94	1,89	0,60	7,46	24,29	1,44	8,29
Opravy a udržování	x	x	x	0,00	0,00	0,60	6,99	21,06	1,08	3,69
Cestovné	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Náklady na reprezentaci	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ostatní služby	x	x	x	4,94	1,89	0,00	0,47	3,23	0,36	4,61
III. Osobní náklady celkem	x	x	x	0,00	4,40	5,07	12,35	10,82	15,47	6,45
Mzdové náklady	x	x	x	0,00	4,40	5,07	12,35	10,44	15,47	6,45
Zákonné sociální pojištění	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,38	0,00	0,00
Zákonné sociální náklady	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
IV. Daně a poplatky celkem	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,30
Ostatní daně a poplatky	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,30
V. Ostatní náklady celkem	x	x	x	0,00	0,63	1,79	1,17	0,95	11,51	3,69
Smluvní pokuty a úroky z prodlení	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ostatní pokuty a penále	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Úroky	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Kurzové ztráty	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,63	0,00
Jiné ostatní náklady	x	x	x	0,00	0,63	1,79	1,17	0,95	2,88	3,69
VI. Odpisy, prodaný majetek, tvorba rezerv a opravných položek celkem	x	x	x	45,68	37,11	35,22	27,51	21,06	27,70	39,17
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	x	x	x	0,00	37,11	35,22	27,51	21,06	27,70	39,17
Náklady celkem	x	x	x	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
B. Výnosy	x	x	x	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
I. Tržby za vlastní výkony a zboží celkem	x	x	x	100,00	100,00	99,79	100,00	99,77	97,89	90,63
Tržby z prodeje služeb	x	x	x	100,00	100,00	99,79	100,00	99,77	97,89	90,63
II. Změny stavu vnitroorganizačních zásob celkem	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
III. Aktivace celkem	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
IV. Ostatní výnosy celkem	x	x	x	0,00	0,00	0,21	0,00	0,23	2,11	9,38
Úroky	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,23	0,35	0,00
Jiné ostatní výnosy	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,76	9,37
V. Tržby z prodeje majetku, zúčtování rezerv a opravných položek celkem	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Tržby z prodeje materiálu	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výnosy z krátkodobého finančního majetku	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VI. Přijaté příspěvky celkem	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Přijaté příspěvky (dary)	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VII. Provozní dotace celkem	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Provozní dotace	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výnosy celkem	x	x	x	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů organizace (v letech 2003-2005 nebyla realizována hospodářská činnost)

Příloha č. 27: Rozvaha a VZZ – rok 2013

Rozvaha (v tisících Kč)

Aktiva	Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k posled. dni účetního období
Dlouhodobý majetek	8 049	7 865
Dlouhodobý nehmotný majetek	15	15
Dlouhodobý hmotný majetek	9 550	9 672
Dlouhodobý finanční majetek	0	0
Oprávký k dlouhodobému majetku	-1 516	-1 822
Krátkodobý majetek	4 320	4 801
Zásoby	0	0
Pohledávky	1 279	1 521
Krátkodobý fin.majetek	2 952	1 343
Jiná aktiva	89	1 937
Aktiva CELKEM	12 369	12 666

Pasiva	Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k posled. dni účetního období
Vlastní zdroje	8 049	7 956
Vlastní jmění	8 466	8 466
Výsledek hospodaření	-417	-510
Cizí zdroje	4 320	4 701
Dlouhodobé závazky	0	0
Krátkodobé závazky	2 197	4 196
Jiná pasiva	2 123	514
Pasiva CELKEM	12 369	12 666

Zdroj: Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. Výroční zpráva 2013. In: www.azylovydum.cz [on-line]. 2013 - [cit. 2014-10-01]. Dostupné z: http://www.azylovydum.cz/vyrocní_zpravy/VR_2013

Výkaz zisků a ztráty (v tisících Kč)

Výnosy	činnosti	
	hlavní	hospodářská
Tržby za vlastní výkon a za zboží	8 226	293
Tržby z prodeje služeb	8 226	293
Změny stavu vnitroorganizačních zásob	0	0
Aktivace	0	0
Ostatní výnosy	75	30
Úroky	4	0
Jiné ostatní výnosy	71	30
Tržby z prodeje majetku, zúčtování rezerv a opravných položek	0	0
Přijaté příspěvky	393	0
Přijaté příspěvky (dary)	393	0
Provozní dotace	10 333	0
Provozní dotace	10 333	0
Výnosy CELKEM	19 027	323
Výsledek hospodaření	-158	65

Zdroj: Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. Výroční zpráva 2013. In: www.azylovydum.cz [on-line]. 2013 - [cit. 2014-10-01]. Dostupné z: http://www.azylovydum.cz/vyrocní_zpravy/VR_2013

Výkaz zisků a ztráty (v tisících Kč)

Náklady	činnosti	
	hlavní	hospodářská
Spotřebované nákupy	873	92
Spotřeba materiálu	657	5
Spotřeba energie	216	87
Služby celkem	2 532	56
Opravy a udržování	181	42
Cestovné	99	0
Náklady na reprezentaci	20	0
Ostatní služby	2 232	14
Osobní náklady	13 443	18
Mzdové náklady	10 324	18
Zákonné sociální pojištění	3 105	0
Zákonné sociální náklady	7	0
Ostatní sociální náklady	7	0
Daně a poplatky celkem	2	0
Ostatní daně a poplatky	2	0
Ostatní náklady	2 110	7
Smluvní pokuty a úroky z prodlení	0	0
Ostatní pokuty a penále	5	0
Úroky	0	0
Kurové ztráty	3	0
Jiné ostatní náklady	2 102	7
Odpisy	225	85
Odpisy dlouhodob. nehmot. a hmot. maj.	225	85
Poskytnuté příspěvky	0	0
Daň z příjmů	0	0
Náklady CELKEM	19 185	258

Zdroj: Azylový dům pro ženy a matky s dětmi o. p. s. Výroční zpráva 2013. In: www.azylovydum.cz [on-line]. 2013 - [cit. 2014-10-01]. Dostupné z: http://www.azylovydum.cz/vyrocní_zpravy/VR_2013