

Posudek vedoucího diplomové práce



ŠKODA AUTO Vysoká škola

Studijní program: **Ekonomika a management**

Akademický rok: **2020/2021**

Název práce: **Arbitráž jako nástroj řešení mezinárodních obchodních sporů**

Řešitel: **Bc. Kristýna Kynclová**

Vedoucí práce: **JUDr. Petr Frischmann, LL.M., Ph.D.**

Oponent: **doc. JUDr. Jiří Valdhans, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení						nevyhověl
		výborně	výborně nebo velmi dobře	velmi dobře	velmi dobře nebo dobře	dobře	dobře nebo nevyhověl	
1.	Stupeň splnění cíle práce							X
2.	Logická stavba práce						X	
3.	Práce s literaturou včetně citací						X	
4.	Adekvátnost použitých metod						X	
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu							X
6.	Vlastní přístup autora k řešení						X	
7.	Formální úprava práce			X				
8.	Jazyková a stylistická úprava práce					X		
9.	Přínos práce pro teorii nebo praxi							X

Slovní hodnocení (v rozsahu 100–200 slov):

Předložená práce představuje pokus o zpracování problematiky tématu arbitráže jako nástroje řešení mezinárodních obchodních sporů a to z pohledu jeho srovnání s tradičním institucionálním řešením prostřednictvím řízení soudního. Práce si vzala za cíl vyvodit praktické závěry pro podnikatelskou veřejnost na podkladě ekonomického přístupu k problematice. Těchto cílů však práce bohužel nedosahuje.

Diplomová práce svědčí o slabé znalosti problematiky, nedostatečné práci s prameny a o nedostatečné stylistické úrovni.

Zvolený ekonomický přístup ke komparaci rozhodčího řízení s řízením soudním zůstává pouze deklarovaným pokusem. Je tomu tak zejména proto, že ačkoliv práce přináší řadu popisných dat týkajících se jednotlivých arbitrážních tribunálů, zcela absentuje srovnání s ekonomickými parametry řízení soudního. Posuzování potenciální výhodnosti arbitráže zůstává tak zcela bez opory v argumentaci. Nákladům soudního řízení se práce zcela vyhýbá. Práce rovněž neobsahuje v zadání vytyčené posouzení rizik zneužití rozhodčího řízení a z něj vyplývajícího ospravedlnění zúžení arbitrability v českém právu. Kladně je na druhé straně možno hodnotit pasáže týkající se rozhodčího řízení v Německu i stručné představení některých významných arbitrážních kauz z nedávné minulosti.

Práce obsahuje řadu závěrů a konstatování, u nichž není patrné z kterých zdrojů je diplomantka čerpala: např. str.57 tvrzení týkající se odlišného postavení rozhodců ve Francii a Rakousku, nebo údaje o průměrných délkách soudních řízení v ČR (Str.48) nebo četnosti výskytu rozhodčích smluv v obchodních vztazích (str.58).

Práce obsahuje obtížně srozumitelná sdělení a v řadě případů i nepravdivá, neúplná či absurdní tvrzení. Namátkou: „Ekonomie je tedy základním prvkem pro posouzení sporu, protože pomáhá nejen určovat škody, ale také porozumět a posoudit principy kolem obchodního vztahu.“ (str 38); „Soudy jsou definovány jako nezávislé, ačkoli jejich správa je v rukou ministerstva spravedlnosti“ (str. 41); „Česká republika má

právní systém kontinentálního typu, zakořeněný v právní rodině. (str.41); ; „Institucionální arbitrážní tribunály však mají často silnější morálně závazný účinek než ad hoc řízení ... (str.45)“; „Celá jednání se odehrávají v sebeurčené atmosféře. To nejen zajišťuje náladu ve spolupráci, ale také předchází poškození, kterému lze zabránit v celém obchodním vztahu.“ (str.45); „Výhoda řízení před obecnými soudy spočívá v tom, že žalobce obdrží právně závazný rozsudek, kterým se může vyhýbat“ (str. 47),) „Soudní žaloba u obecných soudů se podává zasláním žádosti příslušnému soudu. Soud poté zašle žalovanému prohlášení o žalobě. (str.45).....

Závažnější jsou však věcné chyby, které svědčí o neznalosti problematiky, jako např: „U soudů České republiky rozhodují profesionální soudci, kteří jsou jmenováni doživotně prezidentem...“ (str. 41); „Cílem rozhodčího řízení je v zásadě smírné narovnání“ (str.46); „rozhodčí nález se stává exekučním titulem, vítěz sporu tedy může jít za exekutorem, aby vykonal exekuci..“ (na str.49, kde diplomantka zcela opomíjí mechanismus doložky vykonatelnosti, o které se v práci vůbec nezmiňuje).

Práce nespĺňuje požadavky na diplomovou práci obecně kladené, ale zejména celkově nespĺňuje kritéria svého zadání z důvodů výše uvedených.

Otázky k obhajobě závěrečné práce (1–3 otázky):

1. 1. Jak se liší platnost a exekuční vykonatelnost rozhodčích nálezů ?
2. 2. Jak se liší struktura soudních poplatků v ČR od sazebníku poplatků rozhodčích soudů v ČR z hlediska ekonomické výhodnosti vedení sporu ?
3. 3. Jaká jsou hlavní rizika zneužití rozhodčího řízení a jakým způsobem jim české právo čelí ?

Předložená diplomová práce **neodpovídá** požadavkům kladeným na kvalifikační práci tohoto stupně.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem diplomovou práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci: **nevyhověl**.

Datum: 15. 1. 2021

JUDr. Petr Frischmann, LL.M., Ph.D.
vedoucí práce