



Ministerstvo dopravy



Magistrát hlavního města Prahy
Odbor pozemních komunikací a drah

Mariánské nám. 2/2
110 01 Praha 1

| Odpoověď k č. j. ze dne: | Č. j./Sp. zn./Typ | Vyřizuje/E-mail/Telefon | Datum |
|--------------------------|-----------------------|-------------------------|------------|
| | MD-12458/2021-930/4 | | Praha |
| | MD/12458/2021/930 OST | | 05.05.2021 |

Věc: Žádost o objasnění postupu aplikace § 19d zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – sdělení

Vážený pane řediteli,

na základě Vaší žádosti o objasnění konkrétních problematických nebo nevyjasněných otázek aplikace § 19d zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), Vám sdělujeme následující.

Otázka č. 1: Jak vyplývá z § 19d odst. 5 zákona o pozemních komunikacích, pokud chybí registrační značka vozidla nebo není z vnějšku vozidla viditelné VIN, vlastník pozemní komunikace požádá silniční správní úřad o ohledání vozidla. O konání ohledání informuje SSÚ zveřejněním oznámení o ohledání vozidla na úřední desce a jeho vylepením na vozidle. Předpokládáme, že vlastní činnost ohledání vozidla včetně otevření uzamčeného vozidla a jeho následného uzamčení provede vlastníkem komunikace vybraná firma, SSÚ pouze zajistí dohled nad těmito činnostmi a na místě sepíše protokol o ohledání vozidla, který všichni účastníci ohledání podepíší. Tento náš předpoklad vychází z toho, že když náklady na ohledání a uzamčení vozidla nese podle § 19d odst. 5 věty poslední zákona o pozemních komunikacích vlastník pozemní komunikace, resp. provozovatel vozidla, tak by měl vlastník komunikace rovněž zajistit výběrové řízení na odbornou firmu, která by fyzické ohledání vozidla včetně otevření a uzamčení vozidla prováděla a přímo vlastníkově komunikace následně účtovala náklady s ohledáním spojené. Je náš výklad správný? Správa služeb hl. m. Prahy totiž s našim výkladem nesouhlasí a je názoru, že odbornou firmu má i přes výše uvedené skutečnosti zajišťovat silniční správní úřad.

Odpoověď: „Pro účely postupu podle odstavce 1 je vlastník pozemní komunikace, který má důvodné podezření, že je silniční vozidlo na pozemní komunikaci odstaveno v rozporu s § 19 odst. 2 písm. h), oprávněn vyžádat si poskytnutí údajů rozhodných pro ověření tohoto podezření a údajů o provozovateli silničního vozidla zapsaných v registru silničních vozidel. Nemůže-li vlastník pozemní komunikace opatřit údaje o vozidle potřebné k postupu podle věty první, **provede na jeho žádost silniční správní úřad ohledání vozidla.** O konání ohledání zveřejní silniční správní úřad informaci nejméně 5 dní předem vylepením na vozidle a současně vyvěšením na úřední desce. V rámci ohledání vozidla lze otevřít uzamčené vozidlo; v takovém případě zajistí

silniční správní úřad jeho uzamčení. Náklady na ohledání a uzamčení vozidla nese vlastník pozemní komunikace; bylo-li vozidlo odstaveno na pozemní komunikaci v rozporu s § 19 odst. 2 písm. h), nahradí tyto náklady vlastníku pozemní komunikace provozovatel vozidla. O výsledku ohledání vozidla informuje silniční správní úřad vlastníka pozemní komunikace.“

Z povahy úkonu otevření a „vstupu“ do vozidla je zřejmé, že tento úkon nemůže svévolně provést vlastník pozemní komunikace. Vlastník pozemní komunikace má možnost v zákonem předvídaných případech o provedení takového úkonu požádat silniční správní úřad. Úkon otevření a následné uzavření vozidla provede silniční správní úřad, a je zcela na příslušném silničním správním úřadě, zda úkon provede fakticky zástupce tohoto úřadu nebo, zda úkon bude v jeho přítomnosti proveden jinou pověřenou osobou. Za správnost a zákonnost provedeného úkonu ale zcela odpovídá silniční správní úřad. Skutečnost, že citované ustanovení stanoví, že náklady na ohledání a uzamčení vozidla nese vlastník komunikace, nezakládá závěr o tom, že ohledání fakticky provádí vlastník pozemní komunikace „pod dohledem“ silničního správního úřadu. Smyslem věty citovaného ustanovení upravující náklady spojené s úkonem ohledání vozidla je zdůraznit, že silniční správní úřad úkon ohledání provádí na žádost a pro potřeby vlastníka pozemní komunikace, a tedy také na náklady vlastníka pozemní komunikace, resp. provozovatele vozidla. Jinými slovy, pokud není dohodnuto jinak, je silniční správní úřad oprávněn požadovat po vlastníkově pozemní komunikace úhradu nákladů, které silničnímu správnímu úřadu vznikly v souvislosti s tímto úkonem.

Otázka č. 2: Kdo by měl být kromě zástupce silničního správního úřadu a odborné firmy u ohledání vozidla dále přítomen (vlastník komunikace, městská policie?) a je kromě protokolu o ohledání vozidla a příslušné fotodokumentace patřičné pořizovat i kontinuální kamerový záznam z ohledání?

Odpověď: Úkon ohledání vozidla předpokládá, že přítomen tohoto úkonu by měl být zejména zástupce silničního správního úřadu a pracovník odborné firmy, která provede otevření a uzamčení vozidla. Vzhledem k povaze úkonu Ministerstvo dopravy doporučuje, kromě pořízení fotodokumentace, aby celý průběh ohledání byl dokumentován videozáznamem, a v ideálním případě, aby u ohledání vozidla byla přítomna tzv. nezúčastněná osoba, tedy osoba, která není na věci zúčastněná. Jak videozáznam zachycující celý průběh ohledání, tak účast nezúčastněné osoby mohou být podstatné pro případné řešení následných sporů s provozovatelem vozidla.

Otázka č. 3: V případě vozidla s mezinárodní poznávací značkou, kdy lustrací v registru silničních vozidel (RSV) nelze zjistit provozovatele/vlastníka vozidla a tedy ani platnost technické prohlídky, lze vozidlo posuzovat jako vrak dle § 19 odst. 2 písm. g) zákona o pozemních komunikacích nebo je další postup mimo věcnou příslušnost vlastníka komunikace?

Odpověď: Vrakem je dle § 19 odst. 2 písm. g) zákona o pozemních komunikacích vozidlo, které je pro závady v technickém stavu zjevně technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích a obnovení způsobilosti by si vyžádalo výměnu, doplnění nebo opravu podstatných částí mechanismu nebo konstrukce silničního vozidla nebo které není možné identifikovat prostřednictvím identifikačního čísla vozidla umístěného na karoserii nebo rámu vozidla, za čelním sklem nebo na výrobním štítku.

Pokud vozidlo tyto znaky nespĺňuje, nemůžeme být posouzeno jako vrak a nemůžeme být na něj uplatněn případně postup ve smyslu § 19c zákona o pozemních komunikacích (odstranění vraku vlastníkem pozemní komunikace).

Pokud se tedy jedná o vozidlo s mezinárodní poznávací značkou, u kterého nelze zjistit provozovatele ani ověřit, zda splňuje zákonné podmínky pro provoz na pozemních komunikacích, a nevykazuje-li takové vozidlo znaky vraku, nelze apriori dospět k závěru, že se jedná o vrak, o to spíše, že překážka nemožnosti ověření informací pro posouzení vozidla ve smyslu § 19 odst. 2 písm. h) zákona o pozemních komunikacích je na straně státu nikoliv provozovatele vozidla.

Otázka č. 4: V případě vozidla, kdy je lustrací v RSV zjištěno, že vlastník předal registrační značku vozidla do depozitu (vyřazení vozidla z provozu), lze postupovat dle § 19d zákona o pozemních komunikacích nebo je další postup mimo věcnou příslušnost vlastníka komunikace?

Odpověď: Postup podle § 19c nebo § 19d zákona o pozemních komunikacích lze uplatnit pouze proti vozidlu, které splňuje podmínky definované v 19 odst. 2 písm. g) resp. h) téhož zákona. Vozidlo, jehož registrační značky byly uloženy do depozitu v souladu se zákonem č. 56/20001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podmínkách provozu“), tedy bylo vyřazeno z provozu, samo o sobě nesplňuje znaky vraky nebo vozidla dle § 19 odst. 2 písm. h) zákona o pozemních komunikacích, a tedy neodůvodňuje postup podle § 19c nebo § 19d zákona o pozemních komunikacích.

Otázka č. 5: Pokud je lustrací v RSV dle RZ nebo VIN zjištěno, že se vozidlo dle uvedených identifikačních znaků v databázi nenachází, má vlastník komunikace postupovat v souladu s rozšířenou definicí vraku (§ 19 odst. 2 písm. g) zákona o pozemních komunikacích) a vozidlo vyhodnotit jako vrak nebo má požádat příslušný silniční správní úřad o ohledání vozidla dle ustanovení § 19d odst. 5 zákona o pozemních komunikacích?

Odpověď: Pokud je vozidlo identifikovatelné podle registrační značky nebo VIN, nesplňuje podmínky odůvodňující postup podle § 19c zákona o pozemních komunikacích, ale ani podle § 19d odst. 5 téhož zákona. Účelem ohledání vozidla dle § 19d odst. 5 zákona o pozemních komunikacích je opatřit si údaje o vozidle, resp. o provozovateli vozidla. Pokud tyto informace nejsou evidovány v registru silničních vozidel, nemohou být zjištěny ohledáním, neboť v rámci ohledání mohou být prováděny pouze úkony cíleně směřující ke zjištění VIN, tedy nelze prohledávat vozidlo s cílem, že v něm možná najdeme nějakou indicii o provozovateli vozidla.

Otázka č. 6: Jak má vlastník komunikace postupovat, když příslušný silniční správní úřad nepovolí prodej silničního vozidla ve veřejné dražbě? Kdo uhradí vlastníkově komunikace náklady za nucený odtah a střežení vozidla na odstavném parkovišti?

Odpověď: Důvody, pro které silniční správní úřad prodej vozidla ve veřejné dražbě nepovolí, jsou taxativně uvedeny v § 19d odst. 4 zákona o pozemních komunikacích, a to takto: „*Silniční správní úřad prodej silničního vozidla nepovolí, pokud nebyly dodrženy podmínky nebo postup podle odstavců 1 a 2, provozovatel projevil vůli silniční vozidlo vyzvednout, nebo pokud zjistí závažné důvody, které brání provozovateli silniční vozidlo vyzvednout*“.

Zákon o pozemních komunikacích neupravuje postup, ke kterému směřuje dotaz, tedy jak má vlastník pozemní komunikace postupovat, když příslušný silniční správní úřad prodej vozidla ve veřejné dražbě nepovolí, neboť pokud k takové situaci dojde, tak buď z důvodu nesprávného postupu vlastníka pozemní komunikace (a takový postup nelze zákonem regulovat), nebo z důvodu aktivní účasti ze strany provozovatele vozidla.

Otázka č. 7: Má příslušný silniční správní úřad při posuzování návrhu vlastníka pozemní komunikace k prodeji vozidla ve veřejné dražbě před vydáním rozhodnutí opět lustrovat provozovatele/vlastníka předmětného vozidla? (mezi vyžádáním si údajů z RSV a podáním návrhu může totiž uplynout i více než půl roku)

Odpověď: Zákon o pozemních komunikacích takovou povinnost silničnímu správnímu úřadu neukládá. Z podstaty věci lze říci, že pokud vlastník pozemní komunikace postupuje v souladu s § 19d zákona o pozemních komunikacích, tak ke změně vlastníka či provozovatele v registru vozidel po odstavení či odstranění vozidla ani nemůže dojít. Podle § 8 a § 9 zákona o podmínkách provozu je ke změně vlastníka či provozovatele vozidla nezbytné k žádosti předložit také protokol o evidenční kontrole silničního vozidla, který není starší než 30 dní. Pokud vlastník pozemní

komunikace vozidlo odstraní z pozemní komunikace, je povinen toto oznámit provozovateli a současně mu sdělit, kde je možné vozidlo vyzvednout a způsob jeho vyzvednutí. Pokud tedy vlastník pozemní komunikace požádá silniční správní úřad o vydání rozhodnutí o povolení prodeje silničního vozidla ve veřejné dražbě, má vozidlo stále „ve své moci“, neboť si provozovatel vozidlo nevyzvedl a tudíž nemohlo dojít ke změně v registru vozidel. Měl by to být vlastník pozemní komunikace, který si bezprostředně před podáním podnětu k vydání rozhodnutí o odstranění vozidla z pozemní komunikace ověří, zda nedošlo ke změně vlastníka či provozovatele vozidla.


Otázka č. 8: Jaký dopad bude mít na celé předchozí řízení, potažmo na činnost vlastníka komunikace dle příslušných ustanovení zákona o PK, když SSÚ lustrací v RSV před vydáním rozhodnutí zjistí, že provozovatel předmětného vozidla s propadlou technickou prohlídkou v průběhu celého řízení:

- a) nahlásil v registru silničních vozidel změnu trvalého bydliště, nebo
- b) předmětné silniční vozidlo prodal jiné osobě?

Odpověď: Vlastník pozemní komunikace by měl volit průkazný způsob doručování (oznámení). V dotazovaném případě je podstatné, zda výzva a oznámení dle § 19d odst. 1 a 2 zákona o pozemních komunikacích byly doručeny. Pokud doručeny nebyly, měl by vlastník pozemní komunikace ověřit, zda u provozovatele nedošlo ke změně bydliště (sídla) a doručit mu písemnosti na známou adresu. Silniční správní orgán při doručování postupuje dle pravidel doručování upravených správním řádem. Pokud by bylo silničním správním úřadem zjištěno pochybení vlastníka pozemní komunikace v postupu dle § 19d odst. 1 a 2 zákona o pozemních komunikacích, prodej vozidla nepovolí.

K podotázce týkající se změny vlastníka odkazujeme na odpověď k otázce č. 7.

S pozdravem

Elektronický podpis - 5.5.2021
Certifikát autora podpisu : 
Jméno : Ing.
Vydal : PostSignum Generated C...
Platnost do : 2.2.2024 09:26:25-000 +01:00

ředitel
Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu