

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Mgr. Hrdinová Michaela

Název práce: Zaměstnávání osob ve výkonu trestu odnětí svobody

Vedoucí práce: Mgr. Stanislava Hoferková, PhD.

Oponent práce: Mgr. Lucie Špráchalová

Teoretická část:

Autorka koncipuje práci logicky a přehledně. V rámci kapitol teoretické části zpracovává témata a pojmy související bezprostředně s tématem práce. Pracuje s relevantními aktuálními zdroji a využívá vhodně tematickou legislativu. V práci předkládá též statistiky zaměstnanosti odsouzených včetně výhledových plánů, což hodnotím velmi kladně. Je zde patrná značná tematická erudice studentky.

Jako mírně problematickou hodnotím atomizaci textu – hlavně v kapitole 8 (8.5.1 – 8.5.3). Jelikož se jedná pouze o řešení výzkumných otázek, není potřeba text takto členit i v obsahu práce, popř. by bylo vhodnější podkapitoly pojmenovat dle řešeného tématu v rámci dílčích výzkumných otázek. U některých částí práce mírně uniká návaznost přímo na zaměstnávání osob ve VTOS (např. v podkapitole 1.2). Na s. 20 se nachází graf, který je ovšem poměrně nepřehledný, je nazván tabulkou a z odzbrojování nevyplývá, zda je graf zcela přejetý či vytvořený autorkou práce na základě dat z uvedeného zdroje. Následující odstavec pod grafem není náležitě odzbrojován. S uváděním zdrojů nastává problém i v jiných místech práce (Řád výkonu trestu odnětí svobody, s. 24 – pouze jmenován, dále nezdrojován).

Empirická část:

Autorka přehledně definuje cíl výzkumného šetření, jeho charakter (kvalitativní, technika polostrukturovaného rozhovoru se zaměstnanci věznice) i hlavní výzkumnou otázku včetně tří dílčích výzkumných otázek. Výběr metod a technik podkládá vhodně zvolenou metodologickou literaturou. Za nejzdařilejší podkapitolu empirické části považuji podkapitolu 8.6, která přináší zajímavé shrnutí poznatků ze šetření autorky.

Dílčí výzkumná otázka III. ovšem kombinuje otázky 2, což není vhodné. Otázky rozhovoru nazývá autorka tazatelskými otázkami a uvádí je v empirické části práce. Bylo by vhodnější rozhovor uvést do přílohy práce a v části empirické pouze popsat, které tazatelské otázky sytí konkrétní výzkumné okruhy. Podkapitola 8.2 by též logicky měla předcházet představení

otázek rozhovoru, jelikož popisuje obecně zvolenou metodologii. Podkapitola 8.4 se věnuje 2 nesouvisejícím tématům – charakteristice věznice Rýnovice a popisu výzkumného souboru. Charakteristika věznice včetně historického vývoje ovšem nemá být součástí empirické části, lépe by se hodila do přílohy práce či na konec části teoretické.

Cíl práce: Cílem teoretické části je zmapování dané problematiky na základě dostupných zdrojů. Cílem části empirické je zmapování způsobů realizace zaměstnávání osob v VTOS ve věznici Rýnovice. **Cíle práce lze považovat za splněné.**

Autorka práce používá pouze 19 zdrojů, které nejsou zarovnány v seznamu standardně do bloku a název seznamu je psán jiným písmem než zbytek nadpisů. Vzhledem k dosaženému stupni vzdělání autorky bych očekávala bohatší práci se zdroji.

Téma práce: aktuální

Rozsah práce: standardní

Struktura práce: dobrá

Práce se zdroji informací: mírně podprůměrná

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá

Formální stránka práce: odpovídající

Využitelnost pro praxi: střední

Použitá metodologie: vhodně zvolená

Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:

1. Je důvodem k poměrně malému množství použité literatury její nedostupnost? Jak vypadá současná situace ohledně tohoto tématu na akademickém poli (kteří autoři se aktuálně dané problematice věnují a na toto téma publikují?).
2. Na s. 8 autorka uvádí informace, které vztahuje k zákonu č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody. Nástup výkonu trestu odnětí svobody ovšem upravuje zákon č. 141/1961, o trestním řízení soudním (trestní řád). Jedná se o opomenutí/chybu?

Datum: 22. 4. 2019

Hodnocení:

A	B	C	D	E	F
----------	----------	----------	----------	----------	----------

.....
Podpis oponenta práce