



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Hana Vedralová

**Název práce:** Analýza marketingu vybrané památky UNESCO

**Autor posudku:** Mgr. RNDr. Tomáš Burda, Ph.D.

**Cíl práce:** Cílem bakalářské práce je na základě analýzy sociálních sítí zhodnotit marketing vybrané UNESCO památky.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Systém našel 15% shodu. Po přezkoumání převzaté pasáže jsou citovány z různých primárních a méně také sekundárních zdrojů (závěrečné práce a zdroje z internetu) zejména v teoretické části práce i v obsahu práce, seznamu literatury a také poněkud nezvykle i popisu jednotlivých tabulek.

### Dílčí připomínky a náměty:

Rozsah práce odpovídá závěrečným pracím tohoto typu (59 stran a přílohy). Dílčí nedostatky jsou v citačním aparátu ne vždy dodržena norma práce (vročení bez jména Zelenka 2015, je pouze 2015. Ekonom Ansoff bez citace (pravděpodobně citováno ve Světlík 2018).

Je použita odpovídající literatura (především monografie včetně zahraničních).

Jsou zde drobné formální a obsahové nepřesnosti. Na str. 18 se konstatuje, že Česká republika přistoupila k úmluvě o dědictví o UNESCO v roce 1990 tedy dříve, než se stala součástí UNESCO v roce 1994, ale v tu dobu šlo ještě o Československo, stejně tak je nejasný

i text na str. 19., kde je dále nepřesnost u zápisu bukových lesů (v roce 2007 se ještě nejednalo o území Česka, to až po rozšíření zápisu v roce 2021).

Obrázky č. 9 až č. 15 a č. 17 až č. 21. jsou spíše grafy. Popis obrázku 21 je špatný (2121), samotný obrázek je pak hůře čitelný (barva, písmo), stejně tak je to i u dalších grafů.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Téma práce je aktuální odpovídá zaměření výzkumů na FIM i na katedře rekreologie a cestovního ruchu. Autorka se pokusila o analýzu sociálních sítí s využitím analytických online nástrojů, v práci je vidět zaujetí autorky jak pro sociální síte, marketing i samotný subjekt výzkumu. Cíl práce je sice poměrně stručný, ale je rozšířen o jednotlivé výzkumné otázky (ty jsou nezvykle umístěny až za kapitolu nazvanou vědecké metody práce, ale z kontextu vyplývá logika tohoto autorčina rozhodnutí, možná že místo výzkumné otázky číslo dvě mohla být použita i hypotéza s podobným předpokladem), odpovědi na výzkumné otázky jsou součástí shrnutí závěrů práce. Jsou připojena i doporučení pro marketing památky a možné další zaměření výzkumu.

Teoretická část odpovídá praktické části a jednotlivé zdroje a literatura jsou dobře zvolené a relevantně ocitované (částečně chybí v teoretické části propojení použití sociální sítí a cestovního ruchu, které je v některých případech klíčové – Instagram). Autorka si je vědoma rizik výzkum i omezeného rozsahu práce (nezahrnutí některých dalších použitelných dat). Přínosný pro práci je zejména hodnotící rozhovor s aktérem přímo ze zkoumané památky, který výsledky získané analýzami dává do širších souvislostí.

Práce je využitelná také v praxi jak ve zkoumané památce , tak i v dalších lokalitách nejen zapsaných na seznam dědictví UNESCO, ale i dalších včetně těch, které se o zápis teprve ucházejí.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Na které další kanály či způsoby prezentace by se měl podle vás zaměřit marketing Vily Tugendhat?
2. Které další typy památek UNESCO v Česku by mohly být podrobeny této analýze a u kterých by naopak tato analýza byla nevhodná?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: B**

**V Osičkách, dne 16. května 2024**

---

**podpis**