

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Zuzana Moravcová

Název práce: Možnosti prevence kyberšikany na základních školách

Oponent práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Diplomová práce se zabývá vysoce aktuálním tématem. Kyberšikana patří k frekventovaným rizikovým jevům u dětí a mládeže, proto je nezbytné věnovat se i prevenci tohoto jevu.

Zaměření práce: Práce je teoreticko-praktická, má rozsah 76 stran, je doplněna čtyřmi přílohami. Text je členěn do pěti hlavních kapitol. V první kapitole je řešena šikana, druhá kapitola se věnuje kyberšikaně. Ve třetí kapitole je popsána charakteristika žáků. Stěžejní je kapitola čtvrtá, která řeší možnosti prevence kyberšikany. Na teoretické kapitoly navazuje praktické šetření.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá.

Použitá literatura: aktuální. V soupisu literatury se objevují chyby – názvy publikací by měly být kurzívou, u publikací s více autory není dodrženo pořadí uvedení příjmení a jména druhých a dalších autorů (asi v důsledku použití elektronického generátoru citací).

Formální stránka práce: odpovídá. Přílohy bývají označovány velkými tiskacími písmeny.

Cíl práce: zjistit, jaké jsou možnosti školy v oblasti prevence kyberšikany.

Praktická část: byla provedena s využitím dotazníku (respondenty byli žáci škol) a rozhovoru (školní metodici prevence). Byly stanoveny tři hypotézy, přičemž u jedné z nich byl proveden pokus o statistické testování (avšak na malém počtu respondentů, proto nelze výsledek akceptovat). Rozhovory byly zpracovány jednotlivě pro dokreslení situace prevence kyberšikany na vybraných školách. Údaje z rozhovorů nebyly dále analyzovány (např. kódováním).

Použitý dotazník je problematický kvantitou i kvalitou otázek. Na základě devíti otázek, z nichž je polovina uzavřených s možnostmi odpovědí Ano/Ne, nelze důkladně ověřit

stanovené předpoklady. Pojem kyberšikana není v dotazníku vysvětlen. Proto je třeba brát s rezervou výsledky zjišťující, zda se s kyberšikanou děti setkaly.

Úroveň práce a její přínos:

Je třeba ocenit, že si autorka zvolila téma aktuální a potřebné. Je škoda, že není častěji zastoupen vlastní autorský text – v teoretické části je solidně pracováno s literaturou, chybí však komentáře, názory a shrnutí autorky. V praktické části práce je patrná snaha o dodržení všech požadavků a postupů. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům však forma předčila obsah (ale ani to nelze říci o konstrukci a použití dotazníku). Výsledky praktického šetření proto nemají vysokou výpovědní hodnotu. I přes uvedené připomínky diplomová práce ještě splňuje stanovené požadavky.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Na základě výsledků jakých šetření byla stanovena H1?
2. Byla provedena analýza minimálních preventivních programů škol participujících na výzkumném šetření (s akcentem na téma kyberšikany)?
3. Kdo je autorem použitého dotazníku?

Výsledné hodnocení:

Datum: 3. 5. 2018

.....

Podpis oponenta práce