

# Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.  
Katedra bakalářského studia  
Akademický rok 2019/2020

## Autor práce:

Klára JANŠTOVÁ

## Název práce:

POSOUZENÍ MOŽNOSTÍ DOPRAVNÍ LOGISTIKY V ARMÁDĚ ČESKÉ REPUBLIKY

## Oponent práce:

prof. Ing. Miloslav Seidl, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

|  |   |
|--|---|
| 1. Zpracování tématu, soulad se zadáním            | 7 |
| 2. Cíl práce a jeho formulace                      | 7 |
| 3. Rozsah a kvalita zpracované literatury          | 7 |
| 4. Logická stavba, struktura a provázanost textu   | 7 |
| 5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita      | 6 |
| 6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení | 5 |
| 7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi    | 5 |
| 8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti  | 8 |

|                    |    |
|--------------------|----|
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 52 |
|--------------------|----|

|                                 |           |
|---------------------------------|-----------|
| CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup> | C - dobře |
|---------------------------------|-----------|

**Závěrečné stanovisko:** <sup>2)</sup> předloženou práci doporučuji k obhajobě

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Cíl práce uvedený v zadání si autorka upravila konkretizací na využití SWOT analýzy. Při řešení se snažila dodržet postup stanovený zadáním. Úvodní kapitola je vcelku přehledným shrnutím vybraných základů logistiky a dopravy s určitými výhradami k nepřesným formulacím a terminologii. Většinová část použitých zdrojů je z oblasti armádních interních dokumentů. Zejména v druhé kapitole jsou použity i starší dokumenty vydávané Generálním štábem ČR, které obsahují již neplatné informace. Možnosti osobní i nákladní přepravy pro síly a prostředky AČR vyčleněné v mírových operacích vycházejí ze zásad vojenské logistiky a dopravy, a jsou završeny SWOT analýzou. V podstatě však jde o tři samostatné analýzy podle druhu dopravy, které nemohou být podkladem pro vzájemné porovnání. Přiřazení některých faktorů při SWOT analýze jsou diskutabilní (např. nedostatečný výcvik pilota není hrozbou, ale spíše slabou stránkou letecké dopravy). Nelze rozhodnout o výběru varianty přepravy na základě SWOT analýz, když každý jeden druh dopravy je posuzován podle jiných kritérií. Návrh varianty přepravy je zpracován, avšak jeho spojitost se SWOT analýzou je neprůkazná. V tomto smyslu je zhodnocení splnění cíle práce pouze subjektivním názorem. Po formální stránce je nutno upozornit na nedodržení pokynů o vkládání grafických objektů v celé práci, občasné použití „famiilárního“ ne odborného vyjadřování, použití nedoporučeného vyjadřování v první osobě plurálu, malou výpovědní hodnotu některých obrázků a grafu, ojedinělé gramatické chyby.

Při obhajobě žádám vyjádření k těmto otázkám:

1. Vysvětlíte konkrétní přiřazení váhy jednotlivých kritérií pro určení výběru druhu dopravy (podle závěru na s. 34).
2. Doložte konkrétními fakty, které „výsledné údaje SWOT analýzy vytvořily základ pro návrh reálné uskutečnitelné přepravy“.
3. Objasněte význam grafu 4.1 na s. 40 a podklady pro jeho sestavení.

Datum: 25. května 2020

Podpis oponenta: .....

#### CELKOVÉ HODNOCENÍ:

| body    | známka          |
|---------|-----------------|
| 0 - 30  | F - nevyhověl   |
| 31 - 40 | E - dostatečně  |
| 41 - 50 | D - uspokojivě  |
| 51 - 60 | C - dobře       |
| 61 - 70 | B - velmi dobře |
| nad 70  | A - výborně     |

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!