

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Kateřina Koňáková
Název práce	Sponzoring v motocyklovém sportu
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, PhD Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2019

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Sponzoring je nepochybně výzkumně zajímavé téma. Problém práce spočívá, do jaké míry je sociologicky uchopen – myslím, že pouhé zmapování situace (viz výzkumné otázky „co dělá sponzor, aby se prosadil“, „co dělá závodník pro zisk sponzorů“ a „jak se liší sponzoring MotoGP a CRP“) není dostatečné pro sociologický pohled.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>Dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>Dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>Dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>Dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

K současnému stavu poznání:

Co se týče sportovní dimenze problematiky, jde o výpisky z odborné literatury věnované sociologii sportu, kde se čtenář dozví velké množství podle mne z hlediska tematického zaměření práce zbytných informací, co se týče sponzoringu, jde opět jen o zmínky uvedené

v literatuře primárně věnované sportu. Protože sponzoring zahrnuje nejen oblast sportu, předpokládám bych, že bude v teoretickém úvodu (a literatuře) zastoupen v obecnější podobě. Takže postrádám nějaký relevantní sociologický koncept, který by autorce vytvořil interpretační rámec provedeného šetření.

Nejasnosti:

-autorka tvrdí, že metoda pozorování (od které ustoupila, ale vlastně neustoupila, viz část věnovaná porovnání MotoGP a CRP, vhodně argumentovaná fotografiemi z obou akcí), je kvantitativní (str.10)

- komercializace sportu není nijak rozvedena, v této souvislosti si nejsem jistý, že rozumím rozdílu v dimenzi „sportovci, kteří se stávají obchodními komoditami“ mezi GP a národními závody.

-proč autorka považuje neexistenci ženských disciplín v motosportu za „genderovou nerovnost“? Není to naopak vyjádřením rovnosti? (str. 14).

K výzkumným otázkám a metodám:

-Jak jsem již uvedl, výzkumné otázky jsou čistě mapující. Odtud pak plynou určité pochyby o projektu šetření.

-Rozhodnutí provést rozhovor jen s jedním komunikačním partnerem (závodník, sponzor, komentátor - expert) pro každý tematický okruh nepovažuji za šťastné. Přeci jen více respondentů by poskytlo argumentaci, že informace mají obecnější platnost.

-Pozorování a vlastní zkušenost z obou motocyklových soutěží je nepochybně součástí výzkumu. Z toho důvodu by nemělo být v teoretické části odmítnuto, ale mělo by být odpovídajícím způsobem provedeno a zpracováno (struktura – scénář pozorování, zaznamenání ...). Jak již jsem uvedl, celá kapitola a odpověď na třetí výzkumnou otázku je vlastně postavena na pozorování (a osobní zkušenosti).

-Autorka zvolila pro jednotlivé dotázané zcela odlišné otázky pro polostrukturované rozhovory. Myslím, že přeci jen měla najít nějaká společná témata, která by ji pak umožnila provést porovnání mezi danými klíčovými aktéry zkoumané problematiky.

K interpretační části.

Jde o pokus zpracovat veškerou informaci v intencích výzkumných otázek na základě rozsáhlých citací z provedených rozhovorů se sponzorem a expertem. Co se týče využití citací z rozhovoru se závodníkem, je využití minimální – rozhovor je převyprávěn. Nerozumím, proč k této diskrepanci prezentace došlo.

Závěrům chybí nějaký přesah, což souvisí s mapujícím charakterem výzkumných otázek a počtem respondentů.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Práce je přehledně strukturována, text je dobře čitelný, bez gramatických chyb, citace odpovídají normě.

Otázky k obhajobě práce

Liší se sponzoring v motocyklovém sportu od sponzoringu v jiných sportech?
Zjistila jste svým výzkumem něco, co byste sám nevěděla nebo aspoň netušila?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předložený text splňuje nároky na kvalifikační práci daného stupně. Autorka prokázala jak rozsáhlou znalost v dané oblasti (a osobní „zapálenost“ v dané oblasti), tak schopnosti provést vlastní výzkum. Moje výhrady se týkají nepřítomnosti sociologického rozměru, která se se promítla do pouze mapujícího výzkumného projektu. Výhrady mám i k omezení výzkumného vzorku, k nesoustavnému provedení pozorování a k prezentaci výsledků.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnocení D, případně C na základě průběhu obhajoby

20. 5. 2019, Praha ...
datum a místo

Milan Tuček
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.