

Posudek oponentky diplomové práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Bc. Martina Černá**

Název závěrečné práce: **Vliv sexuálního obtěžování na vztah osobního asistenta a jeho klienta**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je zjistit „*jaký mělo sexuální obtěžování ze strany klienta/klientky směřované na osobního asistenta/asistentku vliv na jejich vzájemný vztah*“ (s. 1). V Úvodu jsou dále vymezeny dílčí cíle, popsána logická struktura práce a stručně je charakterizována výzkumná strategie. Formulace dílčích cílů („*v dílčích cílech zjišťuje, jak osobní asistent/ka sám/sama zvládá skutečnost, že byl/a sexuálně obtěžován/a, odhaluje dopady sexuálního obtěžování na vztah mezi osobní/m asistentem/asistentkou a jeho klientem/klientkou a zjišťuje, jaká pravidla svého zaměstnavatele osobní asistent/ka respektoval/a v souvislosti se sexuálním obtěžováním a z jakých důvodů je respektoval/a*“) neodpovídá zcela logicky hlavnímu cíli práce, protože ho významově přesahuje (o tom svědčí i to, že jeden z dílčích cílů je totožný s cílem hlavním).

Hodnocení struktury práce: B

Odůvodnění:

Autorka vymezuje a dále rozpracovává klíčové pojmy „osobní asistent“, „klient osobní pomoci“, „vztahy v osobní asistenci“, „sexualita klientů osobní asistence“ a „sexuální obtěžování“. Z hlediska zahrnutí klíčových pojmů se zdá, že jsou charakterizovány téměř všechny. Chybí mi rozpracování možnosti řešení sexuálního obtěžování ze strany organizací, které by se vztahovalo k DC3.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z dostatečného množství adekvátních odborných zdrojů a nenašla jsem v ní faktické chyby.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle a dílčích cílů, odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku polostrukturovaného interview lze považovat optimální volbu), transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 29; TO jsou formulovány jako otevřené a v logické vazbě na dílčí cíle), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Absentují popis způsobu zpracování zjištěných údajů a etické otázky či rizika zvolené výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Interpretace je provedena dle stanovených tazatelských otázek. Není udělaná špatně, ale byla by přehlednější, kdyby i dílčí zjištění autorka nějak nazvala a opticky zdůraznila (vytučnila), interpretovala vlastními slovy a doložila citacemi (v kurzívě). Například u TO1 je vytučněna věta, že k sexuálnímu obtěžování dochází po dlouhodobém pracovním vztahu, ale nejsou

odlišeny jeho formy, které by se diferencovat daly. Autorka tak zcela nevytěžila potenciál získaných údajů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění:

Cílů práce bylo dosaženo.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Bez připomínek

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autorka odůvodňuje přínos diplomové práce v Úvodu.

Další připomínky: nemám

Otázky k obhajobě:

1. Jak by bylo vhodné přeformulovat explicitně hlavní cíl práce, aby logicky překrýval všechny dílčí cíle?
2. Jaký byl způsob zpracování/ analýzy získaných výzkumných údajů a jaké jsou etické otázky či rizika zvolené výzkumné strategie?
3. Pokud by autorka měla dále diferencovat /klasifikovat formy sexuálního obtěžování vyplývající z TO1, jaké formy by identifikovala?

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění:

Diplomovou práci Martiny Černé považuji za splňující všechny požadavky na diplomové práce.

17. 4. 2020 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka diplomové práce