Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Veronika Machová

Název práce: Možnosti aktivizačních činností v domově pro seniory

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Téma práce: určitě aktuální, avšak s nejednoznačnou vazbou na studijní obor, v němž má být kvalifikační prací (což potřebuje vysvětlení);

Jazyková stránka práce: v zásadě přiměřená, s menšími formulačními nepřesnostmi, místy v neaktuální jazykové normě; stylisticky se text v některých pasážích odchyluje od odborného stylu;

Práce je zaměřena: teoreticko-empiricky;

Rozsah práce: 55 stran vlastního textu + dvě přílohy;

Použitá literatura: vzhledem k uchopení tématu přiměřeně vybraná, i když převážně z jiného oborového zaměření; bibliografické citace s odchylkami v souladu s citační normou nejméně ve dvou ohledech (dohromady ve 27 případech);

Počet uváděných titulů: 46 zdrojů tištěných a elektronických;

Citace v textu: počtem velmi předimenzované, v některých případech i rozsahem, s přiměřeným odkazováním;

Formální stránka práce: odpovídající vnitřnímu předpisu školy, s předepsanými součástmi;

Otázky a témata k diskusi:

1. Je zapotřebí doplnit/doložit explicitní vazbu diplomové práce na studijní obor, v němž je práce předkládána jako kvalifikační. Na silnou souvislost se sociální prací ukazuje jak struktura práce, tak vlastní obsah práce i soupis použitých zdrojů. Sociální pedagogika se zcela ztratila a není ani v pasážích, kde by mohla být (například ve čtvrté kapitole aj.).

2. Je naléhavě zapotřebí zaujmout stanovisko k vysokému procentu podobností podle antiplagiátorského programu (30 %), mj. i proto, že kromě využití odborných zdrojů použitých v jiných kvalifikačních pracích (v těchto případech s odkazy) se jedná na několika místech i o jiné pasáže z nich (bez odkazu).

3. Kapitoly teoretické části práce jsou nadměrně vystavěny na parafrázování odborných zdrojů nebo přepisu dokumentů a vlastního autorského textu je jen skromně.

4. Jak chápe autorka cíl diplomové práce jako celku a cíl empirické části? Je hlavní výzkumnou otázkou (a dílčími výzkumnými otázkami) dostatečně pokryt formulovaný výzkumný problém (uvedený na str. 7)?

5. Souvislost tazatelských otázek s příslušnými dílčími výzkumnými otázkami je v několika případech k diskusi (například v případě DVO 2, DVO 4).

6. Proces kategorizace dat získaných rozhovory by určitě zasluhoval podrobnější prezentaci, než je jen výčet na str. 44.

7. Jakkoli na jiném místě posudku konstatuji solidní využitelnost práce pro praxi, nesouhlasně se stavím k názoru autorky, že přínos spočívá "také v seznámení široké veřejnosti s vybranou organizací".

Využitelnost pro praxi: solidní, i když úzká;

Cíl práce: přijmeme-li jeho vymezení, pak splněn;

Celkové zhodnocení: Diplomová práce řeší velmi aktuální téma s očividnou snahou autorky o přispění k jeho řešení, avšak se silnými diskutabilními momenty, na které upozorňují předchozí části tohoto posudku. Procento podobností s jinými kvalifikačními pracemi je vysoké.

Výsledné hodnocení:

Datum: 10. 01. 2023

……

Podpis oponenta práce