

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Šárka Zazvonilová

Název práce: Radní manuál města Kouřimi z let 1636-1640
(Diplomatický rozbor a výběrová edice zápisů z roku 1636)

Vedoucí práce: PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví, magisterské kombinované studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce		x				
Logická stavba a členění práce	x					
Jazyková a terminologická úroveň		x				
Náročnost tématu na teoretické znalosti		x				
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	x					
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	x					
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	x					
Práce s literaturou (citace, poznámky)		x				
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)		x				
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Vlastní přínos studenta	x					
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	x					

Dílčí připomínky a náměty:

Autorka si za téma své práce zvolila popis, rozbor a částečnou edici radního manuálu vzniklého v kouřimské městské kanceláři ve třicátých letech 17. století.

Práce je členěna do tří hlavních celků. První část tvoří studenty dějiny města Kouřimi, ovšem jádrem výkladu je období třicetileté války, tedy období, z něhož pochází zpracovávaný pramen. Velice kladně hodnotím, že se autorka dokázala zkoncentrovat na popisovanou problematiku a nepřináší nám obširný výklad zahrnující vše od pravěku po dobu nedávno minulou (jak bývá v kvalifikačních pracích obvyklé). Druhá část se věnuje podrobnému diplomaticko-paleografickému rozboru pramene. Třetí část již představuje avizovanou edici, doplněnou místním a jmenným rejstříkem. Celkem její text čítá 186 stran, samotná edice téměř 100 stran.

Po formální stránce práce splňuje veškeré nároky. Autorka umí pracovat s literaturou i prameny, umí adekvátně pracovat s poznámkovým aparátem. Vytkla bych jen častý studentský nešvar – opakované uvádění plných citací, které znesnadňuje orientaci v rozsáhlém poznámkovém aparátu. Jazyková úroveň předloženého textu je velmi dobrá, autorčiny formulace sice místy prozrazují, že podlehla dikci pramene a použila obraty a slovní zásobu typické právě pro zkoumaný pramen. Z hlediska typografického by stálo za to věnovat pozornost „sírotkům a vdovám“, tj. osamělým řádkům (či nadpisům) na začátku a na konci stran. Obsahově je práce koncipována velmi pečlivě, autorčina interpretace a její zjištění jsou přesvědčivá, přináší zajisté nové poznatky pro studium pramenů k městskému právu. Chvályhodná je také snaha Š. Zazvonilové analyzovat svůj pramen v kontextu dalších dochovaných pramenů z archivního fondu. V tomto rámci bych měla jeden dotaz: Není lépe překládat Liber citationum jako knihy pùhonné (s. 41) než knihy citační?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Autorka předložila kompaktní, dobře strukturovanou a pečlivě zpracovanou diplomovou práci. Její edice splňuje požadavky kladené na ediční zpracování raně novověkých pramenů. Šárka Zazvonilová bezesporu splnila požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

V Třebchovicích pod Orebem 14. srpna 2016