

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Daniela Ondráčková

Název práce: Pečovatelská služba, jako součást terénní sociální práce

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce „je zmapovat přínosy a nedostatky pečovatelské služby poskytované v přirozeném prostředí klienta, které by mohly napomoci ke zkvalitnění pečovatelské služby.“

Cíl je explicitně vymezen v úvodu práce. Hlavní cíl práce je následně rozpracován do dalších dvou dílčích cílů.

Cíl se pohybuje v kontextu sociální práce. Téma je dlouhodobě aktuální.

### Hodnocení struktury práce: C

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021 s jednou výjimkou, a tou je chybějící kapitola 1. Cíl práce. Jinak je struktura práce logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

### Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy související s cílem práce (stárnutí, potřeby, sociální služby – pečovatelská služba).

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Studující pracuje s informacemi dostatečně, avšak přijímá je spíše nekriticky, což odpovídá úrovni bakalářské práce.

Studující nevyužívá cizojazyčnou literaturu. Také bych očekával přehled dosavadních výzkumů realizovaných na zvolené téma.

Teoretická část na konci neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

### Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. technika polostrukturovaný rozhovor.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který je totožný s cílem celé práce uvedené v úvodu.

Studující cíl výzkumu rozpracovává do dvou dílčích cílů:

*Dílčí cíl 1: Zjistit, jak vnímají poskytování péče klienti pečovatelské služby.*

*Dílčí cíl 2: Jak vnímá poskytovanou péči pracovník v sociálních službách pečovatelské služby.*

Tyto dílčí cíle naplňují cíl hlavní, avšak vazba je spíše tušená, není explicitní.

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do transformační tabulky, kde jsou uvedeny také indikátory a tazatelské otázky.

Kritéria pro zařazení respondentů do výzkumného souboru jsou popsána a odůvodněna.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků.

Studující velmi stručně popisuje způsob zpracování a analýzy dat.

Studující v metodické části neuvádí reflexi etických rizik výzkumu ani reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků studentka uvádí dle dílčích cílů, ke kterým zpracovává výpovědi všech jednotlivých informantů. Tento postup neodpovídá zcela deklarovanému postupu otevřeného kódování.

Studující odlišuje zřetelně vlastní myšlenky od výroků informantů. Avšak závěry nejsou o výroky informantů opřeny a není tedy zřejmé, jak k nim studující dospěla.

Výsledky výzkumu nejsou zpracované adekvátně ke zvolené metodě.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit.

Studující neuvádí kritickou reflexi etických ani instrumentálních rizik výzkumu.

Studující v závěru shrnuje zjištění z výzkumné části, konfrontaci s teoretickými východisky neuvádí.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na oblast sociální práce a její dílčí výstupy mohou být využity v praxi.

### **Další připomínky**

System vykazal 18% shodu textu s jinými publikovanými pracemi.

Při bližším posouzení se jedná o dílčí shody zejména citací, bibliografických odkazů a zavedené terminologie. Z tohoto pohledu nejde o plagiát.

### **Otázky k obhajobě:**

Jaká jsou instrumentální rizika kvalitativního výzkumu, resp. použité techniky polostrukturovaného rozhovoru?

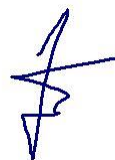
Jaké ze svých zjištění v rámci bakalářské práce považujete za nejvýznamnější?

### **Celkové zhodnocení práce: C**

14. 5. 2023, Hradec Králové

Jan Hloušek

**jméno oponenta (strojově)**



**podpis oponenta**

