

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Kholová Kristýna, ZS1**

Název práce, rok zpracování: **Land art jako zdroj inspirace ve výtvarné výchově na 1. stupni základní školy, 2020**

Vedoucí závěrečné práce: **Mgr. Lucie Tikalová, Ph.D.**

Oponent závěrečné práce: **Mgr. et. MgA. Petra Filipová, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: **16 D**

Shrnutí a závěr:

Diplomová práce se skládá ze dvou částí: teoretické a praktické. V teoretické části práce autorka poměrně obsáhle, ale povrchně shrnuje dějiny landartu a možnosti jeho uplatnění ve výuce. Dějiny výtvarné výchovy, jimž věnuje pozornost v závěru této části, autorka pojímá až příliš výběrově a nedokáže je efektivně propojit s tématem své práce. Většina informací nemá přímý vztah ani k landartu, ani k praktické části práce. Jedná se v zásadě o velmi neobratný svod některých mezníků dějin výuky výtvarné výchovy, který v daném kontextu působí nefunkčně. Svůj text autorka opírá o větší množství odborné literatury, s níž však pracuje spíše mechanicky a mnohdy i chaoticky. Praktická část práce je věnována konkrétním výukovým situacím, které sice nepřekračují obvyklý rámec podobného typu výukových aktivit založených na landartu, nicméně vzhledem k cílové skupině jsou modelovány relativně vhodně. Problémem je nedostatečná metodická podpora výukových situací. Sama autorka v teoretické části zdůrazňuje nutnost analýzy uměleckých děl ve výuce, v praktické části se však omezuje pouze na přípravu a popis kreativního procesu a interpretační fázi, jež by měla následovat, víceméně pomíjí. Velkou slabinou práce je její jazyková stránka. Autorka se povětšinou vyjadřuje velmi neobratně a mnohdy se dopouští i gramatických a (byť v menší míře) i pravopisných chyb. Otázky k obhajobě: Jakým způsobem by autorka alespoň u jedné z výukových situací dále pracovala se vzniklými díly (Jakým způsobem by vedla diskuzi se žáky? Jaké otázky by žákům kladla? Jakým způsobem by vzniklá díla v následné diskuzi propojila s díly profesionálních umělců? Jaká konkrétní umělecká díla by pro toto porovnání zvolila?) Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

Datum: 8. 8. 2020

Vedoucí/**oponent*** ~~bakalářské~~ **diplomové** práce*
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.