

Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Kristýna Dubová

Název práce: Předluženost a zadluženost z pohledu sociálního pracovníka

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem práce je: „Hlavním cílem práce je zjistit u osob zadlužených a předlužených příčiny, které vedou ke vzniku dluhů, a jejich následnému řešení v insolvenčním řízení v Královéhradeckém kraj

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnicí ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce (dluh, zadlužení, předlužení, příčiny vzniku dluhů, oddlužení, dluhové poradenství).

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny o omezené míře podrobuje kritickému náhledu (např. str. 11), což je pro bakalářskou práci spíše výjimečné.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého je zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, což je sice škoda, ale v bakalářské práci akceptovatelné.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila metodu dotazování a techniku narativního rozhovoru. Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden na str. 27-28.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle.

¹ Nehodící se škrtněte.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (otázek/kategorií), přičemž se autorka správně v souladu s principy vedení narativního rozhovoru zaměřuje pouze na formulaci doplňujících otázek.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 2.5).

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující také uvádí stručnou reflexi etických rizik výzkumu (kap. 2.6), jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Zde bych rád vyzvedl odvalu, s jakou si studující zvolila jednu z nejnáročnějších výzkumných metod a také odpovědný přístup k této metodě, který vyžaduje zralost výzkumníka.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

S ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci, je zpracování a zejména interpretace výsledků na velmi vysoké úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí, resp. odkazuje se na potvrzení některých teoretických východisek.

Studující kriticky reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické a v souladu s použitou metodou reflektuje také svoje pocity (viz. str. 39).

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky také není zanedbatelný.

Další připomínky:

Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.

Otázky k obhajobě:

V závěru své práce zmiňujete psychologické aspekty, které hrají roli při zadlužování, popř. při oddlužování. Můžete tato svá zjištění více rozvinout?

Celkové zhodnocení práce: A

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na ~~diplomovou~~/bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.



27. dubna 2017, Hradec Králové

Podpis