

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Luděk Klouda

Název práce: Husitské hnutí perspektivou komunistické propagandy

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Halamová

Oponent: Doc. PhDr. Tomáš Petráček Ph.D., Th.D.

Téma práce: zkoumání zneužití historické látky komunistickou propagandou

Téma bylo v literatuře: částečně zpracováno

Zaměření práce: kompilace historické literatury, internetových zdrojů a aplikace mimetické teorie

Jazyková a stylistická úroveň práce: dobrá **Rozsah práce:** více než dostatečný

Použitá literatura: odpovídá potřebám a charakteru práce

Citace v textu: odpovídají **Formální stránka práce:** velmi dobrá

Cíl práce: byl splněn.

Úroveň závěrečné práce: Autor si zvolil zajímavé a již v literatuře traktované téma uchopení husitského hnutí propagandistickou mašinérií komunistického režimu. Název poněkud klame, protože se soustředí jenom na jednu sondu, totiž Vávrovu husitskou trilogii. Extenzivně čerpá z Čornejovy práce na toto téma a přínosem BP je především několik vlastních postřehů a aplikace mimetické teorie na danou problematiku. Práce rozsahem a pečlivostí vypracování splňuje spíše charakter práce diplomové, přesto mám několik kritických poznámek. Pro pochopení Vávrova charakteru není možné odbýt jeho protektorátní kariéru jednou větou a nevím, proč by nemohl jeho roli a postavu hodnotit (s. 28-29)? Práce obsahuje řadu nešťastných formulací: s. 21, totalitní režim, nikoliv totality staví na starých základech, nelze dělat revizi postavy, ale revizi pohledu na postavu.. atd.. V celkem bohatém souboru literatury postrádám pohled na husitství v díle Martina Malia: Lokomotivy dějin či nejnovější obsáhlý životopis Zdeňka Nejedlého. Někde se opakují pasáže e.g., s. 41,46.

Práci rád doporučuji k obhajobě.

Datum: 27.4.2016

Podpis