



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Jarůněk
Název práce: Dopady cestovního ruchu na destinaci s památkou na Seznamu světového dědictví UNESCO. Destinace Kutná Hora
Autor posudku: Mgr. Ing. Libor Lněnička, Ph.D.
Cíl práce: Cílem práce je analýza dopadů na oblast cestovního ruchu ve vybrané destinaci UNESCO – Kutné Hoře-Vnitřním Městě.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení(známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly vykazuje 22% shodnost, což řadí práci mezi středně rizikové. Po ručním přezkoumání práce jsou některé pasáže problémové a špatně citované. Problematické se jeví citování z internetových zdrojů (shodnost 3,1 % a 2,3 %) a dále převzaté citace se závěrečných prací studentů jiných VŠ, které nejsou obsaženy v seznamu literatury. Zde jsou uvedeny v některých případech pouze primární zdroje.

V textu práce při literární rešerši se vyskytuje také několik chyb. Např. str. 8 u zdroje Gantait (2022) je v literatuře uveden rok 2023, kombinace přímé a nepřímé citace; str. 9 špatný autor, správně Portolan; str. 13 zdroj Theobald (2005) chybí v literatuře; str. 15 špatně uveden zdroj Pásková (2009); str. 17 zdroj Blažková (1994) chybí v literatuře; str. 17 zdroj UNESCO (1972) špatný rok uveden v literatuře; str. 20 zdroj Kučová (2019) – špatný rok, správně je 2009.

Dílčí připomínky a náměty:

Bakalářská práce Martina Jarůňka se snaží popsat a analyzovat dopady cestovního ruchu v památce UNESCO – Kutné Hoře, konkrétně místní části Vnitřní Město. Práce je zajímavá, protože přináší pohled místního obyvatele a neustále se zvyšující návštěvnost památek v centru města.

Po přečtení práce jsem shledal některé nesrovnalosti, na které níže v posudku upozorňuji. Rozdělil bych je do tří kategorií – metodologické, odborné a stylistické.

1. Metodologická stránka

Hned v anotaci práce autor píše, že se bude v práci zabývat dopady na cestovní ruch a následně vymezuje cíle, které jsou však odlišné od cílů stanovených v kapitole 2. V anotaci určitě cílem práce není stanovit hypotézy a provést dotazníkové šetření a rozhovory. To vše jsou metody, které autor používal k dosažení cíle. V kapitole 2 bych doporučil cíle rozdělit na 1 hlavní a několik dílčích. Hned u prvního cíle, který mimochodem není ani nazván cílem, věta nedává smysl a je složitě postavena. Zároveň poslední věta „*Cílem bylo zmapovat restaurační a ubytovací zařízení v historickém centru města*“ je zavádějící, jelikož mapování v praktické části neproběhlo. Výstupem mapování je vždy mapa, která však v práci chybí.

Závažnou chybou v práci spatřuji ve špatné terminologii postupu výzkumu, kdy v kapitole metodologie je vymezeno 6 výzkumných otázek, ale nejsou k nim vytvořeny hypotézy. Následně v závěrečných kapitolách autor odpovídá na výzkumné otázky (kapitola 6.3) bez jakéhokoli úvodního textu. Hypotézy jsou vytvořeny až úplně na konci práce v závěru, což znamená, že autor bude pokračovat v práci a dále ověřovat hypotézy. Jde o velice nestandardní postup.

V metodice práce (kapitola 3) autor píše, že pro ekonomické dopady byla použita známá data, ale netuším která. Výzkumné otázky jsou položeny velmi jednoduše a lze na ně odpovědět ano x ne. Autor používá v práci jak kvantitativní, tak i kvalitativní výzkum, správně jde tedy o výzkum smíšený. Zde by prospělo nastudování odborné literatury, např. od prof. Hendla *Kvalitativní výzkum*.

U strukturovaného rozhovoru je zajímavě položena otázka č. 10, kde odpověď vyžaduje hlubší znalosti např. z botaniky nebo dendrologie. Dotazníkové šetření se zúčastnilo 131 obyvatel KH, což je 5,8 %, ale z jakého celku? Zřejmě z celkového počtu obyvatel města. Některé otázky v dotazníku jsou špatně položeny. Např. otázka č. 5 *S kým žijete?* nebo *Jsou ceny v restauracích pro občany přívětivé?* Co znamená přívětivé? Zvolil bych spíše vyjádření v cenových hladinách a výběr možností.

2. Odborná stránka

Z odborného hlediska autor pracuje v lokalitě Kutná Hora-Vnitřní Město, ale používá špatný zápis, kdy se objevuje např. Kutná Hora – Vnitřní město, Kutná Hora Vnitřní Město apod. Jde o místní část města, která je vymezena městskou památkovou rezervací. Tedy nikoli městskou částí jak autor zmiňuje na str. 24. Stejně tak Kutná Hora-Sedlec je místní částí a zároveň katastrálním územím města. V úvodní kapitole by bylo vhodné zmínit, že právě KH-VM je zvolenou destinací a dále v práci se bude používat jak slovo destinace, tak i celý název místní části.

Nenašel jsem zmínku v práci, kdy vlastně byla KH zapsána na seznam UNESCO.

Na str. 22 autor popisuje geografickou charakteristiku KH. ČSÚ vede přesnou statistiku počtu obyvatel města, tudíž vyjádření „okolo 21 000 obyvatel“ je značně nepřesné. Také věta, že „*Z hlediska evidence českých turistických oblastí spadá Kutná Hora do regionu Střední Čechy – jihovýchod*“ není pravdivá. KH spadá do turistického regionu Okolí Prahy a turistické oblasti Střední Čechy – jihovýchod.

Na str. 25 v kapitole 5.1.5 z věty „Katedrála sv. Barbory je na kraji vnitřního města, takto významná a velká stavba byla postavena mimo klášterní jurisdikci cisterciáckého kláštera v Sedlci kvůli sporům ohledně těžby stříbra, proto leží na okraji města.“ Vyplývá, že katedrála leží na okraji města, ale jde o okraj Vnitřního Města. Nehledě na to, že z geografického hlediska slovo „leží“ je chybné. Další věta týkající se polohy města nedává smysl.

Na str. 30 u grafu 1 je uveden špatný název, zároveň chybí označení osy y.

Na str. 31 tabulka 2 je špatně zpracovaná. Ve sloupci B místo Jména by měl být Název ubytování a ve sloupci D poznámka, že jde o ceny za 1 noc pro 2 osoby.

Při prezentaci výsledků dotazníkového šetření od str. 33 dále, mám výhrady ke grafům. Graf 2 a 4 by měl být pruhový, v grafu 3, 5, 6 chybí hodnoty výšečí, v textu u otázky 5 je špatný odkaz na graf, správně je graf 4.

Na str. popisuje autor, že KH navštívilo v roce 2019 přes milion turistů, ale v tabulce 2 je celková návštěvnost přes 700 tis.

3. Stylistická stránka

Z pohledu stylistického by práce zasloužila závěrečnou korekturu, jelikož se vyskytuje spousta chyb jak gramatických, tak i stylistických. Např. na str. 1 jsem našel hned 5 takových chyb – čárky, tečky, špatné skloňování apod. Na str. 5 u otázky 9 vinou turismu..., str. 25 Středočeského kraje..., str. 40 – chybí „je“, autobus vysadí turisty „u“ katedrály.

Pokud se v práci vyskytují zkratky, měly by být v úvodu nebo závěru práce vysvětleny (např. str. 27 GASK, str. 28 – ČMS).

Na str. 39 úvodní věta kapitoly 5.3 je nedokončená.

Na str. 52 poslední odstavec začíná hodně složitou větou.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je autorským dílem s originálními prvky a splňuje nároky kladené na bakalářské práce studijního oboru. Vykazuje však větší množství chyb a nepřesností. Za závažné chyby považuji špatně nastavenou logiku výzkumu a citovanost zdrojů. Proto snížená známka hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Vámi vytvořené hypotézy na konci práce budou dále ověřovány?
2. Které z popisovaných dopadů v kapitole 6 považujete Vy za jednak nejlepší a nejjinak za nejhorší? Tedy při vlastním vyjádření vlivu dopadu na cestovní ruch v dané místní části.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka:D

V Brně, dne 12. května 2023



podpis