

Univerzita Hradec Králové  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Markéta Varyšová				
Název práce	Geocasching jako volnočasová aktivita pro osoby s tělesným postižením pohybující se na vozíku				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet): 73					
Tab.	15	Obr.	16	Přílohy	4
Použitá literatura		66			
Grafy: 6					

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české praxi dosud minimálně publikačně i výzkumně zpracované, proto ho lze považovat za vhodné ke zpracování. Autorka k jeho zpracování přistoupila velmi poctivě. Zásadní témata uvedená v zadání práce jsou dostatečně zpracována v teoretické části BP. Z hlediska speciálně pedagogického jsou podány konkrétní informace o využití geocaschingu jako volnočasové aktivity osob na vozíku. Praktická část obsahuje výstupy, které mají reálný dopad do praxe.

Zhodnocení cílů práce:

Cílem práce je zmapování vybraných tras vedoucích ke geokešům a zhodnocení jejich reálné dostupnosti pro vozíčkáře. Dále zhodnocení přístupnosti schránek. Cíle bakalářské práce lze považovat za splněné.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<del>ano</del>	ne	<del>s výhradami</del>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	ne	<del>s výhradami</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<del>ano</del>	ne	<del>s výhradami</del>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<del>ano</del>	ne	<del>s výhradami</del>

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

## Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Práce obsahuje dostatečně konkrétní data vztahující se k řešené problematice. Teoretickou část lze hodnotit jako stručnou sondu do problematiky. Praktická část naznačuje dobrý vhled do praxe a znalost tématu geocachingu. Výsledky jsou formulovány dostatečně konkrétně a představují skutečný přínos do praxe. Závěr práce má vhodnou strukturu, avšak absentuje shrnutí přínosu BP – zejm. výsledků kvantitativního výzkumu do speciálně pedagogické teorie a praxe.

Dále uvádím konkrétní připomínky ke struktuře a obsahu práce:

- za nevhodný považuji úvod 1. Kap. teoretické části – spíše odpovídá stylu populárně naučnému než odbornému. V kapitolách chybí autorský text – zejm. provázení strukturou kapitol – úvody a závěry (např.: kap. 1.1 přehled definic bez komentáře a propojení s tématem BP);
- chybné dělení kapitol na podkapitoly s jedinou podkapitolou se nepoužívá (např. 6.2.1, 6.3.1 aj.);
- za nešťastně formulované považuji hypotézy – ve více případech hypotéza zjišťuje více než jeden vztah;
- metodika obsahuje teorii – informace z metodologie, které však autorka nedoplňuje jejich praktickou aplikací v jejím výzkumu – plánování a realizace, konkrétní použití metod.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je až na drobné chyby zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků, struktura práce je řešena více méně logicky. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni, v práci se v malé míře vyskytují chyby. Za formální nedostatky lze považovat styl – řada kapitol má spíše charakter výpisku – chybí autorský text a provázání citovaných textů s vlastním tématem BP. Vyskytuje se chybná stavba věty (s. 38), chyby ve skloňování (s. 26). Naopak za pozitivum považuji množství tabulek, grafů, obrázků a příloh, které text práce vhodně doplňují. Postrádám seznam příloh.

### Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Zhodnoťte přínos praktické části BP pro českou speciálně pedagogickou teorii a praxi. Zhodnoťte, jak by bylo ve výzkumných aktivitách na dané téma možné pokračovat?

### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

19. 4. 2017 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posouzení

