

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Alena Machová

Název práce: Problematika kyberšikany z pohledu základní školy

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Vedoucí práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Studentka Alena Machová předkládá přepracovanou diplomovou práci na téma kyberšikana z pohledu základní školy, což je téma, které plně koresponduje s jejím studovaným oborem.

Zaměření práce: Autorka se v jednotlivých kapitolách věnuje šikaně a kyberšikaně, dále je tématem práce problematika sociálních sítí a jejich rizik a poslední celek se věnuje primární prevenci a předcházení vzniku šikany ve školním prostředí a na úrovni MŠMT, kraje a pedagogicko-psychologické poradny. Naprosto zbytečná je dle mého názoru kapitola Popis budovy.

Empirické šetření: Úvod do empirického šetření začíná poněkud zvláště, autorka zde uvádí: *„Z pozice školního metodika jsem minulý rok provedla vlastní dotazníkové šetření na téma kyberšikana. V dotazníku jsem se jich ptala, co vědí o kyberšikaně, odkud mají tyto informace, jestli se někdy stali obětí kyberšikany nebo oni sami si to vyzkoušeli.“* Koho se ale autorka ptala, to už zde uvedeno není.

Dále autorka formuluje hlavní výzkumnou otázku a 4 dílčí výzkumné otázky, k nimž uvedla otázky tazatelské. Autorka dále popisuje s oporou o odborné zdroje základy kvalitativního výzkumu a přistupuje k popisu výzkumného souboru a otevřenému kódování. Pracuje s kódy a kategoriemi, každou kategorii se snaží shrnout vlastními slovy. Škoda, že se autorka ještě nepokusila o shrnutí formou komparace již zjištěných

poznatků. Na základě zjištěných informací autorka velmi obecně a okrajově navrhuje řešení. V tomto ohledu bych od autorky očekávala, že navrhne konkrétní opatření pro danou školu, kde byl výzkum realizován. Ačkoliv je v textu základní škola, kde byl výzkum realizován anonymizována, v seznamu zdrojů je uvedena webová stránka školy, ze které je patrné, o jakou školu se jedná. Podstatné je říci, že se uchopení empirické části práce od minulé verze diplomové práce posunulo významně kupředu.

Využitelnost pro praxi: Nízká.

Rozsah práce: Předkládaná diplomová práce splňuje kritéria co do rozsahu diplomové práce, obsahuje 97 stran. Je rozdělena do šesti kapitol, poslední kapitola se týká výzkumného šetření.

Práce s odbornými zdroji: Bylo využito 60 zdrojů včetně metodologické literatury a zahraničních pramenů. Některé zdroje nejsou dle mého názoru relevantní (např. Wikipedia, webová stránka kvalitní internet apod.). Na s. 2 autorka necituje Sharifa. Na s. 11-12 není řádně citována Vágnerová, na s. 15 není řádně citován internetový zdroj, na s. 15 není řádně citován Rogers a Vágnerová. Na s. 19 schází citace Vágnerové. Autorka bohužel ani v přepracované verzi neprokázala, že by si osvojila citační normu.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: V některých pasážích textu autorka odstavce příliš od sebe odděluje a vznikají obrovské mezery (např. úvod, dále s. 5, 21, 23, 32 atd). Ačkoliv se autorka snaží text doplňovat o vlastní názory, často klouže k velmi citově zbarveným postojům. Na s. 13 je text psán odlišným typem písma. Některé pasáže jsou formulovány kostrbatě (např. na s. 49 „*Tuto kapitolu jsem nazvala*

Kyberšikana a škola z důvodu, že bych chtěla do této kapitoly zahrnout možnosti školy v rámci kyberšikany a prevence...“). Na s. 51-52, 55, 69 není text zarovnán.

Nešťastně formuluje autorka i jiné pasáže např. na s. 62 „Základní škola začala svůj provoz v roce 1984. Pokud bych chtěla popsat historii školy, tato historie není tak vzdálená, takže z historického hlediska nemá větší význam.“.

Cíl práce: Cílem práce je „charakterizovat kyberšikanu a zjistit, jaké jsou možnosti řešení a prevence kyberšikany ze strany školy“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Autorka na s. 17 píše, že děti získávají informace o kyberšikaně ve škole a od kamarádů, nikoliv v rodině. Jedná se o soukromý názor autorky, nebo je tento jev popsán v odborné literatuře, příp. pochází z nějakého výzkumu (kromě výzkumu autorky)? Stejnou otázku jsem pokládala již v minulém posudku.
2. Z jakého zdroje pochází na s. 19 a 20 znaky kyberšikany? Není zde uveden odkaz na žádný zdroj.

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 27. 11. 2018

.....

Podpis oponenta práce