

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** David Kalianko

**Název práce:** Implementace webové aplikace pro docházkový systém

**Autor posudku:** Tomáš Kozel

**Cíl práce:** Cílem bakalářské práce je analýza procesů firmy, rešerše existujících docházkových systémů a implementace docházkového systému pro externího zákazníka.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění			x			
Zpracování teoretických aspektů tématu				x		
Zpracování praktických aspektů tématu			x			
Adekvátnost použitých metod				x		
Hloubka a správnost provedené analýzy					x	
Práce s literaturou			x			
Logická stavba a členění práce				x		
Jazyková a terminologická úroveň					x	
Formální úprava a náležitosti práce				x		
Vlastní přínos studenta			x			
Využitelnost výsledků práce v teorii (praxi)			x			

### Vyjádření k výsledku antiplagiátorské kontroly:

V rámci automatické kontroly je vykázána nulová podobnost s jinými zdroji. Při posuzování nebyly identifikovány závažné prohřešky proti citační etice.

### Dílní připomínky a náměty:

Text práce působí rozporuplným dojmem. Zejména jazyková stránka věci, stylстика a občas pravopis nejsou na dobré úrovni. Bohužel chyba je i v samotném názvu práce v zadání (viz záhlaví posudku převzaté doslova z IS STAG) a doporučuji provést opravu. Některé odstavce omýlají jeden fakt, popřípadě obsahují prázdná sdělení s nulovou informační hodnotou (např. s. 6 „*Uživatelské příběhy ... popisují příběh uživatele.*“). Ač se práce drží zadání, jsou proporce některých zpracovaných témat značně nevyrovnané. Naprosto neúměrný prostor je věnován databázovým systémům, přičemž na závěr je využita databáze MariaDB/MySQL, která řadu zmiňovaných rysů ani nevyužívá. Problematika programovacích paradigmat je také trochu mimo kontext a potřebnou hloubku abstrakce. Rešerše docházkových systémů naopak není příliš široká a zahrnutí Bakalářů je trochu mimo zkoumanou oblast, i když se jim sledování docházky upřít nedá. Jejich zaměření je zcela jiné. Některé části pravděpodobně vznikly překladem a parafrází cizojazyčných zdrojů, ale jejich kompozice často nevzbuzuje dojem, že by si autor při výkladu byl dostatečně vědom principů, na kterých citovaná fakta stojí.

Analýza procesů organizace, či jejich potřeb směrem k evidenci docházky je realizována pomocí konceptu „user stories“, který ale není úplně šťastně uchopen. Možná jednodušší znázornění pomocí analýzy případů užití by bylo názornější. Stejně tak by byla užitečná důslednější identifikace funkčních a non-funkčních požadavků. Návrh a popis implementace by si z mého pohledu zasloužil daleko větší prostor na úkor výše zmíněných „přerostlých“ kapitol.

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce se věnuje vcelku zajímavému tématu, a obzvlášť pokud by byla zcela dotazena problematika automatizovaného zpracování příchodu klienta, integrovalo by téma řadu užitečných a zajímavých dovedností z oblasti

tvorby softwaru i použití adekvátního hardwaru. Praktická část práce sice staví na autorem trochu v textu ostouzeném PHP, ale proti jeho výběru nemusíme mít námitek. Backend s využitím Nette je implementován uspokojivě a plní základní požadavky. Frontent je implementován ve Vue.js a opět proti jeho použití nelze mít námitek. Na publikovaném prototypu byla funkčnost aplikace ověřena a až na drobné problémy s kontrastem u některých komponent vše funguje uspokojivě. Ke škodě věci je, že se mezi fází analýzy a implementace asi vytratila myšlenka zpracování docházky s využitím karet načítaných přes terminály. Přiznám sem, že toto řešení mne velmi zajímalo a bohužel jsem nenašel, nebo přehlédl, jak to s tímto zamýšleným prvkem dopadlo.

Celkově musím konstatovat, že text práce není příliš čtivý, obsahuje nedotažené formulace, nadbytečné stati o z hlediska cíle práce nepodstatných rysech některých technologií. Naopak postrádá důsledněji provedenou analýzu a návrh. Praktická část práce dojem vcelku napravuje, styl kódu je upravný, přehledný a dokumentuje množství odvedené práce. Práce kopíruje požadavky zadání, i když proporce jednotlivých část nejsou úplně ideální. Vzhledem k probletičtější kvalitě zpracování textu práce jsem nucen hodnotit sníženou známkou, i když jsem si vědom, že vcelku pěkná praktická část musela autora stát spoustu obětovaného času. Kladně hodnotím sazbu textu práce v L<sup>A</sup>T<sub>E</sub>Xu.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak dopadl v rámci implementace nápad s prezencí účastníků pomocí karet? Jaká řešení se zvažovala a jak bylo promyšleno napojení terminálů na aplikaci?
2. V čem je organizace, pro kterou je aplikace vyvíjena, specifická při porovnání například s docházkou do podniku, do školy?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D - uspokojivě**

**V Hradci Králové, dne 18. května 2021**

---

podpis