



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Ivana Kolčavová
Název práce: ICT ve výuce na 1. stupni ZŠ
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2018
Vedoucí práce: doc. PaedDr. Martina Maněnová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 84 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	3 -----
Použitá literatura: 38 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----
Autorka se zabývala aktuální tematikou. Cíle práce jsou v úvodu práce formulovány. Teoretická a empirická část nejsou zcela vyvážené a bylo by vhodné je uvést do větší konzistence. V práci jsou určité formální nedostatky (dělení na odstavce neodpovídá typografické normě, též mezera za nadpisem apod.)	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Autorka čerpala z adekvátních odborných zdrojů. Teoretická část poskytuje relevantní základ pro empirickou část. Kapitola Metody a formy výuky je přehledová, bez hlubšího propracování. Kapitoly shrnující názory učitelů (8) by měla být součástí diskuse empirické části.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	3 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----

V empirické části postrádám explicitní vymezení cíle a popis provedené analýzy. V kap. 10 se autorka věnuje dotazníkovému šetření. Strukturace kapitoly není zcela standardní, nebylo nutné zdůvodňovat volbu položek dotazníku. Zcela nadbytečné je uvedení otázek v kap. 10.6. Diskuse představuje spíše odpovědi na předpoklady, bylo by vhodné získané výsledky porovnat s jinými výzkumy.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Autorka prokázala souhrnnou orientaci ve studovaném oboru, hlubší zájem o dílčí odborné téma a stupeň osvojení odborné terminologie a odborného jazyka. Cíl práce byl splněn.

Další náměty k obhajobě:

Jaký význam pro Vaši pedagogickou praxi měly výsledky diplomové práce?

Doplňte prosím v rámci obhajoby diskusi výsledků.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 02. 07. 2018