



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Ivana Kolčavová  
Název práce: ICT ve výuce na 1. stupni ZŠ  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2018  
Vedoucí práce: doc. PaedDr. Martina Maněnová, Ph.D.  
Oponent/ka práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 84 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	2  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  -----
Celková odborná úroveň textu:	3  -----
Celková formální úprava textu:	2  -----
Prezentace vlastního názoru:	3  -----
Použitá literatura: 38 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	
Využitelnost pro praxi:	3  -----

Předkládaná práce reflektuje aktuální tematiku ve vzdělávání, která je svým pojetím značně rozsáhlá. Teoretická část proporčně neodpovídá části empirické, která je znatelně kratší. Text teoretické části působí poněkud útržkovitě, uvítal bych větší vnitřní propojení. V diplomové práci bych uvítal metodologickou kapitolu, kde by byly jasně vymezeny dvě fáze výzkumného šetření, které autorka ve své práci uvádí. Zároveň postrádám v seznamu zdrojů metodologickou literaturu, o kterou by autorka svá empirická šetření opřela. Práce vykazuje dílčí formální nedostatky, např. použité zdroje nejsou řazeny podle abecedy, odstavce jsou pod nadpisy odsazeny apod.

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3  ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2  ----- ----- -----
Teoretická část je vystavěna na relevantních odborných zdrojích. Informačně poskytuje odpovídající základ pro část empirickou. Domnívám se však, že např. kapitola 2 není v textu nezbytná, že kapitola 7 by zasloužila hlubší propracování nebo že kapitola 8 by se hodila spíše do diskuse empirické části práce.	

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3  ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	3  ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2  ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2  ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1  ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	3  ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5  ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3  ----- ----- -----

Empirickou část práce reprezentují kapitoly 9 a 10. V kapitole 9 postrádám explicitní vymezení cíle práce a také způsoby analýzy, kterou autorka realizovala. Kapitola 10 je metodologicky lépe propracovaná. Nedomnívám se však, že by bylo v podkapitole 10.3 vysvětlovat zařazení jednotlivých položek do dotazníku. Zcela nechápu zařazení kapitoly 10.6. Zde se bohužel projevuje absence práce s metodologickou literaturou, jak bylo zmíněno výše v posudku. Analýza dat získaných dotazníkovým šetřením je standardní. Diskuse k výsledkům bohužel nesplňuje parametry diskuse, ale je spíše odpověďmi na stanovené předpoklady

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Autorka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou i jistou základní metodologickou erudici. Podařilo se jí naplnit cíl práce, byť mám za to, že plně nevyužila potenciál, které zvolené téma nabízí. Zároveň se domnívám, že název práce se ne úplně kryje se zaměřením dotazníkového šetření, které je cíleno spíše na vybavení školy než na ICT ve výuce na 1. stupni ZŠ, což je škoda. Přes výše uvedené postřehy práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

- Reagujte na náměty z posudku.
- Jaký je smysl zařazení kapitoly 9 do Vaší práce, resp. jaká je návaznost na dotazníkové šetření?
- Co pro Vás získané údaje znamenají z hlediska budoucí pedagogické praxe?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 29. 06. 2018