

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Aneta KADEŘÁBKOVÁ
Název práce	<b>Život rodiny s jedincem se zdravotním postižením a vztahy mezi sourozenci</b>
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Oponent práce	<b>PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.</b>
Rok obhajoby	2020
Rozsah práce: 50 stran vlastního textu	
Požítá literatura: 50 titulů odborné literatury + legislativa	
Přílohy: 1 textová	

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce je speciálně pedagogické, autorka se snaží přiblížit život rodin vychovávajících dítě s postižením a podrobněji se věnovat specifikům sourozeneckých vztahů. Práce je aktuální dle mého názoru však s nízkým praktickým využitím.

**Obsah teoretické části:**

Teoretická východiska mají standardní uspořádání, jsou rozdělena do 4 hlavních kapitol, které jsou však velmi nekompaktní svým rozsahem. Text kapitol 1 a 2, sestavený na základě práce s odbornými zdroji působí jako výpisky, většina faktů je uvedena formou odrážek. Poněkud precizněji je zpracována odborná problematika v kapitolách 3 a 4, které lze pokládat za odpovídající východiska pro výzkumné šetření. Chybí autorský text i shrnutí kapitol.

zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5–10 řádků)*

Cílem empirické části práce (viz str. 38) je: „*popsat současnou situaci rodiny pečující o jedince se zdravotním postižením a zjistit, jak ovlivnil příchod postiženého dítěte do rodiny její chod, jak ovlivnil vztahy mezi členy rodiny a vztah mezi sourozenci*“. Autorka pro naplnění cíle využívá kvalitativní výzkumné šetření formou rozhovorů s rodiči a sourozenci dětí s postižením. V práci jsou podrobněji přiblíženy životní osudy 3 rodin. Bohužel výzkumnému šetření chybí přehlednost, zjištěné výsledky nejsou komparovány s odbornými zdroji. Stanovený cíl práce byl naplněn, přínosem práce je možnost nahlédnout (díky přátelským vztahům autorky s informanty) do osobních záležitostí rodin, ale přínos výzkumného šetření pokládám za hraniční.

### Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		s výhradami

### Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		

### Připomínky k obsahové a formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)*

#### **Připomínky k formální úrovni práce:**

Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací s určitými výhradami. Autorka zcela zbytečně dělí text do mnoha (rozsahem velmi stručných) podkapitol. Nevhodně člení text formou odrážek. Ojediněle se vyskytují překlepy, (str. 30 Heluz (Helus), drobné stylistické chyby.

#### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

1. Při popisu druhé rodiny uvádíte dívčinu diagnózu jako Diegoergův syndrom, můžete to uvést na pravou míru?
2. V čem jsou Vaše závěry významné pro praxi speciální pedagogiky?

Výsledné hodnocení: **D**

