



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Lucie Weberová

**Studijní obor:** Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání

**Název práce (česky/anglicky):** Menšinová literatura ve výuce českého jazyka a literatury / Minority Literature in the Teaching of Czech Language and Literature

**Vedoucí práce:** Mgr. Michal Čuřín, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Jiří Jelínek, Ph.D.

| Hodnoticí kritéria                                                                                                                                                                     | Hodnocení |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem                                                                                                                        | A         |
| Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie                                                                                                                     | A         |
| Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace                                                                              | A         |
| Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře                                                                                                                 | A         |
| Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací | B         |

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:** Celková podobnost činí 14 %. Podobnosti jsou zapříčiněny citacemi a parafrázemi řádně ozdrojované sekundární literatury, případně využitím obdobných zdrojů jako jiné práce na podobné téma.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: A**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

**1.** Spojení „sexuální výchova“ může být pro některé mluvčí, především rodiče žáků, ale i žáky samotné, problematické z toho důvodu, že konotuje slovo „sex“ ve smyslu milostné aktivity, zatímco zamýšleným významem je spíše „sex“ ve smyslu pohlaví a záležitostí, které se ho týkají. Rovněž ve zkoumaných knihách jde především o otázky dospívání, hledání identity, orientaci v morálních otázkách a další závažná témata, oblíbená dospívajícími čtenáři, obvykle bez explicitních scén. Něco podobného vlastně platí též pro slovo „homosexualita“. Mohlo by podle autorky práce být přínosné snažit se přejít na užívání méně zatížených výrazů („rodinná výchova“, kterou zmiňuje, „výchova k identitě“, „homoromantický“, „stejnopohlavní romance“ apod.)?

**2.** Souhrny jednotlivých doporučených děl queer literatury (kapitola 4.2 a dál) začínají krátkým představením autora a teprve posléze přechází k obsahům samotných knih. Jde zde o vědomou, promyšlenou volbu, nebo spíše o náhodu? Většina současné kritiky má tendenci autora spíše upozadovat a dávalo by mi větší smysl začít představením obsahu a informací o autorovi či autorech připojit až posléze. Může však jít o specifickou daného tématu – u textů týkajících se



homosexuality může být i pro čtenáře a pedagoga důležité, zda je autor románu také součástí komunity, případně jaká je jeho konkrétní identita, přičemž toto vědomí může být také součástí recepce. Je to něco s čím autorka práce počítala?

**3.** Autorka zmiňuje možné problematické situace a homofobní komentáře i ze strany žáků v průběhu výuky. Zdůrazňuje, že i taková situace, pokud ji pedagog správně vyřeší, může být prostředek poučení. Bylo by možné uvést ještě konkrétnější příklady správné reakce ze strany učitele? Setkala se autorka někdy, ať už ve vlastní praxi nebo zprostředkovaně, s podobnou situací?

### **Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Práce otevírá důležité téma, je napsána pečlivě a přichází s cennými zjištěními na základě původního výzkumu. Rozdíl mezi Královéhradeckým a Moravskoslezským krajem byly do určité míry očekávatelné, jejich výraznost je však, alespoň pro mne, překvapující. V úvahách nad těmito otázkami by mohla pomoci i teorie intersekcionality – prostředí, ve kterém se kromě LGBTQ+ žáků objevuje také mnoho žáků z výrazně chudých poměrů nebo z romských komunit jistě vede ke komplikovanější společenské situaci, než by se mohlo zdát z pouhého „součtu“ těchto skutečností. Zároveň se nabízí otázka, jak silně může žáka, který je romského původu a současně gay, oslovit text, jehož hrdinou je heterosexuální Rom, nebo text, jehož hrdinou je homosexuál z majoritní společnosti.

Shrnutí v kapitole 4.2 a dál působí trochu strokově, což může (ale nemusí) být dáno použitím nástrojů umělé inteligence při redakci či korektuře těchto pasáží. Přimlouval bych se za živější jazyk a větší konkrétnost, i za cenu občasných neobratností nebo nepřesností. Shrnutí typu „Román se dotýká témat, jako je důvěra, sdílení osobních traumat a hledání lásky.“ nikoho neurazí, ale působí trochu frázovitě, vlastně nevím, co přesně bych si jako vyučující hledající inspiraci z těchto slov vzal – mám dojem, že jakákoliv kvalitní literatura věnovaná zkoumanému tématu by se těchto otázek měla dotýkat. To vyvstává ještě více ve srovnání s podrobnějším shrnutím povídky „Nacpěte ji do škatulky“, které autorka předkládá v kapitole 4.5 a které je již přesnější a zevrubnější.

Přestože práce systematicky správně užívá české uvozovky, na několika místech se objevují uvozovky anglické: „V Missouri se dokonce pokusili knihu zakázat, označili ji za "pornografickou".“ (s. 6) Narazil jsem rovněž na využití spojovníku na místě, kde by se měla nacházet pomlčka: „U mladší věkové skupiny (12-15 let)“ (s. 10). Častý je tento problém také v rozmezích stran v poznámkách pod čarou. Jako drobnou typografickou nedokonalost lze uvést ještě umístování jednoznačkových předložek a spojek na konce řádků. Jazyková úprava práce je však obecně na vysoké úrovni a v textu se nevyskytují žádné nápadné překlepy nebo chyby v interpunkci.

**Datum a podpis oponenta práce:** 28. 5. 2025