



| | |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ústav: | Ústav práva a humanitních věd |
| Autor práce: | Marie Motyčková |
| Název práce: | Péče v oblasti vzdělávání státního a veřejného managementu a komparace se soukromou sférou |
| Vedoucí práce: | JUDr. Andrea Hrdličková, Ph.D. |

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce? | ANO |
| 2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu? | ANO |
| 3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce? | ANO |
| 4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace? | ANO |

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita bakalářské práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětistupňová:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce | Počet bodů: 8 |
| (častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...) | |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 6. Kvalita literárního přehledu | Počet bodů: 5 |
| (rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...) | |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------|
| 7. | Vhodnost metodiky a její aplikace | Počet bodů: 5 |
| (diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...) | | |
| 8. | Vlastní práce | Počet bodů: 8 |
| (hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...) | | |
| 9. | Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod. | Počet bodů: 8 |
| (správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...) | | |
| 10. | Logická stavba práce, formální náležitosti | Počet bodů: 8 |
| (správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...) | | |

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 42 bodů

Celkové hodnocení:

| | | |
|----------|------------|-------------------------------------------------------------------------|
| | 0–12 bodů | splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I |
| | 13–24 bodů | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky |
| | 25–36 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky |
| X | 37–48 bodů | splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem |
| | 49–60 bodů | výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné |

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

V celé práci se spojují technologie a vzdělávání. Vysvětlete, co jsou to moderní "technologie"? A co je to "doba expanze technologií"? (viz str. 47)

Datum: 8. 6. 2012

Jméno a podpis: JUDr. Michaela Poremská, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF Mendelu v Brně):