



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autorka: Jana LACMANOVÁ

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Analýza verbálního a neverbálního projevu moderátora Jana Krause / Analysis verbal and nonverbal communication by moderator Jan Kraus

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš ZÁBRANSKÝ, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jiří ZEMAN, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	E
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	E
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Antiplagiátorská kontrola vykazuje značnou závislost teoretické části na některých publikacích: jde zejména o s. 11–17 a 21, kde chybí patřičné odkazy na užitou literaturu.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Předkládaná BP je věnována verbální a neverbální komunikaci v mediálním prostředí, a to v talkshow, zkoumaným pořadem je *Show Jana Krause* (s. 9). Jejím cílem je komplexní analýza a sledování komunikačních projevů účastníků talkshow z hlediska verbální a neverbální komunikace (s. 40), podrobněji je cíl formulován v anotaci.

BP se skládá ze dvou hlavních částí. První – teoretická – je nezvládnutou kompilací opírající se jen o práce M. Mikuláštika a částečně J. Křivohlavého, občas je odkaz i na jiné publikace metodologicky zcela nesourodého charakteru. Chybí jakýkoliv hodnotící přístup k užití literatury. Pokud se má tato část zabývat verbálním a neverbálním projevem moderátora (blíže viz anotace), pak tuto problematiku neobsahuje.

Praktická část není analýzou zvoleného materiálu, jen stručným popisem zejména neverbálního chování J. Krause, verbální činnost se omezuje na zmínku o nespisovném vyjadřování a užívání vulgarismů, chybí zde jakákoli zmínka o komunikačních projevech účastníků pořadu. Práci chybí pevný metodologický základ, autorka neprokazuje schopnost analýzy materiálu a jeho interpretace. BP obsahuje většinou tvrzení, která se neopírají o rozbor materiálu.

BP má logickou výstavbu, obsahuje však řadu stylistických banalit (*Dialog je tou nej kvalitnější formou rozhovoru* – s. 27) a syntaktických nedostatků (interpunkce).

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Autorka by měla vysvětlit, proč je v BP tolik textových shod s užitou literaturou.
2. Jaké komunikační strategie se v sledovaném pořadu projevují nejčastěji?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

SP doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis oponenta práce: 25. června 2021