



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Jana Lacmanová

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Analýza verbálního a neverbálního projevu moderátora Jana Krause / Analysis of verbal and nonverbal communication by moderator Jan Kraus

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Zábranský, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jiří Zeman, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	E
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A, B, C, D, E, F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:

Podle antiplagiátorské kontroly vyhodnocené na Odevzdej.cz bakalářská práce Jany Lacmanové vykazuje shodu ve výši 17 %, a tedy i v tomto ohledu / parametru je kvalifikační výsledek problémový a přihlížím k němu při návrhu klasifikačního stupně.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Navrhuji klasifikační stupeň E, práci doporučuji k obhajobě.

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Předložená práce studentky Jany Lacmanové vykazuje substandardní parametry a je otázkou závažného charakteru, zda elementárně splňuje kritéria bakalářského kvalifikačního díla. Přístup studentky byl rovněž substandardní. Po úvodním schválení tématu v půli prosince roku 2018 se kolegyně neozvala s žádným dotazem či zájmem o konzultaci nebo zpětnou vazbu. O to s větším nemilým překvapením jsem obdržel dne 2. května tohoto roku e-mail, který obsahoval „bakalářskou práci v pracovní verzi“.

Práce stojí na chatrných základech, autorka zcela obešla (až na jeden zdroj) povinnou literaturu předmětu, která je zanesena v sylabu předmětu Rétorika v rámci schválených akreditací. Předmět autorka absolvovala před několika lety. Literatura předmětu je navíc volně dostupná / přístupná v univerzitní knihovně, sám jsem vyvinul velké úsilí, aby tam byla v plnosti z grantových prostředků nakoupena (mimo standardní / běžné možnosti univerzitní knihovny). Na otázku, proč tomu tak v textu práce je, mi autorka odpověděla, že „je to už strašně dárno“. Obávám se, že základní podmínka smyslu bakalářské práce, tedy praktické použití



načerpaných znalostí a kompetencí na konkrétním materiálu, tak může být jen stěží splněna. Rovněž se v práci neodráží základní schopnost kritického myšlení, práce s různými zdroji a vlastní metodický přístup, což je zajisté cílem získaných kompetencí vysokoškolsky vzdělaného člověka. Celá první část (vizte detaily antiplagiátorské kontroly), tak zvaná teoretická část, je pouhou reprodukcí omezeného počtu zdrojů s malou obměnou, opakují se tu jen nanejvýš obecné a — nejen odborné veřejnosti — dobře známé informace. Navíc tu nenacházíme konkrétní souvislosti s projevy zkoumaného řečníka, jak je ovšem vymezeno v anotaci práce. Praktická část vychází z několika málo projevů, které jsou, jak sama autorka uvádí, náhodně vybrané. Chybí přesvědčivé doložení důvodu zvolení těchto projevů, vymezení kontextu v tvorbě moderátora, mediální zařazení jeho tvorby v kontextu nabídky českých debatních pořadů a tak dále. Závěr práce přináší banální konstatování, že „obě složky komunikace jsou spojeny a silně se ovlivňují“. S takovým zjištěním bychom se neměli spokojit ani na úrovni středoškolského standardního vzdělání.

Nejsem s to definitivně a jednoznačně určit, zda úkol diplomového kvalifikačního počínu, to jest v daném vymezeném rozsahu aplikovat faktografické (teoretické) znalosti na konkrétním materiálu autorka elementárně splnila. Těžko, přetěžko se mi nacházejí pozitiva a polehčující okolnosti, je tu však fakt výjimečně ztíženého studia z důvodu okolností pandemie, a proto nechávám na důkladném prozkoumání a uvážení určené komise obhajoby této bakalářské práce, aby rozhodla, zda práce může být přijata jako dostatečná. Doporučuji, aby se autorka pokusila svoji bakalářskou práci obhájit před stanovenou komisí.

Datum a podpis vedoucího práce:

29.05.2021

PhDr. Lukáš Zábranský, Ph.D., v. r.