



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Bc. Tereza Vilimovská
Název práce: Dítě se speciálními vzdělávacími potřebami a jeho vliv na předškolní pedagogy
Obor: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami
Rok: 2021
Vedoucí práce: Ing. et Ing. Mgr. Marie Herynková, Ph.D.
Oponent/ka práce: doc. PhDr. Pavel Zíkl, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 88 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 73 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	nehodnoceno

Studentka se v teorii zaměřila na klíčová témata odpovídající zaměření empirické části práce (předškolní vzdělávání, inkluze, předškolní pedagog). Teoretická část je kvalitně zpracovaná, objevují se ale drobné nepřesnosti. Např. rodič fakticky nemá sám právo výběru zapsat dítě do MŠ zřízené dle §16 odst. 9 (str. 19), při definování možnosti docházky do MŠ není využívána aktuální terminologie (např. pojem „speciální škola“, „škola pro děti se zdravotním postižením“), snížení počtu dětí ve třídě není podpůrným opatřením dle zákona. Nedostatkem je i nesprávné definování dětí se speciálními potřebami (str. 21; v následujícím odstavci je ale již správná formulace). Přehled zdravotních postižení je poměrně stručný a zjednodušující, nicméně vzhledem k charakteru práce pochopitelný.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	1 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----

Cíle empirické části práce byly poměrně ambiciózní, protože autorka se nezaměřila pouze na to, jak děti s SVP ovlivňují pedagoga a jaká mu přinášejí pozitiva a negativa, ale i jak dítě s SVP ovlivňuje ostatní děti, jak je důležité stanovení diagnózy, co pedagogům při práci pomáhá a jak způsob myšlení pedagoga ovlivňuje přístup k dětem se SVP. Pro sběr dat autorka zvolila dotazníkové šetření učitelek MŠ, což je adekvátní (jako jediná metoda ale diskutabilní u výzkumné otázky zaměřené na to, jak dítě s SVP ovlivňuje intaktní vrstevníky). Metodologii výzkumu, zpracování dat, výzkumný vzorek i diskusi výsledků hodnotím jako nadstandardní (vzhledem k typu práce). Výjimkou je kapitola 8.1, která mohla být zpracována podrobněji. Pro interpretaci výsledků je například limitující neznalost charakteru speciálních vzdělávacích potřeb dětí jednotlivých učitelů, což ale autorka sama konstatuje (a k dalším limitům bude možná diskuse při obhajobě práce).

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP.

Další náměty k obhajobě:

Jak je aktuálně definován pojem „dítě se speciálními vzdělávacími potřebami“?

Jaký je správný pojem pro „speciální školy“?

Která zjištění z vašeho výzkumu považujete za nejzajímavější?

Jaké jsou další limity výzkumu (mimo kapitoly 8.1)?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 07. 05. 2021