

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení závěrečné magisterské práce**

**Posudek vedoucí práce**

**Jméno autora:** Bc. Et Bc. Petra Findejsová

**Studijní program:** N7504 Učitelství pro střední školy

**Studijní obor:** NSSKON Učitelství pro střední školy - základy společenských věd  
NSSKTV Učitelství pro střední školy - tělesná výchova

**Název práce:** **Pohybové aktivity a sportovní preference studentů vybraných oborů Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové**

**Vedoucí práce:** Mgr. Dana Urbanová (Feltlová), Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Téma bylo v literatuře:** diskutuje se o něm

**Zaměření práce:** původní vědecká práce

**Práce je zaměřena:** empiricky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená

**Statistické zpracování výsledků:** na odpovídající úrovni

**Formální stránka práce:** odpovídá

**Využitelnost pro praxi:** nízká

**Cíl práce:** splněn

**Úroveň závěrečné práce:** odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;

s připomínkami odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Formální stránka:

- chybí rok uváděného zdroje např. (str.: 10, 16);
- chyby v interpunkci (např. str.: 18,
- nedodržení velikosti odsazení textu zleva (např. str.: 12);
- nadbytečné mezery v textu práce (např. str.: 13, 14, 18, ..., 24, ..., 31);
- nadbytečná velikost prezentovaných tabulek (např. str.: 17, 18, ..., 32, 33);
- odsazení popisků příliš vpravo u uváděných obrázků (např. obr. 1 – 11);
- nezarovnaný druhý řádek textu popisků obrázků (např. obr. 17, 18, 19, ...);
- zkratka v nadpisu (str. 52).

Obsahová a věcná stránka:

- nepodložené tvrzení (str. 15: „Na tomto čísle se shoduje většina autorů.“);
- chybné psaní jednotek, např. str. 16: 75% X 75 % (sedmdesát pět procentní X sedmdesát pět procent);
- s ohledem na cílovou skupinu šetřeného souboru by bylo vhodnější používání výrazu studenti X žáci (str. 28);
- členění obsahu práce na jednotlivé kapitoly neodpovídá doporučené struktuře práce výzkumného charakteru (např.: 4 Výsledky a diskuze X 4 Výsledky, 5 Diskuze);
- obsah prezentovaného textu v kapitole věnující se diskuzi (str. 65 – 66) patří spíše do Závěrů;
- kapitola 3 Metodika práce je členěna nestandardně (chybí podkapitola Úkoly práce)
- zcela chybí podkapitola Závěry do praxe.

Jazyková a stylistická stránka:

- Přepisy (chyby) v textu (např. str.: 16 – „Vysoký krevní, neboli X Vysoký krevní tlak, neboli...“; str. 20: „...jeho význam se se stále vyvíjí.“; str. 21: „...odvětví a poté a na konkrétní...“; str. 25: „Student by se mě v bytě...“ X „Student by se měl v bytě...“);
- Interpunkce (např. str.: 20, 22, 24, ..., 31);

Autorka zpracovala c současnosti aktuální téma. Diplomantka prokázala schopnost řešit vybrané téma a stanovený cíl vhodnou metodikou a postupy.

Zpracování a prezentování předkládaných výsledků šetření nejde do hloubky, je povrchnější, neumožňuje kvalitnější vhléd do tématu.

Práce postrádá bohatší a věcnou diskuzi k předkládaným výsledkům s nedostačujícím srovnáním s podobnými daty v dané oblasti.

Kvalitu předkládané diplomové práce také snižuje nedůsledné a nedostatečné zpracování zaslaných připomínek a doporučení od vedoucí práce.

Otázky k obhajobě:

1. Co bylo důvodem nepřijetí doporučení pro navrhované členění práce ze dne?
2. Na základě jakého klíče jste dělila uváděné sporty (tabulka 14 a 17) na zimní a letní?
3. Jaký přínos mělo zpracování zvoleného tématu pro Vaši budoucí pedagogickou praxi?

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

V Hradci Králové 19. 8. 2018