

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. et Bc. Petra Findejsová

Studijní program: N7504 učitelství pro SŠ (ZSV / TV)

Název práce: Pohybové aktivity a sportovní preference studentů vybraných oborů Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové.

Téma práce: aktuální - již neaktuální

Práce je zaměřena: teoreticky – empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný- příliš rozsáhlý

Použitá literatura: aktuální – zastaralá

Počet uváděných titulů: dostatečný – nedostatečný

Citace v textu: nadměrná - přiměřená – neodpovídající

Statistické zpracování výsledků: na odpovídající úrovni – nedostatečné

Formální stránka práce: odpovídá s výhradami – neodpovídá

Využitelnost pro praxi: vysoká – střední - nízká

Cíl práce: splněn – nesplněn

Úroveň závěrečné práce:

- odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK s výhradami
- neodpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Na základě zkušeností z procesu tvorby práce vyjádřete její celkový přínos práce pro Vaši budoucí pedagogickou praxi.

Celkové hodnocení:

Diplomantka řešila v současnosti diskutovanou tematiku. Autorka prokázala schopnost řešit vytýčený problém vhodnými postupy, nevyhnula se však poměrně zásadním nedostatkům zejména v oblasti struktury práce (obsahové náležitosti – viz níže). Stanovila si jasný cíl, jež se podařilo v zásadě naplnit.

Diplomantka se drží vytýčeného záměru a přináší výsledky výzkumu získané na základě projektového sběru dat v ČR (spolupráce Dr. Feltlové s CKV UP Olomouc), které však svým zpracováním neumožňují hodnotnější vhled do problematiky. Postupy, výzkumné metody a forma vyhodnocení umožňuje odkrýt některé zajímavé skutečnosti v dané oblasti, kvalita použitých dat však umožňovala výrazně solidnější výstupy a jejich prezentaci.

Mezi výrazné připomínky patří formální chyby: existence jediné podkapitoly 3.2.1 (nelze dělit na 1 díl) a zejména neuplatnění předepsané citační normy pro práce na KTVS (norma APA) i chyby v použité citační formě (chybí uvozovky u přímých citací), a zejména pak forma důležité závěrečné statě obsahující hodnocení vyslovených hypotéz (v závěru DP nalézáme vyslovení závěrů souvisejících se stanovenými hypotézami v málo přehledné

formě a mimo obvyklou zvyklost strukturace podobných závěrů); v oblasti obsahové pak: nevýrazná diskuse k výsledkům - malá polemika a solidnější věcná interpretace získaných údajů, bohatší srovnání s podobnými daty v oblasti.

V oblasti obsahové však především chybí (nebo se vyskytuje v nestandardní podobě) řada důležitých kapitol, bez níž se odborný text strukturálně a obsahově neobejde (Úkoly výzkumu, Metody sběru dat – místo toho nabízí autorka nestandardní kap. Popis realizace výzkumu, ve které se sběru dat věnuje, Metody zpracování a vyhodnocení dat a především pak Závěry výzkumu a Doporučení do teorie a praxe).

Ačkoli práce nabízí zajímavá data a přehledy a svým charakterem otvírá možnosti dalšího odborného rozpracování, celkově text působí dojmem „rychlé práce“ s nedostatky v oblasti stavby odborného textu s malou hloubkou zpracování aspektů a metodických náležitostí, jenž bývá u závěrečných prací vysokoškolského studia v současnosti spíše standardem.

V Hradci Králové dne 12. 7.2018

PhDr. Ivan Růžička, Ph.D