

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponentky práce

Jméno autora	Lucie Barvířová
Název práce	Osobní asistence jako jedna z možností podpory osob s autismem a kombinovanými vadami
Studijní obor	Sociálně výchovná péče o smyslově postižené
Vedoucí práce	PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.
Rok obhajoby	Srpen 2015
Rozsah práce (počet):	44
Přílohy	2
Použitá literatura (počet)	23 + 5 elektronických zdrojů (autorkou práce nečíslováno)

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Zvolené téma práce lze hodnotit jako aktuální a přínosné, avšak relativně často zpracovávané. Přestože práce nepřináší výrazně inovativní informace o dané problematice, práce je zpracovaná pečlivě s dodržením požadavků na bakalářskou práci a proto práce může být inspirací pro zájemce o informace o zkušenosti s osobní asistencí z pohledu rodičů dětí s autismem i z pohledu osobních asistentů.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka práce si za hlavní cíl vytkla „zmapovat vztahy, které vzniknou mezi rodinami, osobními asistenty, popřípadě klienty v rámci služby osobní asistence poskytované Asociací pomáhající lidem s autismem.“ (s. 49) Tento hlavní cíl doplnila o cíle dílčí (uvedeny tamtéž). Hlavnímu cíli práce se autorce podařilo dostat a dle mého názoru se jí podařilo naplnit i cíle dílčí.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	Ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami

Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Díličí výhrady k metodologii práce:

Chybí organizace práce a charakteristika metod vyhodnocování získaných údajů (zejm. ve vztahu k otevřenému kódování).

V práci chybí diskuze, závěr práce není závěrem jako takovým, ale spíše obecným shrnutím.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Za kladné stránky obsahové části bakalářské práce lze považovat logické a přehledné členění do kapitol v teoretické části práce.

Jako nedostatek praktické části práce vidím v tom, že zpracované kazuistické studie dětí s autismem jsou až v přílohách práce, a nejsou součástí vlastního výzkumného šetření. Navíc tyto nejsou relevantními kazuistikami, jedná se o stručné charakteristiky dětí bez vztahu k osobní asistenci – hlavnímu tématu předložené bakalářské práce. Chybí dále vyhodnocení závěrečných tabulek v kazuistikách dětí a komparace předkládaných kazuistik.

Vyhodnocení díličích cílů by bylo vhodné podložit konkrétními daty právě ve vztahu k otevřenému kódování. Citovat názory rodičů nejen ve vztahu k hodnocení vztahů s asistenty, ale i dalším oblastem: k významu osobní asistence, očekáváním atp.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících menších celků. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- Prezentujte u obhajoby výsledky svého výzkumného šetření.
- Které z názorů rodičů a osobních asistentů Vás překvapily?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

~~v ý b o r n ě~~ – **velmi dobře** – **dobře** – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

9.7.2015 v Hradci Králové

.....

datum a místo

PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.

.....

podpis autora posouzení