

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Lucie Barvířová
 Název práce: Osobní asistence jako jedna z možností podpory osob s autismem a kombinovanými vadami
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce:

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat	X		

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu				X
logická stavba práce			X	
stylistická úroveň			X	
práce s literaturou, včetně citací			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
samostatnost při zpracování	X			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

5. Hodnotící kategorie specifické pro obor			

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP v její teoretické části prezentuje základní informace týkající se rodiny a vztahů v rodině, dále pak vymezuje PAS a pozornost věnuje také osobní asistenci a velmi zjednodušeně i vztahům mezi klientem a osobním asistentem.

V praktické části se pak velmi obecně zabývá problematikou osobní asistence poskytované osobám s PAS a kombinovanými vadami.

Lze konstatovat, že zpracování TČ a PČ BP by bylo vhodné ze strany autorky BP věnovat vyšší pozornost, práci pojmout koncepčně, zajistit kontextovou propojenost mezi TČ a PČ ZP.

Mj. je nutné podotknout, že autorka BP během loňského roku s vedoucí BP práci nekonzultovala, její předchozí připomínky k obsahu a zpracování BP nedokázala sama do textu zapracovat.

- a) připomínky:
- ✓ anotace na str. 6 by měla shrnovat obsah BP;

- ✓ odskoky v textu např. str. 27;
- ✓ obsah – za čísla kpt. se nepíše tečky (jsou uvedeny od kpt. 4);
- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ v Úvodu nejsou uvedeny zdroje u faktických tvrzení – např. „každé 10. dítě má diagnostikovanou nějakou PAS“ – zdroj?;
- ✓ v Úvodu kombinování budoucího a přítomného času – vymezení cílů;
- ✓ Úvod nedostatečně propracovaný;
- ✓ nedostatečně zpracovaná podkpt. 1.1;
- ✓ str. 10 – citace Vágnerová – chybí rok vydání publikace; je uvedena str., ale nejedná se o přímou citaci;
- ✓ str. 13 – citace neodpovídají citační normě – (Thorová, 2006); obdobně např. str. 21 (Novosad, 2006) atp.;
- ✓ kpt. 2.3 – nedostatečně propracovaná;
- ✓ str. 15 – Proč je Vocilka uveden tučně?;
- ✓ zjednodušený popis jednotlivých PAS;
- ✓ zjednodušená charakteristika PAS jako kombinovaných vad;
- ✓ nedostatečné propracování podkpt. 3.3; 3.7; 3.7.7 – popř. mělo být využito jiného členění textu;
- ✓ duplicitně uvedený název podkpt. 3.7 a 3.7.1;
- ✓ kpt. 4 by měla začínat na nové str.; odborně kpt. 6;
- ✓ absence kontextového propojení TČ a PČ BP;
- ✓ byla by vhodná revize názvů kpt. a podkpt. BP;
- ✓ metodologie – odklon od zadání BP (vysvětlete, odůvodněte);
- ✓ nedostatečně propracovaná kpt. 8;
- ✓ kazuistiky nejsou zaměřeny na tak, aby referovaly o využití OA z pohledu rodiče a osobního asistenta.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané – náročné na zpracování, téma vyžaduje orientaci autora textu v dané problematice,
- ✓ snaha o přiblížení praktických aspektů využití služby osobní asistence u jedinců s PAS a kombinovanými vadami.

c) otázky k obhajobě:

1. Seznamte zkušební komisi rámcově s obsahem TČ BP a následně pak definujte cíle PČ BP a uveďte, k jakým závěrům jste dospěla.
2. Reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
3. Jaké jiné možnosti (než osobní OA) jsou nabízeny osobám s PAS?
4. Jaké obtíže mohou vznikat v rámci OA mezi uživateli služby = jedinci s PAS, osobními asistenty a zákonnými zástupci osob s PAS?

Závěr:

Práce splňuje hraničně základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře (dle úrovně obhajoby BP)