

Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta

Šárka Vyroubalová

Správní řízení – vybrané otázky

Bakalářská práce

Olomouc 2011

Já, níže podepsaná Šárka Vyroubalová, autorka bakalářské práce na téma „Správní řízení – vybrané otázky“, která je literárním dílem ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., dávám tímto jako subjekt údajů svůj souhlas ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., správci:

Univerzita Palackého v Olomouci, Křížkovského, Olomouc 772 00, Česká republika

ke zpracování osobních údajů v rozsahu: jméno a příjmení v informačním systému, a to včetně zařazení do katalogů, a dále k zpřístupnění jména a příjmení v katalogích a informačních systémech UP, a to včetně neadresovaného zpřístupnění pomocí metod dálkového přístupu. Údaje mohou být takto zpřístupněny uživatelům služeb Univerzity Palackého. Realizace zpřístupnění zajišťuje ke dni podání tohoto prohlášení vnitřní složka UP, která se nazývá informační centrum UP.

Souhlas se poskytuje na dobu ochrany autorského díla dle zákona č. 12/2000 Sb.

Prohlašuji, že moje osobní údaje výše uvedené jsou pravdivé.

Prohlašuji tímto, že jsem celou práci vypracovala samostatně a použitím literatury, jejíž seznam je uveden na konci bakalářské práce.

V Olomouci dne 31. 3. 2011

Podpis:

PODĚKOVÁNÍ

Ráda bych poděkovala vedoucí mé práce JUDr. Monice Horákové, Ph. D., za poskytnuté konzultace, rady a připomínky, které mi pomohly při vypracování mé bakalářské práce. Poděkování patří také Bc. Petronele Novákové z oddělení evidence obyvatel Magistrátu města Olomouce především za poskytnuté rady a podklady, které byly využity v této bakalářské práci.

Obsah

Úvod.....	5
1 Právní úprava správního řízení	6
<i>1.1 Obecná úprava správního řízení</i>	<i>7</i>
1.1.1 Subjekty správního řízení	7
1.1.2 Procesní úkony ve správním řízení.....	11
1.1.3 Doručování písemností	11
1.1.4 Lhůty ve správním řízení.....	12
1.1.5 Postup před zahájením řízení.....	13
2 Průběh řízení v prvním stupni	14
2.1 Zahájení řízení.....	14
2.2 Ústní jednání	14
2.3 Podklady pro vydání rozhodnutí	15
2.4 Prostředky k zajištění účelu a průběhu řízení	19
2.5 Přerušování a zastavení řízení	22
2.6 Rozhodnutí.....	23
2.6.1 Zvláštní druhy rozhodnutí	28
2.7 Nicotnost rozhodnutí	29
3 Řízení o zrušení trvalého pobytu.....	31
3.1 Zahájení a průběh správního řízení zrušení trvalého pobytu.....	33
4 Ohlašovna jako místo trvalého pobytu.....	37
Závěr	39
Seznam použitých zdrojů.....	40
Přílohy:	42

Úvod

Téma mé bakalářské práce je správní řízení – vybrané otázky. Po dohodě s vedoucí práce JUDr. Monikou Horákovou, Ph. D. jsem se rozhodla zabývat problematikou správního řízení v prvním stupni. Cílem mé práce bude vytvořit stručný přehled tohoto tématu. Při psaní bakalářské práce jsem uplatnila metodu popisnou, srovnávací a systémovou.

Toto téma jsem si vybrala, protože mi připadá zajímavé, se správním řízením se lidé ve svém životě setkávají běžně, například ve chvílích, kdy vstupují do manželství nebo se jim narodí dítě.

Tato bakalářská práce v sobě reflektuje právní úpravu z. č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů. Tato právní úprava nabyla účinnosti k 1. lednu 2006 a upravuje správní řízení od začátku do konce. Od účinnosti uplynulo pět let a za tu dobu bylo vytvořeno dostatečné množství různé odborné literatury a judikatury. Této právní úpravě předcházela z. č. 71/1967 Sb., o správním řízení. Jednalo se o úpravu poněkud stručnější oproti současnému správnímu řádu.

V první kapitole své bakalářské práce se budu zabývat historií a právní úpravou správního řízení. Dále zde vymezím obecnou úpravu správního řízení, jako jsou subjekty správního řízení, vedení řízení, doručování, lhůty ve správním řízení a postup před zahájením.

Stěžejní část mé práce bude tvořit kapitola druhá, která se bude zabývat samotným správním řízením v prvním stupni. V této druhé kapitole nalezneme vymezení jednotlivých částí a institutů správního řízení v prvním stupni. Současně zde budou použity některé vybrané judikáty týkající se této problematiky.

Třetí kapitola bude obsahovat příklad z praxe. Svou praxi jsem vykonávala v oddělení evidence obyvatel na Magistrátu města Olomouce, proto jsem si jako příklad vybrala správní řízení, které se týká zrušení trvalého pobytu. Tato třetí kapitola popíše, jak celé toto správní řízení probíhá v prvním stupni.

Čtvrtá kapitola obsahuje krátké zamyšlení nad problematikou trvalého pobytu na ohlašovně, jeho zneužívání a vývoji v budoucnu.

1 Právní úprava správního řízení

K prvnímu uzákonění správního řízení v Československu došlo v roce 1928 vládním nařízením č. 8, Sb. zákonů a nařízení, s názvem o řízení ve věcech náležejících do působnosti politických úřadů (správním řízením). Jednalo se o první snahu vedoucí k sjednocení právních předpisů. Později byla přijata další dvě vládní nařízení týkající se správního řízení. A to nařízení č. 20/1955 a nařízení č. 91/1960. Ve formě zákona bylo správní řízení zakotveno v roce 1967 a to zákonem č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád).¹ Tento zákon platil skoro 40 let a po těchto letech byl nahrazen zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Správní řád byl přijat v roce 2004 s účinností od 1. ledna 2006. Ve srovnání se zákonem č. 71/1967 nový správní řád je vytvořen na základě úpravy správního řízení u nás, v souladu s judikaturou, mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázaná.²

Správní řád se zabývá procesními postupy orgánů při výkonu veřejné správy. Předmět správního řádu je vymezen pozitivně v § 1 odst. 1, který říká, že správní řád se použije na veškeré postupy orgány veřejné správy. Negativní vymezení předmětu správního řádu nalezneme v § 1 odst. 3, který určuje, v kterých případech není možné Správní řád užit.³ Správní řád je rozdělen na osm částí. V první části nalezneme úvodní ustanovení, v části druhé obecné ustanovení o správním řízení, v části třetí zvláštní ustanovení o správním řízení, ve čtvrté části vyjádření, osvědčení a sdělení, v části páté veřejnoprávní smlouvy, v části šesté opatření obecné povahy, v sedmé části společná, přechodná a závěrečná ustanovení a v poslední části, části osmé účinnost. K obecné úpravě správního řízení se řadí například doručování, místní příslušnost a mezi zvláštní ustanovení o správním řízení patří ustanovení týkající se správních orgánů nebo některých rozhodnutí. Správní řád se skládá ze 184§. Jak je patrné, v porovnání se starší právní úpravou z. č. 71/1967 správní řád z. č. 500/2004 upravuje kromě správního řízení i některé další postupy správních orgánů jako jsou např. institut stížností, veřejnoprávní smlouvy. Nový správní řád je oproti starší úpravě podrobnější a rozsáhlejší.

Správní řád podle § 1 odst. 2 má subsidiární uplatnění, tzn., že správního řádu se použije tehdy, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Mohou nastat dvě situace, správní řád se použije tehdy, pokud zvláštní zákon na něj odkazuje nebo v případě, kdy zákon mlčí.

¹ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 343

² HRABÁK, J. NAHODIL, T. *Správní řád s výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou*. 3., aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2009, s.15

³ HRABÁK, J. NAHODIL, T. *Správní řád s výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou*. 3., aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2009, s.18

Dále může nastat situace, kdy správní řád je jen částečně vyloučený a zvláštní právní předpis vyjmenovává případy, kdy se správní řád použije.⁴ Případy, kdy se nepoužije správní řád, jsou tedy, pokud zvláštní zákon je komplexní nebo zakazuje použití správního řádu, ale i v tomto případě nalezneme ve správním řádu §177 odst. 1, který říká, že i když je vyloučeno použití správního řádu, tak základní zásady činnosti správního orgánu, které jsou uvedeny v části první správního řádu se použijí i přes jeho vyloučení, za podmínky, že zvláštní zákon tyto zásady nemá.⁵ Tyto základní zásady nalezneme v §2 - §8 správního řádu a každá z těchto zásad vyjadřuje vlastnost činností správních orgánů. Na tyto zásady se hledí jako na celek a musí být posuzovány ke konkrétní věci. Nevyužití těchto zásad by mohlo vést k vadám řízení. Dalším využitím zásad je jejich použití při výkladu ustanovení. Jako příklad zásad, které jsou ve správním řádu lze uvést zásadu zákonnosti, materiální pravdy, rychlosti, hospodárnosti.⁶

1.1 Obecná úprava správního řízení

Právní úpravu obecného správního řízení nalezneme ve správní řádu z. č. 500/2004. Správní řád ve svém §9 definuje, co správní řízení je: „*Správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.*“⁷

1.1.1 Subjekty správního řízení

V každém správním řízení vystupují subjekty. Na straně jedné ve správním řízení stojí správní orgány jako subjekty veřejné správy, jako ti, kteří vedou řízení, rozhodují o právech a povinnostech a na straně druhé jsou to účastníci, o jejichž záležitostech je v rámci správního řízení rozhodováno. Vedle těchto dvou účastníků se správního řízení mohou účastnit i tzv. dotčené orgány, jejichž vymezení nalezneme v §136 správního řádu. Ve správním řízení někdy vystupují i další osoby, které nejsou účastníky řízení, ale určité postavení v rámci řízení mají. Těmito osobami se myslí znalci, tlumočníci.⁸

Správní řízení je prováděno příslušnými správními orgány. Vymezení jejich příslušnosti nalezneme ve správním řádu a ve zvláštních právních předpisech. Obecně mají správní orgány příslušnost místní, věcnou a některé mají příslušnost i funkční.

⁴ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 33

⁵ § 177 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁶ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 351

⁷ § 9 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁸ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 48

Věcná příslušnost nám vymezuje, který správní orgán vede správní řízení. § 10 správního řádu říká, že správní orgán v řízení jedná a rozhoduje ve věcech, které mu byly svěřeny zákonem nebo na jeho základě. To znamená, že správní řízení vede správní orgán, který v dané věci má pravomoc a působnost. V případech, kdy nelze určit věcnou příslušnost na základě zvláštního zákona, tak platí, že věcně příslušným je ústřední správní úřad, v jehož působnosti je rozhodovaná věc nebo ústřední správní úřad, jehož působnost je nejbližze rozhodované věci.⁹

Funkční příslušnost říká, který z článků organizační struktury věcně příslušného správního orgánu řízení povede.

*„Místní příslušnost určuje, který z věcně příslušných správních orgánů má z hlediska své územní působnosti vést správní řízení.“*¹⁰ Místní příslušnost se dá určit podle různých kritérií. Například v případech, kdy se jedná o nemovitost, tak je to podle místa, kde se nemovitost nachází. Pokud dojde ke sporu více místně příslušných správních orgánů a nedohodnou se, povede správní řízení ten, u kterého byla podána žádost anebo ten, který z moci úřední učinil první úkon. V ostatních případech nebo v případech, kdy místní příslušnost nejde určit, určí místní příslušnost nejbližze společně nadřízený správní orgán, pokud takový orgán neexistuje, tak příslušnost určí ústřední správní úřad, do jehož působnosti věc spadá.¹¹

Úkony ve správním řízení za správní orgán činí oprávněné úřední osoby stanovené podle vnitřních předpisů nebo pověřené vedoucím správního orgánu, u kterých není důvod k vyloučení z důvodu podjatosti.¹²

Ve správním řízení mohou také vystupovat dotčené správní orgány. *„Dotčenými orgány jsou orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu, orgánů územních samosprávních celků, pokud se věc týká práva na samosprávu.“*¹³ Dotčené orgány předávají všechny důležité informace týkající se správního řízení správnímu orgánu, který řízení vede. Současně mají dotčené správní orgány v rámci správního řízení právo nahlížet do spisu, zažádat si o kopii materiálů ve spisu, pokud tyto materiály jsou důležité pro jejich působení, podat podnět k zahájení přezkumného řízení.¹⁴

⁹ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 360

¹⁰ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 91

¹¹ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 361

¹² HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 362

¹³ § 136 zákona č. 500/2004, Správní řád ve znění pozdějších předpisů

¹⁴ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 101

Jak již bylo výše uvedeno, na jedné straně ve správním řízení stojí správní orgány a na straně druhé jsou účastníci řízení. Pro správní řízení je velmi důležité vymezení účastníků řízení. Obecně účastníkem řízení může být kdokoli, kdo má způsobilost k procesním právům a povinnostem. Jestliže existují pochybnosti, zda je osoba účastníkem, tak je na správním orgánu, aby posoudil, zda-li osoba je nebo není účastníkem.¹⁵

K tomu, aby mohl sám účastník provádět úkony v řízení, musí mít procesní způsobilost. Tato procesní způsobilost je provázána se způsobilostí k právním úkonům u fyzických osob. Pokud tedy fyzická osoba byla zbavena způsobilosti k právním úkonům, nemá ani procesní způsobilost. Naproti tomu právnická osoba nabývá procesní způsobilosti ode dne účinnosti zápisu do obchodního rejstříku. Jménem právnické osoby jedná statutární orgán nebo pověřený zaměstnanec, v případě státu jedná vedoucí organizační složky státu nebo pověřený zaměstnanec, za územní samosprávný celek jedná starosta, hejtman nebo pověřený zaměstnanec obce nebo kraje. Tyto osoby vždy musí prokázat oprávnění jednat.

V případě, kdy účastník nemá procesní způsobilost, tak musí být zastoupen a to buď zákonným zástupcem, nebo opatrovníkem (obligatorní zastupování). Například v případě nezletilého dítěte je zákonným zástupcem rodič. Opatrovníka ustanovuje správní orgán ve chvíli, kdy osoba nemá zákonného zástupce nebo ho zákonný zástupce nemůže zastupovat, dále opatrovníka ustanoví v případě, aby byla zajištěna ochrana práv účastníka, který si ochranu práv nemůže zajistit sám. O ustanovení opatrovníka vydává správní orgán usnesení.

Účastník s procesní způsobilostí se může nechat zastupovat zmocněncem (fakultativní zastupování). Zmocněnec může být buď pro určitý úkon, nebo po celé řízení, nebo pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem. Zmocnění se prokazuje plnou mocí. Při větším počtu účastníků se stejným zájmem, si tyto účastníci mohou ustanovit společného zmocněnce, nebo k ustanovení společného zmocněnce mohou být správním orgánem vyzváni. V řízení může být i více zmocněnců, kteří budou jednat za určitou skupinu účastníků se společným zájmem.¹⁶

„Pokud má účastník řízení svého zvoleného zástupce, odpovídá za jeho volbu a za jeho konkrétní kroky v řízení tento účastník sám. Pokud však opatrovníka coby zástupce účastníka řízení ustanoví soud, odpovídá za to, že opatrovník bude hájit práva a oprávněné zájmy účastníka řízení. Má přitom povinnost zprostit opatrovníka jeho funkce, pokud zjistí, že opatrovník svoji funkci v řízení buďto nevykonává fakticky vůbec (jako v posuzovaném

¹⁵ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 363

¹⁶ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 70 - 75

případě), anebo zcela nedostatečně. Postup, kdy je soudem ustanoven a poté tolerován zcela nečinný opatrovník, je nepřípustným formalismem, který ve svém důsledku popírá právo nepřítomného účastníka na spravedlivé řízení.¹⁷

Ve správní řádu ustanovení týkající se účastníků nalezneme v §27 a §28. V §27 můžeme naleznout rozčlenění účastníků na 4 kategorie:

1. Hlavními účastníky podle §27 odst.1 správního řádu jsou v případě řízení o žádost žadatel a další dotčené osoby na které se musí vztahovat rozhodnutí a v řízení z moci úřední jsou to osoby, kterým má být v rámci správní řízení založeno, změněno nebo zrušeno právo nebo povinnosti nebo prohlášeno, že tato osoba právo anebo povinnosti má anebo nemá.
2. Dotčení účastníci, jsou osoby, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny na svých právech nebo povinnostech. Je na správním orgánu, aby tyto účastníky vyhledal. Tyto účastníky správní orgán vyhledává po celou dobu řízení.
3. Účastníci, o nichž to stanoví zvláštní zákon. Někdy právní předpisy účastníky řízení vymezují odlišně od správního řádu.
4. Do čtvrté skupiny bychom mohli zařadit osoby, které o sobě tvrdí, že jsou účastníky řízení. Tyto osoby jsou za účastníky považovány do chvíle, dokud se neprokáže opak. O tom, zda je tato osoba účastníkem řízení, vydává správní orgán usnesení.¹⁸

Účastníci v rámci řízení činí různé úkony, například navrhují důkazy, vyjadřují svá stanoviska, vyjadřují se k podkladům pro vydání rozhodnutí, činí podání, nahlízejí do spisu, ale současně plní povinnosti jako prokazování totožností, poskytování součinnosti.¹⁹

Jak je výše uvedeno jedním z úkonů účastníků je podání. Podání se posuzuje po stránce obsahové a z něj musí být jasné, kdo ho činí, čeho se týká a co se navrhuje. Pokud tyto náležitosti podání postrádá, může správní orgán podateli tyto nedostatky pomoci odstranit nebo mu dá lhůtu, k tomu aby je sám odstranil. Podání může být učiněno několika způsoby a to písemně, ústně do protokolu nebo elektronicky za předpokladu, že je připojen zaručený elektronický podpis.²⁰

„K institutu podání se váže rozsudek Nejvyššího správního soudu, který konstatuje, že adresáti veřejných subjektivních práv a povinností v oblasti veřejné správy jsou v převážné většině právní laici, na nichž nelze vyžadovat, aby své žádosti formulovali zcela pregnantně a

¹⁷ nález Ústavního soudu ze dne 31. března 2005, sp. zn. II ÚS 629/04

¹⁸ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 102 - 108

¹⁹ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 366

²⁰ HRABÁK, J. NAHODIL, T. *Správní řád s výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou*. 3., aktualizované vydání. Praha : Wolters Kluwer ČR, a. s., 2009, s. 153

*pojmenovávali věci přesnými zákonnými termíny, případně dokonce citovali v žádostech přesná zákonná ustanovení. Správní orgány musí při výkonu veřejné moci akceptovat užívání běžného neodborného jazyka ze strany uživatelů veřejné správy. Pokud jsou výrazy z oblasti běžného jazyka nedostatečné, vzbuzující právní nejasnost z pohledu správního orgánu, musí správní orgán vyzvat žadatele k upřesnění obsahu žádosti a vysvětlit mu, proč je upřesnění nezbytné. Platí totiž zásada, že podání je nutno vždy posuzovat podle jeho skutečného obsahu (k čemu směřuje), nikoliv formálního označení.*²¹

1.1.2 Procesní úkony ve správním řízení

Pokud se jedná o jednotlivé úkony ve správním řízení, tak ty mohou být činěny buď písemnou formou, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak nebo to nevyklučuje povaha věci. Vůči přítomnému účastníkovi může správní orgán činit úkony i ústně. Veškerá ústní sdělení, ale správní orgán poznamenává do spisu.²² Řízení vede správní orgán, za kterého činí jednotlivé úkony oprávněná úřední osoba. Řízení je vedeno v českém jazyce a vzhledem k příbuznosti k jazyku českému může být použit i jazyk slovenský.²³

V každém správním řízení se zakládá spis. Účastník má právo do tohoto spisu nahlížet, dělat si výpisy, pořizovat si kopie, kromě částí, které podléhají utajení nebo mlčenlivost, to neplatí ve chvíli, kdy tento materiál bude použit jako důkaz, v tomto případě má účastník nebo jeho zástupce právo do tohoto materiálu nahlédnout, ale jejich povinností je zachování mlčenlivosti. Vedle účastníků mohou do spisu nahlížet i jejich zástupci, osoby, které prokáží právní důvod a nedotkne-li se to práv účastníka, dotčených osob nebo veřejného zájmu. Nahlížení do spisu je jedno ze základních práv účastníka. Spis je tvořen kromě podání a různých záznamů i protokoly, které se vyhotovují ve chvíli, kdy probíhá ústní jednání, ústní podání atd.²⁴

Nahlížení do spisu je podle správního řádu specifickou procedurou, proto se na ni zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neaplikuje.²⁵

1.1.3 Doručování písemností

Ve správním řádu je rozlišeno doručování fyzickým osobám a právnickým osobám, dále správní řád obsahuje úpravu doručování do ciziny a doručování veřejnou vyhláškou.

²¹ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 9. 2008, sp. zn. 1 As 30/2008

²² HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 92

²³ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 117

²⁴ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 93 - 95

²⁵ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, sp. zn. 2 As 38/2007

Pokud nemůže být písemnost doručena pomocí datové schránky, tak ji doručuje buď samotný správní orgán, provozovatel poštovních služeb nebo obecní policie.²⁶

Při doručování do ciziny se může využít poštovních služeb nebo se doručuje prostřednictvím správního orgánu pověřeného k doručování do ciziny. Pokud se doručení nezdaří, zásilka se uloží u správního orgánu, který ji vyhotovil, u obecního úřadu nebo u provozovatele poštovních služeb. Adresátovi je dáno oznámení o tom, že se mu nepodařilo doručit do schránky nebo na jiné vhodné místo. Na oznámení je stanovena lhůta k vyzvednutí zásilky. Podle správního řádu je lhůta desetidenní.²⁷ S uložením zásilky je spojena i fikce doručení. To znamená, že i když si adresát zásilku nevyzvedne ve stanovené lhůtě deseti dnů nebo odmítne zásilku převzít, tak se má za to, že mu zásilka byla doručena. Jsou zde i varianty, kdy fikce doručení nenastane. Fikce doručení nenastane, pokud adresát si zásilku nemohl převzít z důvodů jeho nepřítomnosti nebo z důvodu nějaké vážné skutečnosti²⁸

K doručení veřejnou vyhláškou se přistupuje ve chvíli, kdy se doručuje osobě neznámého pobytu nebo sídla, osobě, které se prokazatelně nedaří doručit, osobě, která není známá a v případech, které stanoví zákon. Na úřední desku doručujícího správního orgánu se vyvěsí oznámení o možnosti si převzít písemnost. K této písemnosti musí být také umožněn dálkový přístup.²⁹

1.1.4 Lhůty ve správním řízení

Lhůta je časový úsek, který je dán subjektům správního řízení k tomu, aby byl proveden úkon. Existuje lhůta zákonná a lhůta stanovená správním orgánem. Zákonné lhůty jsou stanovené zákonem a je pro ně charakteristické, že je správní orgán nemůže měnit, jedná se například o lhůtu pro podání odvolání. Naopak o lhůtě stanovené správním orgánem vydává správní orgán usnesení, proti kterému je možné podat odvolání. V tomto případě na rozdíl od lhůty zákonné může správní orgán lhůtu prodloužit.

Nastane-li případ, kdy nelze určit, kdy byl úkon proveden, má se za to, že byl proveden ve stanovené lhůtě. Zmeškání lhůty lze prominout v případech, kdy nelze určit, kdy byl úkon proveden. Ve správním řádu nalezneme institut navrácení v předešlý stav, kterým se promíjí zmeškání úkonu a dává se možnost účastníkovi tento zmeškaný úkon provést nebo se povolí zpětvzetí nebo změna obsahu podání.³⁰

²⁶ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 123 - 125

²⁷ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 88 - 89

²⁸ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 128 - 130

²⁹ § 25 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

³⁰ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 78

Prominout zmeškaný úkon lze účastníkovi na jeho žádost pouze z vážných důvodů, které si nezavinil sám, se žádostí musí být proveden i zmeškaný úkon. O prominutí se vydává usnesení, proti kterému je možné podat odvolání, které ale nemá odkladný účinek. Povolení zpětvzetí nebo změna obsahu podání je možná z důvodu hrozící vážné újmy, až do vydání rozhodnutí.³¹

1.1.5 Postup před zahájením řízení

Správní orgán provádí úkony ještě před zahájením správního řízení, proto aby vůbec zjistil, jestli správní řízení má být zahájeno, a aby došlo k zajištění nebo usnadnění budoucího řízení. Dochází především k přijímání různých podnětů. Tyto podněty mohou pocházet, jak od veřejnosti, tak i od jiných správních orgánů. Správní orgán tyto podněty vyhodnotí a buď zahájí řízení, nebo neshledá důvody pro zahájení řízení nebo podnět postoupí příslušnému správní orgánu. Osoba, která podala podnět, může požadovat, aby byla informována o postupu správního orgánu. K prověření podnětů slouží správnímu orgánu institut vysvětlení, které se podává v případech nejasnosti podnětu a pokud skutečnost nelze zjistit úředním postupem. Před zahájením řízení může také dojít k zajištění důkazu, který by mohl ovlivnit rozhodování a to v případech, kdy je obava, že by později už tento důkaz nebylo možné provést. Dále se zde používá institut předběžné informace, kdy každý může po správním orgánu požadovat informace o chystaných záměrech. Avšak informaci v té samé věci lze požadovat jen jednou.³²

Někdy před zahájením řízení o žádosti dojde k odložení věci. Když úkon není žádostí nebo není zřejmé, kdo jej učinil nebo jde-li o podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán. O odložení věci vydává správní orgán usnesení.³³

³¹ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 131 - 134

³² SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 146 - 150

³³ § 43 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

2 Průběh řízení v prvním stupni

2.1 Zahájení řízení

Zahájení správního řízení může vycházet ze zásady dispoziční, to znamená, že řízení je zahájeno na žádost, nebo ze zásady oficiality, kdy k zahájení správního řízení dochází z moci úřední. V případě zahájení správního řízení na žádost je předmět řízení v rukou žadatele, který může předmět zúžit, rozšířit nebo vzít žádost zpět. V rámci správního řízení zahájeného z moci úřední předmět vymezuje správní orgán. Správní řízení z moci úřední je zahájeno dnem doručení oznámení nebo ústním prohlášením, pokud správní orgán nezná hlavní účastníky řízení.³⁴

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí určil, že správní orgán závažně poruší procesní práva účastníka řízení, pokud jeho první úkon v řízení zahájeného z moci úřední je doručení rozhodnutí. Tímto postupem by se účastníkovi před vydáním rozhodnutí znemožnilo vyjádřit se k podkladům, které byly použity k vydání rozhodnutí. Toto nelze odůvodnit ani zásadou rychlosti.³⁵

Při zahajování správního řízení se můžou vyskytnout překážky řízení. „*Ze zásady ne bis in idem plyne překážka listispedence, tzn., že v téže věci již probíhá řízení u jiného správního řízení nebo překážka již pravomocného rozhodnutí v téže věci, rei iudicatae.*“³⁶

Správní řád stanovuje náležitosti žádosti. V žádosti musí být identifikována osoba žadatele, dále je zde vymezen předmět žádosti, co se navrhuje a také žadatel uvede účastníky, kteří jsou mu známí. Jestliže žádosti chybí náležitosti nebo trpí různými vadami, správní orgán se zachová tak, že buď pomůže žadateli odstranit tyto vady na místě, nebo žadatele vyzve, aby tyto vady v určené lhůtě odstranil. Ve chvíli, kdy žadatele vyzve k odstranění vad, může současně řízení přerušit.³⁷

2.2 Ústní jednání

Správní řízení je řízeno principem neveřejnosti a písemnosti, kromě výjimek stanovených zákonem. Ústní jednání je tedy výjimkou z principu písemnosti a nařizuje se tehdy, pokud tak stanoví zákon nebo pokud je to nezbytné ke splnění účelu správního řízení nebo k uplatnění práv účastníků. Zákon stanovuje správnímu orgánu, že musí účastníka o

³⁴ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 367

³⁵ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 6. 2003, sp. zn. 7 A 130/2002 - 28

³⁶ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 367

³⁷ § 45 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

ústním jednání vyrozumět, pokud se však účastník tohoto práva na přítomnost u ústního jednání nevzdal.

Veřejným se správní řízení stává, pokud tak určí správní orgán nebo zákon. Veřejné nemusí být celé správní řízení, ale jenom jeho část. Ve chvíli, kdy správní orgán nařizuje veřejné jednání je nutné, aby posoudil, zda-li není potřeba dbát ochrany utajovaných informací, práv účastníků nebo mravnosti.

Pokud je nutné, aby účastník byl přítomen na ústním jednání, tak ho správní orgán předvolá a pokud to bude potřebné, tak ho nechá i předvést.³⁸ O to, aby jednání bylo ústní, mohou požádat i sami účastníci uvedení v §27 odst. 1 správního řádu, za podmínky, že tím nebude způsobena újma ostatním účastníkům. O návrhu se rozhoduje formou usnesení, které se poznamenává do spisu.³⁹

2.3 Podklady pro vydání rozhodnutí

V rámci řízení musí správní orgán získat poznatky ze skutkové a právní oblasti. Za skutkové poznatky se považují určité okolnosti, ze kterých plynou práva nebo povinnosti. Tyto skutkové poznatky slouží jako podklady pro vydání rozhodnutí a myslí se jimi důkazy, skutečnosti, které správní orgán zná, skutečnosti obecně známé, návrhy účastníků a podklady od jiných správních orgánů.

Pod skutečnostmi, které jsou správnímu orgánu známé si lze představit skutečnosti, které lze zjistit ze spisu z jiných řízení nebo skutečnosti zjištěné v rámci správního dozoru a tyto poznatky není zapotřebí dokazovat. O tom, že skutečnost je správnímu orgánu známá a není ji třeba dokazovat, vyrozumí správní orgán účastníka.

Jestliže se jedná o skutečnosti obecně známé, musí je správní orgán označit. Tyto skutečnosti se také nazývají notoriety. Znakem těchto skutečností je to, že je není třeba dokazovat, jsou zjistitelné a obecně známé, to znamená, že se jedná o takový poznatek, který je známý velkému množství osob. Při opatřování podkladů je povinností správního orgánu zjistit všechny skutečnosti, které mohou sloužit k ochraně veřejného zájmu.⁴⁰

Návrhy účastníci mohou podávat po celou dobu řízení až do doby vydání rozhodnutí, jestliže zákon nebo správní orgán neurčí jinak. Návrhy mohou být podávány různými způsoby. Je možné je podat písemně, ústně, ale i elektronicky.

³⁸ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 156

³⁹ § 49 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁴⁰ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 119 - 120

Podklady od jiných správních orgánů se myslí především vyjádření, souhlasy, stanoviska a povolení. Někdy správní orgán zjistí, že ještě před vydáním rozhodnutí musí být vyřešena otázka, jejíž řešení mu nepřísluší.⁴¹ Ve správním řádu pro takovou situaci nalezneme institut předběžné otázky a ten znamená, že správní orgán je postaven před otázkou, k jejímuž vyřešení není příslušný a ještě o ní nebylo pravomocně rozhodnuto, ale současně řešení této otázky je důležité pro vydání rozhodnutí.⁴² V tomto případě je několik možností řešení. Správní orgán může:

1. Dát podnět k zahájení řízení před příslušným orgánem nebo jiným orgánem, který je schopný tuto otázku vyřešit.
2. Vyzvat účastníka nebo jinou osobu, aby podala ve stanovené lhůtě správním orgánem žádost o zahájení řízení před příslušným nebo jiným správním orgánem.
3. Učinit si vlastní úsudek.

V prvních dvou případech správní orgán současně přeruší řízení. K přerušení dojde i v případech, kdy vydání rozhodnutí je závislé na vyřešení otázky.⁴³

„Dokazování můžeme definovat jako právem upravený postup správního orgánu, kterým získává poznatky o rozhodných skutečnostech sloužících pro meritorní rozhodnutí, tedy právo vyhledat důkazy o těchto skutečnostech, tyto důkazy provést, získané poznatky procesně zajistit a zhodnotit.“⁴⁴

Dokazování probíhá v souladu se zásadou materiální pravdy, tak aby došlo ke zjištění stavu věci, o kterém nelze pochybovat. Dokazování lze rozdělit na několik částí:

1. Na navrhování důkazních prostředků. Tímto se myslí navrhování důkazních prostředků, ze kterých lze zjistit stav věci a které nebyly získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Ve správním řádu nalezneme pouze demonstrativní výčet těchto důkazních prostředků, to znamená, že lze jako důkazní prostředek použít i jiné věci. Každý z účastníků má právo vyjádřit se k navrhovaným důkazům. Neúplnost, chyby a nedostatky v podkladech často vedou k využití opravných prostředků. O veškerých návrzích a vyjádřeních správní orgán vyhotovuje protokoly. Jestliže se správní orgán rozhodne, že některý z navržených důkazů neprovede, je povinen toto své rozhodnutí zdůvodnit.

⁴¹ ČERNÝ, P., DOHNAL, V., KORBEL, F., PROKOP, M.: *Průvodce novým správním řádem*. Praha. Linde Praha, a. s., 2006, s. 184 - 185

⁴² SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 164

⁴³ §57 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁴⁴ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 121

2. Opatřování důkazních prostředků. Důkazní prostředky se shromažďují už během přípravy na jednání, předvolávají se svědkové, vyhotovují se znalecké posudky, nařizuje se předkládání různých listin.⁴⁵ Důkazní prostředky jsou opatřovány správními orgány, pokud však nedojde k ohrožení účelu řízení a účastník o to požádá, tak správní orgán může připustit, aby podklady opatřil tento účastník. Je nezbytné, aby účastník poskytl správnímu orgánu součinnost. Po skončení opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí, které může trvat i delší čas, správní orgán oznámí účastníkovi, že se může se shromážděnými podklady seznámit a vyjádřit se k nim.⁴⁶
3. Provádění dokazování. Důkazní prostředky se provádí různými způsoby. Výslechem svědka, znalce, nebo přečtením listiny, znaleckého posudku se provádí dokazování v rámci ústního jednání. Ve chvíli, kdy neprobíhá ústní jednání je potřeba udělat zápis do protokolu o provedených důkazech, současně se do protokolu uvedou vyjádření účastníků k provedeným důkazům.
4. Hodnocení výsledků dokazování. Důkazy hodnotí správní orgán v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, to znamená, že záleží na správním orgánu, jakou váhu bude přikládat jednotlivým důkazům, výjimku tvoří podklady, které zákon určí jako závazné. Vše záleží na jeho úvaze, kterou je povinen odůvodnit. Úvaha správního orgánu není libovůlí a musí vycházet z logiky a z provedených důkazů.

K provedení důkazů lze použít všechny důkazní prostředky, na základě kterých je možné zjistit stav věci, a které nebyly získány v rozporu s právními předpisy, správní řád uvádí zejména různé listiny, ohledání, svědeckou výpověď, znalecký posudek. Jedná se vyjmenování nejčastěji používaných důkazních prostředků.

Důkaz listinou je nejčastější způsob prokázání určitých okolností. Jako důkaz může být použita jak listina veřejná, tak listina soukromá. Za listinu veřejnou se považuje například listina vydaná orgánem veřejné správy nebo se jedná o listinu, kterou právní předpis jako veřejnou označí. Veřejná listina je určitá forma prohlášení, a pokud se neprokáže opak, tak osvědčuje nebo potvrzuje pravdivost skutečností, které jsou v ní uvedené. Soukromými listinami jsou například smlouvy, účetní doklady nebo účastníky sepsané listiny. U listin správní orgány vyhodnotí, zda-li jsou věrohodné a jestli souvisí s řízením. Listina je důkazní

⁴⁵ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 122

⁴⁶ ČERNÝ, P., DOHNAL, V., KORBEL, F., PROKOP, M.: *Průvodce novým správním řádem*. Praha. Linde Praha, a. s., 2006, s. 176 - 177

prostředek v písemné podobě, v které je uvedena určitá zpráva. Předložit listinu může správní orgán naříditi komukoli, kdo ji má v držení.⁴⁷ Odmítnout předložit listinu lze v zákonem uvedených případech: jedná-li se o listiny, které obsahují utajované informace, pokud by předložením došlo k porušení státem uložené mlčenlivosti, nebo by osoba předložením způsobila stíhání sobě nebo osobě blízké. Ve zvláštních zákonech stanovených případech lze předložení listiny nahradit čestným prohlášením.⁴⁸

Důkazem ve formě ohledání se myslí prohlídka movitých věcí a nemovitostí. Buď může proběhnout tzv. místní šetření, které se zpravidla provádí, pokud předmětem ohledání je nemovitost, nebo se věc předloží správnímu orgánu, pokud to povaha věci nevyklučuje. Tento institut je důležitou součástí stavebního a vyvlastňovacího řízení. O ohledání se rozhoduje formou usnesení, které se oznamuje vlastníkovi nemovitosti anebo tomu, kdo je držitelem věci. Povinností vlastníka je, aby ohledání strpěl. Odepřít ohledání lze ze stejných důvodů jako poskytnutí listiny. Ohledání mohou být přítomny nestranné osoby, které nemají postavení účastníka řízení.⁴⁹

Pokud by mohlo dojít k prodlení je správní orgán oprávněn přistoupit k zajištění důkazu ještě před zahájením řízení. O ohledání je nutné vyhotovit protokol, ve kterém se uvede datum, čas a místo ohledání, označení správního orgánu, předmět ohledání, důvod ohledání, přítomné osoby, vyjádření účastníků, svědků, znalců a výsledek ohledání.⁵⁰

Dalším způsobem dokazování je dokazování svědeckou výpovědí. Jako svědek může vystupovat ten, kdo není účastníkem a byl fyzicky přítomen události, která se týká řízení. Svědek podává výpověď o věci ze svého vlastního pohledu, tak jak to vnímal. Svědek při své výpovědi musí mluvit pravdu a nesmí nic zamlčet, pokud by učinil opak, dopustil by se tím přestupku podle přestupkového zákona a bylo by mu možné uložit pokutu až do výše 10 000 Kč. K podání výpovědi se svědek písemně předvolá, a pokud se svědek na předvolání včas a na určené místo bez řádné omluvy nedostaví, může ho správní orgán nechat předvést příslušnými orgány nebo mu uložit pořádkovou pokutu. Osoba je povinna svědeckou výpověď podat, zprostit se této povinnosti může pouze z důvodů uvedených v zákoně.⁵¹ Zákon stanovuje případy, kdy nelze svědka vyslechnout a těmi případy jsou utajované informace, státem uložená povinnost zachovat mlčenlivost a v neposlední řadě, pokud by

⁴⁷ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 122 - 124

⁴⁸ § 53 zákona č. 500/2004 Sb., *Správní řád ve znění pozdějších předpisů*

⁴⁹ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 161

⁵⁰ ČERNÝ, P., DOHNAL, V., KORBEL, F., PROKOP, M.: *Průvodce novým správním řádem*. Praha. Linde Praha, a. s., 2006, s. 181

⁵¹ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 162 - 163

svou výpovědí sobě nebo osobě blízké mohl způsobit trestní stíhání. Svědkovi se musí dostat poučení o důvodech, které vylučují možnost jeho vyslechnutí, dále se svědkovi dostane poučení o právu odepřít výpověď, o povinnosti vypovídat pravdivě a nic nezamlčet a o následcích nepravdivé nebo neúplné výpovědi.⁵²

„Nejvyšší správní soud konstatoval, že i když je výslech svědka činěn mimo ústní jednání, tak účastník má právo tomuto svědku pokládat otázky a o tomto způsobu provádění důkazu musí být včas vyrozuměn.“⁵³

Jako poslední z důkazních prostředků ve správním řádu nalezneme důkaz znaleckým posudkem. Tento institut se použije ve chvíli, kdy je potřeba odborných znalostí, které nemá úřední osoba ani jiný správní orgán. Ve znaleckém posudku dochází ke skutkovému posouzení. Znalecká činnost je upravena z. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících. Podle této právní úpravy znaleckou činnost dělají osoby zapsané do seznamu znalců, odborné ústavy a pouze ve výjimečných případech osoby, které nejsou v seznamu zapsáni. O vyhotovení znaleckého posudku žádá správní orgán. Jestliže má účastník dojem, že by správní orgán měl požádat o vyhotovení znaleckého posudku, může to správnímu orgánu navrhnout. V případě, kdy správní orgán sám nebo na návrh účastníka neustanoví znalce, může si účastník takového znalce, který vypracuje znalecký posudek vybrat sám, ovšem na své náklady. Tento znalecký posudek se stane důkazem, se kterým se správní orgán musí vypořádat.⁵⁴

2.4 Prostředky k zajištění účelu a průběhu řízení

Prostředky, které slouží k zajištění průběhu a účelu řízení, nalezneme v hlavě VI správního řádu a mezi tyto prostředky řadíme předvolání, předvedení, předběžné opatření, uložení pořádkové pokuty, vykázání z místa jednání a zvláštním zajišťovacím prostředkem je záruka za splnění povinností. Tyto prostředky se použijí pouze v případech, kdy je jich potřeba a v rozsahu v jakém je potřeba. Při použití těchto prostředků je důležité uplatnění zásady přiměřenosti.

Prvním z těchto prostředků je předvolání, které se použije v případech, kdy je nutné, aby se osoba osobně účastnila řízení. Předvolán může být kdokoli. Předvolání musí obsahovat, kdo, kdy, kam a proč se má dostavit a co pro něho znamená nedostavení se na předvolání. V případech, kdy neexistuje řádná omluva, pro to, že se osoba nedostavila na předvolání, může správní orgán uložit pořádkovou pokutu, nebo nechat osobu předvést. Tyto

⁵² § 55 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁵³ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2007, sp. zn. 1 Azs 96/2005 - 63

⁵⁴ ČERNÝ, P., DOHNAL, V., KORBEL, F., PROKOP, M.: *Průvodce novým správním řádem*. Praha. Linde Praha, a. s., 2006, s. 182 - 184

dva instituty jsou na sobě nezávislé, to znamená, že osoba může být předvedena a současně ji nemusí být uložena pořádková pokuta a naopak, osobě může být ukládána pořádková pokuta opakovaně a k předvedení nemusí dojít nebo může být uložena pořádková pokuta a současně může dojít k předvedení osoby. Záleží na uvážení správního orgánu, co využije. Nedostavit se na předvolání smí osoba pouze ze závažných důvodů, které bezodkladně současně s omluvou sdělí správnímu orgánu.

Dá se říci, že institut předvedení navazuje na předvolání. Pro to, aby osoba mohla být předvedena, musí být splněny určité podmínky: osoba je účastníkem nebo svědkem řízení, nedošlo k omluvě s uvedením důvodů vedoucích se k nedostavení, osoba byla předvolána. O předvedení se vydává usnesení. Předvedení provádí na žádost Policie ČR, Obecní policie nebo jiné ozbrojené sbory.⁵⁵

Dalším prostředkem je předběžné opatření, které je jedním ze zajišťovacích prostředků, jehož smyslem je prozatímně upravit vztahy účastníků, nebo aby nedošlo k ohrožení provedení exekuce. Tímto opatřením, může být nařízeno, aby bylo něco učiněno, aby se někdo něčeho zdržel, aby bylo něco strpěno, aby došlo k zajištění věci, která bude v řízení sloužit jako důkazní prostředek.

V případě předběžného opatření o zajištění věci, je osoba, které bylo rozhodnutí oznámeno tuto věc správnímu orgánu vydat. Pokud by tak neučinila ve stanovené lhůtě, je správní orgán oprávněn ji tu věc odejmout. O odejmutí věci správní orgán sepisuje protokol a současně vydává osobě potvrzení o odevzdání nebo odejmutí. Jakmile pominou důvody předběžného opatření, je správní orgán povinen tuto věc osobě vrátit, nevrací se jen v případě, kdy tato věc se může stát předmětem exekuce.⁵⁶

O předběžném opatření se vydává rozhodnutí, které se oznámí jenom tomu, koho se týká, popřípadě žadateli. Předběžné opatření se nařizuje z moci úřední nebo na žádost účastníka, o které musí být rozhodnuto do lhůty 10 dní. Jestliže správní orgán uzná, že žádost o předběžné opatření je důvodná, vydá rozhodnutí, které se oznámí pouze tomu koho se týká, popřípadě i tomu, kdo požádal o vydání tohoto předběžného opatření. Proti rozhodnutí lze podat odvolání, které však nemá odkladný účinek. Rysem předběžného opatření je to, že je dočasné, to znamená, že jakmile pominou důvody, pro které bylo předběžné opatření vydané, správní

⁵⁵ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 166

⁵⁶ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 132 - 134

orgán ho rozhodnutím zruší. Pokud tak neučiní, předběžné opatření pozbývá účinnosti dnem, kdy rozhodnutí ve věci se stalo vykonatelným nebo nabylo jiné právní účinky.⁵⁷

Primárním účelem pořádkové pokuty je zajištění řádného průběhu řízení a ne zvyšování příjmů správního orgánu. Správní řád nechává na úvaze správního orgánu, jakou výši pořádkové pokuty uloží, současně ale musí být přihlédnuto k závažnosti následku a významu řízení. Maximální výše činí 50 000Kč a lze i ukládat opakovaně. I pravomocnou pokutu může správní orgán snížit nebo dokonce odpustit, a to s přihlédnutím k chování osoby, které následuje po uložení pokuty.⁵⁸ Důvody pro uložení pořádkové pokuty jsou:

- 1) Předvolaná osoba se bez omluvy nedostaví.
- 2) I když osoba byla napomenuta, tak stále ruší pořádek.
- 3) Nesplní pokyn úřední osoby
- 4) Osoba učinila urážlivé podání.

Pokuta se vybírá podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků a je příjmem rozpočtu správního orgánu, který ji uložil. Prvním úkonem v řízení o uložení pořádkové pokuty je rozhodnutí, proti kterému lze podat odvolání, které má odkladný účinek. Účastníkem řízení o uložení pokuty je pouze osoba, které má být tato pokuta uložena.⁵⁹

Jedním z dalších prostředků k zajištění účelu a průběhu řízení je institut vykázání z místa konání úkonu. Přistupuje se k němu ve chvíli, kdy osoba svým chováním narušuje provádění úkonu. Vynucení vykázání provádějí ty samé orgány, které vykonávají předvedení, tzn. Policie ČR, Obecní policie a jiné ozbrojené sbory. Usnesení o vykázání se vyhláší ústně a odvolání proti němu nemá odkladný účinek.⁶⁰

Zvláštním ustanovením o zajištění průběhu a účelu řízení je záruka za splnění povinností. Smyslem záruky je zajištění splnění povinností a to buď peněžitým, nebo nepeněžitým plněním. Jedná se o tzv. kauci. U tohoto institutu musí být vyvážen poměr mezi uloženou zárukou a rozsahem povinností, které mohou vzniknout nebo být uloženy. Záruka může být uložena na žádost žadatele v řízení o žádosti nebo její složení může být nařízené správním orgánem. O přijetí záruky se vydává rozhodnutí, proti kterému lze podat odvolání, v tomto případě odvolání nemá odkladný účinek. Při výběru a vrácení se v případě peněžité záruky postupuje podle zákona č. 337/1992 Sb. O správě daní a poplatků, a pokud se jedná o

⁵⁷ §61 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁵⁸ ČERNÝ, P., DOHNAL, V., KORBEL, F., PROKOP, M.: *Průvodce novým správním řádem*. Praha. Linde Praha, a. s., 2006, s. 207 - 208

⁵⁹ § 62 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁶⁰ § 63 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

nepeněžitou záruku, tak ta se uloží u správního orgánu. Navrácení záruky dochází po splnění povinnosti, v opačném případě dojde k propadnutí záruky.⁶¹

2.5 Přerušování a zastavení řízení

Ve správním řízení mohou nastat situace, které brání správnímu orgánu vydat správní rozhodnutí. Pokud jsou tyto překážky charakteru dočasného správní orgán má možnost usnesením přerušit správní řízení a po jejich odstranění pokračovat v řízení. Jedná-li se o překážky trvalé, správní orgán vydává usnesení o zastavení řízení.

Důvody pro přerušování správního řízení jsou uvedeny ve správním řádu nebo ve zvláštních zákonech. Fakultativními důvody pro přerušování správního řízení podle správního řádu jsou: nedostatky žádosti, nezaplacení správního poplatku, pokud probíhá řízení o předběžné otázce, do doby než je ustanoven opatrovník, na žádost žadatele v případě správního řízení z moci úřední, pokud to není v rozporu s veřejným zájmem nebo z jiných důvodů, které jsou stanoveny zákonem. Současně posílá i výzvu k odstranění těchto nedostatků. Obligatorně se řízení na žádost žadatele, přičemž platí, že žadatel nemusí uvádět důvod, kvůli kterému žádá o přerušování. O přerušování vydává správní orgán usnesení.⁶² Současně s přerušování správního řízení dochází k zastavení běhu lhůt, nenařizuje se jednání, nevydává rozhodnutí. Přerušování řízení tedy znamená, že ani účastník a ani správní orgán nečiní úkony, vyjma těch, které vedou k odstranění překážek, pro které nelze pokračovat v řízení. Pokud překážka bude odstraněna, správní orgán pokračuje v přerušování řízení, tam kde skončil. O pokračování řízení uvědomí účastníky řízení.

Zastavení řízení znamená, že je správní řízení ukončeno ještě před vydáním rozhodnutí ve věci samé a to ze zákonem stanovených podmínek. O zastavení řízení se vydává usnesení.⁶³ Pokud jde o řízení na návrh, tak důvody pro zastavení jsou: žadatel vzal svou žádost zpět, žadatel umřel nebo zanikl, žádost je bezpředmětná, podaná žádost je jasně právně nepřípustná, nebyly odstraněny, ve stanovené lhůtě podstatné vady žádosti bránící v tom, aby správní řízení pokračovalo dále, ani po výzvě k zaplacení nebyl zaplacen správní poplatek, dalším důvodem jsou překážky řízení, a jednou z těchto překážek je, že přiznat právo nebo uložit povinnost v té samé věci lze jen jednou a druhou překážkou je, že bylo zahájeno správní řízení u některého správního orgánu a to brání tomu, aby to samé řízení, tzn. v té samé

⁶¹ § 147 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁶² § 64 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁶³ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 170 - 172

věci a ze stejných důvodů, bylo zahájeno u dalšího správního orgánu a dalšími důvody jsou důvody, které jsou stanovené zákonem.⁶⁴

Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu zjevná právní nepřipustnost žádosti musí být zřejmá už ze samotné žádosti a ne z výsledku dalšího dokazování nebo zjišťování.⁶⁵

Zpětvzetím žádosti je vyjádřena zásada dispoziční a žadatel má možnost žádost vzít zpět během celého řízení. Důvody pro zastavení řízení, které bylo zahájeno z moci úřední, jsou tyto: bylo zahájeno správní řízení o té samé věci u jiného správního orgánu, nebo odpadl důvod pro správní řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci a to především v případech smrti nebo zániku účastníka, dále pokud přestala existovat věc nebo právo, kterého se mělo správní řízení týkat.⁶⁶

2.6 Rozhodnutí

Správní řád upravuje především obecné náležitosti kteréhokoli rozhodnutí. Není důležité, jestli je tento výstup veřejné správy označen jako usnesení nebo příkaz, pokud upravuje práva a povinnosti dotčených osob, tak se těmito obecnými ustanoveními řídí, pokud zákon nestanoví jinak.⁶⁷ Vydat rozhodnutí lze i v procesních otázkách. Smyslem správního řízení je vydání rozhodnutí. Vydání správního rozhodnutí můžeme označit jako vrchnostenský, výkonný a nařizovací projev veřejné správy. „*Obecně pod pojmem správní rozhodnutí obvykle rozumíme individuální veřejněmocenský, jednostranný akt vydaný vykonavatelem veřejné správy na základě zákona ve správním řízení.*“⁶⁸ Prostřednictvím správního rozhodnutí veřejná správa uplatňuje obecně závazná pravidla na konkrétní případy.

Správní rozhodnutí je akt:

1. individuální. Jeho individuálností se myslí, že je vydáváno v konkrétních případech, konkrétním adresátům. Správním rozhodnutím dochází ke konkretizaci právních předpisů.
2. veřejnomocenský. Veřejnomocenskost správního rozhodnutí spočívá v tom, že se správním rozhodnutím autoritativně upravují práva nebo povinnosti určených osob. Nenajdeme zde rovné postavení mezi správním orgánem a adresátem.
3. vydávaný vykonavatelem veřejné správy. Správní rozhodnutí vydávají vykonavatelé veřejné správy a postavení vykonavatele je přiznáno zákonem nebo

⁶⁴ § 48 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁶⁵ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2008, sp. zn. 2 As 74/2007 - 55

⁶⁶ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 173

⁶⁷ ČERNÝ, P., DOHNAL, V., KORBEL, F., PROKOP, M.: *Průvodce novým správním řádem*. Praha. Linde Praha, a. s., 2006, s. 207 - 208

⁶⁸ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 190

na základě zákona. Kdo je vykonavatelem veřejné správy podle správního řádu nalezneme v §1 odst. 1. Podle tohoto ustanovení se za vykonavatele veřejné správy považují orgány moci výkonné, orgány územních samosprávných celků a jiných orgánů, právnických a fyzických osob, které vykonávají působnost v oblasti veřejné správy.

4. vydávaný na základě zákona. Veřejná moc se uplatňuje, jen ve stanovených případech, v mezích a způsobem, který stanoví zákon, tak i správní rozhodnutí může být vydáno na základě, v mezích zákonného zmocnění a způsobem určeným zákonem.
5. vydávaný ve správním řízení. Správní rozhodnutí je vydáváno v rámci procesu, který je označováno jako správní řízení.⁶⁹

Správní řád uvádí, jak má správní rozhodnutí vypadat. Každé ze správních rozhodnutí má své obsahové a formální náležitosti. Po formální stránce písemné rozhodnutí musí obsahovat označení, že se jedná o rozhodnutí nebo jiné zákonem stanovené označení, označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, označení oprávněné úřední osoby, její podpis, který je možné nahradit doložkou vlastní rukou, dále se uvedou jména a příjmení všech účastníků. Jestliže se správní rozhodnutí doručuje elektronicky, musí odpovědná úřední osoba vytvořit elektronickou podobu rozhodnutí, kde je otisk razítka nahrazen slovy „otisk úředního razítka“, dokument se podepisuje elektronickým podpisem.⁷⁰

K obsahovým náležitostem správního rozhodnutí patří výrok, odůvodnění a poučení. Ve výroku je obsaženo řešení otázky. Výrok zakládá, mění nebo ruší práva nebo povinnosti nebo se jím prohlašuje, že určité právo nebo povinnost je nebo není. Dojde-li k uložení povinnosti, tak je zde určena lhůta, ve které má dojít ke splnění uložené povinnosti, způsob splnění. Dále jsou ve výroku správního rozhodnutí uvedena právní ustanovení, která byla použita k řešení předmětu správního řízení.⁷¹ Výroková část může být z jednoho nebo více výroků a vedlejších ustanovení.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí konstatoval, že ve výroku správní orgán vyjadřuje, jak ve věci rozhodl. Výrok musí být jasný, srozumitelný, přesný a určitý, protože

⁶⁹ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 190 - 192

⁷⁰ § 69 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁷¹ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 372

výrok je závazný a schopen nabýt právní moci. Z výroku musí být jasné, v jaké věci správní orgán rozhodoval a na základě kterého ustanovení a právního předpisu rozhodl.⁷²

Další obsahovou náležitostí správního rozhodnutí je odůvodnění. Jestliže se správním rozhodnutím vyhovuje všem účastníkům, tak není třeba, aby správní rozhodnutí odůvodnění obsahovalo. Odůvodnění obsahuje důvody výroku, podklady pro vydání, úvahy správního orgánu, vypořádání s návrhy, námitkami a vyjádřeními účastníků. Zvláštní pozornost odůvodnění správní orgán musí věnovat ve chvíli, kdy rozhodnutí je vydáváno na základě správního uvážení, například v okamžiku, kdy se ukládá pokuta, která je stanovena určitým rozmezím nebo, kdy je správní rozhodnutí vydáváno na základě výkladu neurčitých právních pojmů, jako jsou společenská nebezpečnost, dobrá víra. O závažnou procesní vadu se jedná, pokud se správní orgán nevypořádá v odůvodnění správního rozhodnutí s námitkami, návrhy a vyjádřeními účastníků. Správní orgán také musí vyjádřit své stanovisko k důkazům, které opatřil účastník řízení.

Poslední obligatorní částí rozhodnutí je poučení účastníků. Správní orgán v rozhodnutí informuje účastníka o možnosti podat odvolání. Dále se v něm uvede, dokdy je možné podat toto odvolání, odkdy se tato lhůta počítá, u kterého správního orgánu se podává a kdo o odvolání rozhoduje, zda-li je vyloučen odkladný účinek.

Správní rozhodnutí se především vyhotovuje v písemné podobě. Jestliže zákon stanoví, že není třeba písemného vyhotovení rozhodnutí, tak se výrok, podstatné části odůvodnění a poučení jen vyhlásí a provede se záznam do spisu. Ústně vyhlášení správní rozhodnutí správní orgán písemně potvrzuje v případě, kdy o to účastník požádá. Toto písemné potvrzení má pouze výrokovou část a veškeré formální náležitosti uvedené v §69 správního řádu.⁷³ Písemné vyhotovení správního rozhodnutí může obsahovat nesprávnosti, které je třeba opravit. Těmito nesprávnostmi jsou myšleny pravopisné chyby, chyby v počtech a opravu zjevných nesprávností provádí správní orgán, který správní rozhodnutí vydal. O opravě výroku správního rozhodnutí je správní orgán povinen vydat opravné rozhodnutí.⁷⁴

Pro vydání rozhodnutí jsou ve správním řádu stanovené lhůty, které se mohou prodloužit jen za taxativně stanovených podmínek. Smyslem stanovení lhůty je ochrana před nečinností veřejné správy. Lhůty slouží především k naplnění zásady rychlosti. Správní řád uvádí, že správní orgán musí vydat rozhodnutí bezodkladně, jestliže správní orgán není schopen toto rozhodnutí bezodkladně vydat, musí ho vydat do 30 dní. Pokud správní orgán

⁷² rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 5. 2005, sp. zn. 3 Ads 21/2004 - 55

⁷³ ČERNÝ, P., DOHNAL, V., KORBEL, F., PROKOP, M.: *Průvodce novým správním řádem*. Praha. Linde Praha, a. s., 2006, s. 210 - 214

⁷⁴ § 70 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

vydává rozhodnutí v složitější věci, kdy je potřeba například nařídit ústní jednání nebo doručovat veřejnou vyhláškou, je možné prodloužit tuto lhůtu o dalších 30 dnů. Jestliže se zpracovávají znalecké posudky, doručuje se do ciziny lze lhůtu prodloužit na dobu nezbytně nutnou. Při nedodržování lhůt správním orgánem se může účastník domáhat ochrany před nečinností, jestliže však nedodržení lhůt nezavinil sám účastník.⁷⁵ Samotným vydáním se podle správního řádu myslí předání stejnopisu písemného vyhotovení k doručení, popřípadě jiný úkon, ústní vyhlášení, vyvěšení veřejné vyhlášky, poznamenání do spisu.⁷⁶

Rozhodnutí nejen, že musí být vydáno, ale také musí být oznámeno účastníkům. Oznámení je důležité z důvodu právní jistoty účastníka, aby tento účastník byl seznámen se svými právy nebo povinnostmi. Oznámení je také nezbytné pro to, aby došlo k zamýšleným následkům. Správní rozhodnutí se oznamuje buď doručením stejnopisu písemného vyhotovení, nebo ústním vyhlášením. Jestliže se každý účastník vzdá práva na písemné vyhotovení správního rozhodnutí, tak se pouze provede záznam do spisu.⁷⁷

Mezi vlastnosti rozhodnutí řadíme jeho právní moc a vykonatelnost. Právní moc nabývá rozhodnutí ve chvíli, kdy bylo oznámeno a nelze proti němu podat řádný opravný prostředek. Znakem pravomocného rozhodnutí je jeho závaznost pro všechny účastníky a správní orgány, pro další osoby je závazné jen pokud tak stanoví zákon. Druhou vlastností je vykonatelnost. Formální právní moc značí, že dané rozhodnutí je konečné a už ho nelze napadnout žádným řádným opravným prostředkem. Oproti tomu závaznost a nezměnitelnost rozhodnutí se označuje jako materiální právní moc. Vykonatelností se myslí obecná vlastnost všech rozhodnutí, jejich uskutečnitelnost a schopnost vyvolat důsledky. Vykonatelnost nastává nabytím právní moci rozhodnutí nebo pozdějším dnem. Předběžně vykonatelné je rozhodnutí ukládající povinnost, proti kterému nemá odvolání odkladný účinek.⁷⁸ Rozhodnutí může obsahovat doložkou právní moci nebo vykonatelnosti, kterou se opatřují rozhodnutí v posledním stupni řízení a správní orgán může na požádání účastníka tuto doložku dát i na stejnopis rozhodnutí.⁷⁹

„Doložka právní moci není právní skutečností, která zakládá, mění nebo ruší právní vztahy, ale jedná se o úřední osvědčení právní moci. U doložky právní moci je uplatněná presumpce správnosti, to znamená, že účastník řízení nemusí zkoumat údaje, které jsou v ní

⁷⁵ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 151 - 153

⁷⁶ § 71 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁷⁷ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 236 - 237

⁷⁸ HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 373

⁷⁹ § 75 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

obsažené. Nesprávné vyznačení doložky právní moci uvádí účastníka v omyl, který může vést až k omezení jeho práva a může mu tím být způsobena újma. “⁸⁰

Ve správním řízení můžeme rozdělit individuální správní akty na rozhodnutí ve věci a procesní správní rozhodnutí, která jsou převážně označována jako usnesení. Rozhodnutí ve věci, tzv. meritorní rozhodnutí, se týká předmětu řízení. V rozhodnutí ve věci správní orgán vyjadřuje jasné stanovisko k předmětu řízení. Procesními správními rozhodnutími se nerozhoduje ve věci, ale upravují procesní otázky, mohou zabezpečovat průběh a účel řízení. I procesního správního rozhodnutí se týkají obsahové a formální náležitosti, protože i vydání procesního rozhodnutí je autoritativním výkonem veřejné správy.⁸¹

Usnesení lze označit za procesní správní akt. Usnesením může být důležité jak pro vedení řízení, tak může mít i hmotněprávní důsledky. Usnesení se vydává pouze v zákonem stanovených případech. Správní řád obsahuje úplný výčet případů, kdy lze vydat usnesení bez předešlého řízení. Tímto se myslí například usnesení o odepření nahlížení do spisu. Na usnesení se obecně vztahují ustanovení, která se týkají obsahových a formálních náležitostí rozhodnutí a ustanovení souvisejících s oznamováním rozhodnutím. Jestliže se usnesení pouze poznamenává do spisu, tak je nutné účastníky o něm vhodně vyrozumět. Proti usnesení je možné podat opravný prostředek odvolání, jestliže zákon nestanoví jinak. Odvolání nemá odkladná účinek a může ho podat ten účastník, kterému je usnesení oznámeno.⁸²

Za zvláštní formy rozhodnutí ve věci se považuje příkaz a vydání dokladu. Příkaz je tedy zvláštní formou rozhodnutí, které obsahuje kromě obecných náležitostí správního rozhodnutí i zvláštní poučení, které nahrazuje poučení účastníků o odvolání. Zvláštním poučením se myslí, že správní orgán v příkazu uvede, že se proti němu podává odpor, kde a v jaké lhůtě lze odpor podat a od kterého dne se lhůta počítá.⁸³ Příkaz se vydává v rámci příkazního řízení a může být prvním úkonem, který správní orgán učiní. Podmínky pro vydání příkazu jsou dostatečné skutkové zjištění. Jedná se institut, který je využíván také v oblasti trestního řízení a občanského soudního řízení. Příkazní řízení je zkrácená forma správního řízení, ve které se rozhoduje pouze na základě spisu, jediným podkladem pro vydání příkazu tak může být kontrolní protokol vydaný podle zvláštního zákona. Příkaz je stejné povahy jako rozhodnutí a po nabytí právní moci má stejné účinky jako rozhodnutí, to znamená, že je

⁸⁰ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 6. 2005, sp. zn. 3 As 56/2004 - 82

⁸¹ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 197 - 199

⁸² HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 171 - 172

⁸³ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 207 - 208

vykonatelný. Tak jako proti rozhodnutí lze podat opravný prostředek, tak i proti příkazu, v tomto případě se jedná o odpor, který příkaz ruší a řízení pokračuje.⁸⁴

Vedle klasického příkazu, může správní orgán vydat i příkaz na místě, který je zvláštní formou příkazu a vydává se v případech, kdy účastník bez jakýchkoliv výhrad uzná důvody, pro které je příkaz vydáván a stav věci je prokázán. Má stejné formální náležitosti jako kterékoli rozhodnutí, jen odůvodnění může být nahrazeno souhlasem povinného s tím, že s uložením povinnosti souhlasí.⁸⁵ Povinnost uložená takovýmto příkazem může být peněžitého nebo nepeněžitého charakteru. Peněžité plnění může být uloženo až do výše 10 000Kč a nepeněžitým plněním se myslí uložení povinnosti, kterou může účastník splnit ihned na místě. Příkaz nabyde právní moci a stane se vykonatelným podepsáním souhlasu s uložením povinnosti.⁸⁶

Další zvláštní formou meritorního rozhodnutí je vydání dokladu. Vydání dokladu je deklaratorní akt, kterým správní orgán potvrzuje existence nějakého práva, které bylo nabyto v rámci správního řízení na základě žádosti. Písemné vyhotovení rozhodnutí lze v tomto případě nahradit vydáním tohoto dokladu. O vydání dokladu se udělá záznam do spisu a místo odůvodnění se v záznamu uvede seznam podkladů, které byly použity k rozhodnutí. Doklad se vydává v případech, kdy správní orgán zcela vyhoví žádosti. V praxi se například jedná o vydání řidičského oprávnění. Rozhodnutí se stává pravomocným dnem převzetí takového dokladu.⁸⁷

2.6.1 Zvláštní druhy rozhodnutí

Sem řadíme mezitímní rozhodnutí, rozhodnutí v části věci a rozhodnutí podmíněné závazným stanoviskem. Mezitímní rozhodnutí a rozhodnutí v části věci se vydávají předtím, než je vydáno rozhodnutí o celém předmětu řízení. Správní orgán obligatorně tyto rozhodnutí nevydává, záleží na jeho úvaze, zda-li je potřebné ho vydat. Účelem těchto rozhodnutí je naplnění zásady rychlosti a hospodárnosti řízení. Mezitímním rozhodnutím se rozhoduje o základu věci k tomu, aby došlo k úpravě vztahů účastníků, zejména ve sporném řízení, kdy správní orgán může tímto rozhodnutím určit, zda-li je nebo není právo na straně navrhovatele nebo odpůrce, bez toho aby rozhodl o celém předmětu řízení. Rozhodnutí v části věci se používá k úpravě jen některých práv nebo povinností nebo se rozhoduje jen o některých

⁸⁴ § 150 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁸⁵ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 174 - 175

⁸⁶ § 150 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁸⁷ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 175 - 176

účastnících. Podmínkou je samostatnost a vykonatelnost té části věci, o které se tímto rozhodnutím rozhoduje.⁸⁸ Potom, co nabydou tyto rozhodnutí právní moc, může správní orgán vydat rozhodnutí ve zbytku. Každý z účastníků může požadovat, aby jedno z těchto rozhodnutí bylo vydáno v rámci ochrany před nečinností.⁸⁹

Jako další ve správním řádu nalezneme rozhodnutí podmíněně závazným stanoviskem. Závazným stanoviskem se myslí úkon správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím, ale jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí. Jedná se o kvalifikované vyjádření správního orgánu. Tato závazná stanoviska vydávají dotčené orgány. Správní orgán je povinen přerušit správní řízení hned jak se dozví o tom, že pobíhá řízení, jehož výsledkem bude vydání závazného stanoviska.⁹⁰ Závazné stanovisko není samostatným rozhodnutím, a tudíž se proti němu nelze samostatně odvolat, jeho obsah lze napadnout pouze v odvolání proti rozhodnutí. Správní orgán, který vede odvolací řízení, nemůže sám přezkoumat závazné stanovisko, ale musí požádat o vyjádření nadřízený správní orgán orgánu, který toto stanovisko vydal. Jedná-li se o nezákonné stanovisko, může ho nadřízený správní orgán orgánu, který závazné stanovisko vydal zrušit nebo změnit v rámci samostatného přezkumného řízení. Změna nebo zrušení závazného stanoviska sloužícího jako podklad pro vydání rozhodnutí, které již nabylo právní moci, je důvodem obnovy řízení.⁹¹

2.7 Nicotnost rozhodnutí

Do té doby než byl přijat tento správní řád, tak vyslovení nicotnosti náleželo soudům. Nicotné nebo též nulitní rozhodnutí, jsou ta, která obsahují tak závažnou chybu, která je dělá od počátku neexistujícími. Nicotnost rozhodnutí se prohlašuje z několika důvodů. Tím prvním důvodem je, že jde o rozhodnutí, které bylo vydáno věcně nepříslušným orgánem, a v tomto případě nicotnost prohlašuje nadřízený správní orgán.⁹²

„Skutečnost, že došlo k vydání rozhodnutí orgánem, do jehož pravomoci vydání tohoto rozhodnutí patří, ale v rámci vymezeného úseku státní správy rozhodl jiný z jeho nižších orgánů (organizačních složek), než který měl podle právního předpisu nebo podle vnitřního organizačního uspořádání rozhodnout, nemá za následek nicotnost.“⁹³

⁸⁸ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 167

⁸⁹ § 148 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁹⁰ § 149 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁹¹ HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 170

⁹² § 77 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁹³ rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 7. 2003, sp. zn. 22 Cdo 2055/2003

Nicotnost se vyhlašuje také z důvodů vad rozhodnutí, sem zařadíme vady, které činí rozhodnutí zjevně vnitřně rozpornými, právně nebo fakticky neuskutečnitelnými. V těchto případech nicotnost prohlašuje soud.⁹⁴

„Obecné vymezení vad, které vždy způsobují nicotnost rozhodnutí, nenalezneme. Je tedy nutné tyto vady odvozovat z judikatury a podpůrně z teorie správního práva. Judikatura i teorie správního práva shodně uvádějí, že paaktem, který nevyvolá jim zamýšlené účinky je rozhodnutí, které obsahuje zásadní vady a nelze na něj hledět jako na správní akt.“⁹⁵

Z právní úpravy plyne, že za nicotné rozhodnutí se považuje rozhodnutí, které vydal správní orgán mimo svou věcnou působnost nebo které trpí takovými zásadními vadami, že jej nelze provést nebo jej nelze považovat vůbec za rozhodnutí. Těmito zásadními vadami se především myslí: neexistence zákonného podkladu pro rozhodnutí, nedostatek pravomoci, nejtěžší vady příslušnosti, absolutní nedostatek formy, absolutní omyl v osobě adresáta, požadavek plnění fakticky nemožného, neurčitost, nesmyslnost nebo neexistence vůle.⁹⁶

Nicotnost se prohlašuje z moci úřední, ale účastníci a ti, kteří jsou uvedeni v nicotném rozhodnutí nebo právní zástupci mohou dát podnět k prohlášení nicotnosti. Rozhodnutí nemusí být nicotné vždy celé, nicotnost se může týkat pouze některého výroku nebo vedlejšího ustanovení, za podmínky že to lze oddělit od ostatního obsahu. Rozhodnutí o nicotnosti je deklaratorní a není proti němu přípustné podat odvolání.⁹⁷

Správní řád i doktrína považují za nicotný správní akt, který trpí tak intenzivními vadami, že jej nelze považovat za správní akt. Nicotný akt není možné měnit, stvrzovat ani zhojit uplynutím času, a proto je nicotností automaticky také zasaženo rozhodnutí o řádném opravném prostředku, které nicotné rozhodnutí mění nebo zamítá odvolání proti němu.⁹⁸

⁹⁴ §77 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

⁹⁵ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 3. 2008, sp. zn. 9 Afs 148/2007

⁹⁶ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, sp. zn. 2 Afs 61/2008 - 60

⁹⁷ SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 229

⁹⁸ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2005, sp. zn. 1 Afs 138/2004 - 80

3 Řízení o zrušení trvalého pobytu

V této části bakalářské práce jsem se rozhodla uvést průběh jednoho konkrétního správního řízení v 1. stupni. Jako příklad použiji správní řízení zrušení trvalého pobytu. Problematika rušení trvalého pobytu je upravena v §12 z. č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel ve znění pozdějších právních předpisů. Co se rozumí pod pojmem trvalý pobyt nalezneme v §10 z. č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel: „Místem trvalého pobytu se rozumí adresa pobytu občana v České republice, která je vedena v registru obyvatel ve formě referenční vazby na referenční údaj o adrese v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí, kterou si občan zvolí zpravidla v místě, kde má rodinu, rodiče, byt nebo zaměstnání. Občan může mít jen jedno místo trvalého pobytu, a to v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem a který je určen pro bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci.“⁹⁹

Trvalý pobyt ruší příslušná ohlašovna ve chvíli, kdy:

1. je zápis proveden na základě pozměněných, neplatných nebo padělaných dokladů a skutečností
2. je objekt odstraněn nebo je nezpůsobilý k bydlení
3. došlo k zániku užívacího práva, v tomto případě dochází ke zrušení trvalého pobytu pouze na návrh vlastníka nebo oprávněné osoby

Skutečnost, že došlo ke zrušení trvalého pobytu se musí napsat do informačního systému evidence obyvatel.¹⁰⁰ Samotný proces rušení trvalého pobytu je klasickým správním řízením, které probíhá podle správního řádu, z. č. 500/2004 ve znění pozdějších právních předpisů.

Nedílnou součástí tohoto správního řízení je informační systém evidence obyvatel, ze kterého správní orgán čerpá údaje pro správní řízení. Informační systém evidence obyvatel se řadí mezi základní informační systémy veřejné správy. Smyslem tohoto informačního systému je shromažďování, poskytování, zpracování údajů o obyvatelích. Správcem tohoto systému je Ministerstvo vnitra. Ustanovení o tomto informačním systému nalezneme v z. č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel ve znění pozdějších právních předpisů.

Zpracovateli údajů v informačním systému, jsou Ministerstvo vnitra, krajské úřady, obecní úřady obcí s rozšířenou působností a ohlašovny., na území vojenských újezdů jsou zpracovateli újezdní úřady. Údaje lze užívat pouze v zákonem stanoveném rozsahu a uživateli jsou Ministerstvo vnitra, kraje a krajské úřady, obecní úřady obcí s rozšířenou působností,

⁹⁹ §10 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel ve znění pozdějších předpisů

¹⁰⁰ §12 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel ve znění pozdějších předpisů

obecní úřady, Ministerstvo zahraničních věcí, subjektům, které jsou uživateli podle zvláštních právních předpisů a obyvatelům starším 15 let.

Údaje se z tohoto informačního systému poskytují na žádost obyvatele staršího 15 let. Výjimku tvoří údaje o osvojení, o které si osoba může zažádat až po dosažení věku 18 let. Žádost musí být v písemné podobě a musí obsahovat:

1. jméno a příjmení
2. rodné číslo
3. číslo občanského průkazu, popřípadě cestovního dokladu, povolení k pobytu pro cizince nebo azylanta
4. adresu trvalého bydliště¹⁰¹

Podle z. č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel ve znění pozdějších právních předpisů se v informačním systému vedou údaje o státních občanech České republiky, o cizincích s povolením k pobytu na území České republiky, o cizincích, kterým byla udělena mezinárodní ochrana formou azylu nebo doplňkové ochrany. Evidovaným údajem je například:

1. jméno a příjmení
2. datum narození, místo narození
3. pohlaví
4. státní občanství
5. předchozí i současná adresa trvalého pobytu
6. zbavení nebo omezení způsobilosti k právním úkonům
7. rodné číslo
8. rodinný stav
9. rodné číslo matky otce, manžela, partnera i dítěte¹⁰²

Jedná se pouze o demonstrativní výčet, těch údajů, kterých jsou uváděny v informačním systému je mnohem více.

Jak jsem výše uvedla, správcem tohoto informačního systému je Ministerstvo vnitra, které současně odpovídá za přesnost, úplnost a aktuálnost údajů v informačním systému evidence obyvatel. Jestliže má obywatel důvodnou pochybnost o správnosti údajů v informačním systému, může požádat o jejich prověření, případnou opravu nebo doplnění,

¹⁰¹ Ministerstvo vnitra. *Informační systém evidence obyvatel* [online]. mvcr.cz. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/clanek/informacni-system-evidence-obyvatel.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

¹⁰² §3 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel ve znění pozdějších předpisů

aby odpovídali současnému stavu Ministerstvo vnitra, krajský úřad, obecní úřad obce s rozšířenou působností.¹⁰³

3.1 Zahájení a průběh správního řízení zrušení trvalého pobytu

Správní řízení je zahájeno podáním návrhu u místně příslušné ohlašovny. Zahájit lze správní řízení na žádost i z moci úřední. Nejčastější způsob, zahájení správního řízení je na žádost. Z moci úřední se zahajuje v případech, kdy má například dojít k demolici nemovitosti a osoby tam mají trvalé pobyty. Podaný návrh se zanesse do e-spisovny, kde se dojde k vygenerování spisové značky. Dříve se podaný návrh zapisoval do deníku. Dále se provede zápis do knihy, ve které dojde k přiřazení interní značky. Pokud je v návrhu více osob, kterým se má rušit trvalý pobyt, tak každé jedné osobě se přiřadí jedno interní číslo. Oprávněná úřední osoba založí spis, tím se myslí, že vypíše obal spisu tzv. košilku a průběžně do něj vkládá a do obsahu spisu zapisuje vložené písemnosti (*viz. příloha 1*). Písemnosti, které orgán vytváří sám, jsou vloženy do spisu dnem vytvoření a písemnosti, které jsou do spisu doloženy, se označují razítkem „vloženo do spisu“ a uvede se datum vložení.

Následně probíhá kontrola obsahu návrhu a doložených písemností. Návrh musí obsahovat adresu správního orgánu, datum podání, navrhovatel v návrhu uvede jméno, příjmení, datum narození a adresu, na které chce žadatel zrušit uvedené osobě trvalý pobyt, uvede zánik užívacího práva odpůrce, odkdy odpůrce byt neužívá, kde se zdržuje, co navrhovatel žádá, popřípadě jména a adresy svědků a v neposlední řadě osobní údaje navrhovatele. Současně navrhovatel doloží oprávněnost k podání návrhu, čímž se myslí výpis z katastru nemovitosti, tzv. list vlastníka, kupní smlouva zaevidovaná katastrálním úřadem, nájemní smlouva, dohoda o užívání bytu.

„Oprávněnost užívání bytu dle § 10 odst. 6 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel, musí být odvozena od práva vlastníka, případně jiné osoby, které vlastník právo byt užívat poskytl. Nepostačí předložení jakéhokoliv dokumentu, který dokládá vztah přihlašované osoby k předmětnému bytu; předložen musí být právní titul, jenž k užívání bytu opravňuje.“¹⁰⁴

Zánikem užívacího práva se myslí odebrání souhlasu k bydlení, v případech bývalých manželů je nutné doložit rozsudek o rozvodu manželství s nabytím právní moci, dále doložit dohodu manželů o tom, kdo bude výhradní uživatel bytu po rozvodu a k tomu musí doložit i

¹⁰³ Ministerstvo vnitra. *Informační systém evidence obyvatel* [online]. mvcr.cz. Dostupné na <<http://www.mvcr.cz/clanek/informacni-system-evidence-obyvatel.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

¹⁰⁴ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 8. 2009, sp. zn. 4 As 54/2008 - 107

nové doklady jako jsou výpis z katastru nemovitostí, nájemní smlouva, dohoda o užívání bytu v případě družstevních bytů. Za neužívání bytu se nepovažují situace, kdy odpůrce předmětný byt neužívá z důvodů jeho hospitalizace, umístění ve vazbě, léčení atd.

Oprávněná úřední osoba si v informačním systému evidence obyvatel zkontroluje, zda se uvedené údaje o odpůrci shodují s údaji v informačním systému. Následně požádá ohlašovnu o kopii přihlašovacího lístku, ze kterého lze vyčíst na základě jaké skutečnosti byl odpůrce přihlášen k trvalému pobytu a jakým způsobem by mu mělo zaniknout užívací právo.

V případě návrhu podaného více navrhovateli může být určen zmocněnec, kterému se budou doručovat všechny písemnosti ve správním řízení, kromě rozhodnutí, které se pošle všem účastníkům. Písemnosti zasílané navrhovateli, odpůrci a svědkům se posílají do vlastních rukou, pokud není účastník zastupován advokátem, v tomto případě se zasílají písemnosti doporučeně.

Pokud je návrh v pořádku a obsahuje veškeré písemnosti, oprávněná úřední osoba napíše oznámení o zahájení správního řízení (*viz. příloha 2 a 3*). Navrhovateli nebo navrhovatelům se oznámení o zahájení správního řízení zasílá bez příloh. Písemnosti včetně příloh, jako jsou kopie spisu, vyjádření, poučení, se zasílají odpůrci na adresu trvalého pobytu nebo adresu jinou, která je uvedena v návrhu, v případě odpůrce mladšího 15. let se zasílají zákonnému zástupci, například matce, otci. Pokud se písemnosti zasílají osobě starší 15. let, ale současně mladší 18. let, tak se zasílají jak zákonnému zástupci, tak současně i dítěti. Pokud jsou kompletní podklady pro vydání rozhodnutí, oprávněná úřední osoba zašle současně i výzvu k vyjádření se ke spisu před vydáním rozhodnutí ve věci (*viz. příloha 4*).

Někdy se stává, že písemnost zaslána odpůrci se vrátí zpět správnímu orgánu, z důvodu, že ji jí nepřevzal. Potom se postupuje tak, že se na úřední desce po dobu 15 dní vyvěsí oznámení o možnosti vyzvednout danou písemnost (*viz. příloha 5*). Pokud odpůrce ani potom nepřevzme oznámení o zahájení správního řízení je mu ustanoven opatrovník, který ho bude v průběhu správního řízení zastupovat (*viz. příloha 6*). V případech, kdy si odpůrce převezme písemnost na jiné adrese než je trvalý pobyt a do termínu, který mu stanoví správní orgán, se nevyjádří, má se za to, že nemá námitek proti zrušení trvalého pobytu. Pokud si však odpůrce převezme osobně písemnost na adrese trvalého bydliště, která se mu má rušit, vyzve se navrhovatel současně s odpůrcem, aby se k této skutečnosti vyjádřili. Jde o to, že v návrhu je navrhovatelem uvedeno, že odpůrce se z adresy trvalého pobytu odstěhoval a zaniklo mu užívací právo.

„Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu pro rozhodnutí o zrušení údaje o místu trvalého pobytu žalobce musí být ve smyslu § 12 odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel, splněny současně dvě podmínky, a to jednak zánik užívacího práva žalobce k objektu, jehož adresa je v evidenci obyvatel uvedena jako jeho místo trvalého pobytu a jednak musí být doloženo, že žalobce objekt neužívá.“¹⁰⁵

K podložení tvrzení svědeckou výpovědí se potvrzuje neužívání předmětného bytu odpůrcem v případě, kdy nelze tuto skutečnost zjistit jinak. Svědek před výpovědí musí být poučen, toto se stvrzuje podpisem. U svědka se zjišťují vztahy k navrhovateli a odpůrci, aby správní orgán zjistil, jak dalece je svědek obeznámen se situací.

Pokud je jistota, že se odpůrce na uvedené adrese zdržuje a přesto se zásilka vrátí jako nevyzvednutá, může správní orgán využít Městskou policii k jejímu doručení. K zajištění účelu a průběhu řízení může být také využita pořádková pokuta, kterou správní orgán uloží osobě, která neposkytuje součinnost v rámci tohoto řízení. Pokud se bude navrhovateli vyhovovat, tak správní orgán před vydáním rozhodnutí ve věci zasílá výzvu k vyjádření pouze odpůrci. Pokud se navrhovateli nevyhovuje, výzva se zasílá jak navrhovateli, tak odpůrci. Pokud se odpůrce dostaví na výzvu k jednání ještě před výslechem svědka, tak se mu po vyslechnutí svědka opět zasílá výzva k seznámení se spisem před vydáním rozhodnutí ve věci. Tato výzva se neposílá tehdy, pokud odpůrce do protokolu uvede, že netrvá na seznámení se s výpovědí svědka ani se spisem před vydání rozhodnutí a se zrušením trvalého pobytu souhlasí.

K přerušení nebo zastavení řízení dochází v situaci, kdy návrh neobsahuje všechny podklady pro vydání rozhodnutí. V tomto případě se zašle výzva se stanoveným termínem k doplnění návrhu, současně se zasílá usnesení o přerušení, kde jsou uvedeny důvody, pro které bylo správní řízení přerušeno (*viz příloha 7*). Pokud nedojde k odstranění uvedených nedostatků ve stanovené lhůtě, správní orgán vydá usnesení o zastavení správního řízení z tohoto důvodu. V případě, že správní orgán zjistí, že probíhá nějaká otázka předběžného řízení, tím se myslí například dědické řízení, návrh na zrušení společného nájmu podaného u soudu, zašle účastníkům řízení usnesení o přerušení řízení z důvodu řešení předběžné otázky. K zastavení řízení dojde kdykoliv, kdy správní orgán zjistí, že v průběhu řízení odpůrce změnil trvalý pobyt (*viz příloha 8*).

Pokud už nic nebrání k vydání rozhodnutí, tak správní orgán rozhodnutí vydá. K vydání rozhodnutí dojde, pokud jsou shromážděny všechny podklady a proběhly všechny

¹⁰⁵ rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 11. 2009, sp. zn. 6 As 15/2009 - 110

nezbytné procesní postupy (*viz. příloha 9*). Před vydáním rozhodnutí, správní orgán v informačním systému zkontroluje, zda-li nedošlo ke změně trvalého pobytu odpůrce. Návrhu na zrušení trvalého pobytu se nevyhovuje, pokud se jednoznačně neprokáže neuzívání bytu, navrhovatelova výpověď si odporuje s výpovědí odpůrce. Správní orgán v rozhodnutí také odpůrce upozorní na to, že je povinen nechat si vyhotovit nový občanský průkaz.

I když to přesahuje správní řízení v 1. stupni je třeba zmínit možnost podat proti rozhodnutí o zrušení trvalého pobytu opravný prostředek, odvolání. Toto odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal a zabývá se jím jemu nadřízený krajský úřad.

4 Ohlašovna jako místo trvalého pobytu

Proč některé osoby mají ohlašovnu jako místo trvalého pobytu? Ze zákona o evidenci obyvatel vyplývá, že každý má mít místo trvalého pobyt. Pokud tedy osoby musí mít toto místo a sami se nikde nepřihlásí, tak jim správní orgán určí jako místo trvalé pobytu sídlo ohlašovny nebo zvláštní matriky. Podle mě většinu těchto osob tvoří lidé bez domova a cizinci. Tito lidé tvoří převážnou většinu osob s trvalým pobytem na ohlašovně. Ze statistik vyplývá, že počet osob s trvalým pobytem na ohlašovně každým rokem roste.

Primárně byl tento institut vytvořen pro osoby bez domova nebo ty, které nemají jinou možnost než mít trvalý pobyt na ohlašovně. Existují zde ale osoby, kterým trvalý pobyt na ohlašovně vyhovuje. Myslím tím to, že tyto osoby toho zneužívají v tom smyslu, že se stanou prakticky nedohledatelní. Nedohledatelnost těchto osob ztěžuje práci jak správním orgánům, tak i ostatním osobám. Tyto osoby se snaží schovat před exekutory, orgány veřejné správy. Zpravidla si nevyzvedávají žádnou písemnost, která jim je na ohlašovnu zasílána. S tímto souvisí také zatěžování správního orgánu, který potom jejich nevyzvednutou poštu musí zasílat zpět na své vlastní náklady.¹⁰⁶ Další problém spočívá v tom, že tyto osoby si neplní své povinnosti, které jim ukládá obec, mám na mysli to, že se vyhýbají placení místních poplatků, které jim ukládá obecně závazná vyhláška.

Tento institut jistě slouží svému účelu, avšak případy dokazují, jak lehce je zneužitelný. Jako příklad ze současnosti lze uvést situaci, která nastala v Českých Budějovicích. Jednalo se o to, že někteří rodiče se hlásila na tamější radnici a požadovali, aby jim byla přihlášena jako místo trvalého pobytu ohlašovna a to z důvodu, aby jejich dítě dostalo místo ve mateřské školce.¹⁰⁷

Do budoucna by podle mého názoru mělo dojít ke změnám, které by zabránily zneužívání tohoto institutu, protože se zvyšuje počet lidí, kteří tohoto institutu zneužívají. Některé radnice navrhují, aby se za trvalý pobyt na ohlašovně platilo.¹⁰⁸ Toto řešení by podle mého názoru aspoň částečně vyřešilo problém s náklady, které tyto radnice mají například v souvislosti s poštou, která těmto osobám na tyto úřady chodí.

¹⁰⁶ ŠTEFKOVÁ, Veronika. *Lidé bydlí na úřadě, a tak neplatí poplatky* [online]. olomoucky.denik.cz, 3. února 2009. Dostupné na <http://olomoucky.denik.cz/zpravy_region/lide-bydli-na-urade-a-tak-neplati-poplatky20090203.html>.

¹⁰⁷ KOLÁŘOVÁ, Michaela. *Změna trvalého bydliště kvůli školce? S tím je konec, zní z Českých budějovic* [online]. tn.nova.cz, 22. února 2011. Dostupné na <<http://tn.nova.cz/zpravy/regionalni/zmena-trvaleho-bydliste-kvuli-skolce-s-tim-je-konec-zni-z-ceskych-budejovic.html>>.

¹⁰⁸ ČT 24, *Mnozí lidé mají trvalé bydliště na radnicích* [online]. ct24.cz, 29. května. Dostupné na <<http://www.ct24.cz/regionalni/16832-mnozi-lide-maji-trvale-bydliste-na-radnicich/>>.

Ve veřejném právu převládá administrativní pojetí tohoto institutu. Lidé si myslí, že když formálně změní pobyt, tak tím všechno vyřeší, nedochází ke zkoumání pohnutek a důvodů, proč lidé mají jako místo trvalého pobytu ohlašovnu. Institut bydliště podle nového Občanského zákoníku by byl podle mého názoru v budoucnu vhodnou náhradou institutu trvalého pobytu. Podle toho nového Občanského zákoníku je bydliště určeno podle faktických aspektů není vyloučeno, že těchto bydlišť může mít člověk více. Jestliže se jedná o bydliště osob, které žádné ve skutečnosti nemají, vychází se z toho, že každý si může žít podle svého, přičemž však tento vybraný způsob nemůže být na újmu okolí a také osobám, které by pátrání po této osobě neúměrně zatěžovalo. Tento způsob úpravy je důležitý především pro doručování a plnění.¹⁰⁹

¹⁰⁹ Návrh Občanského zákoníku. *Důvodová zpráva* [online]. obcanskyzakonik.justice.cz. Dostupné na <http://obcanskyzakonik.justice.cz/tinymce-storage/files/Duvodova%20zprava%20OZ_ver_2010.pdf>.

Závěr

Ve své bakalářské práci jsem se snažila podat ucelený pohled na správní řízení v prvním stupni. Jedná se o téma velmi rozsáhlé, a proto bylo možné podat pouze stručný přehled. Mnou vybrané téma jsem zpracovávala za pomoci dostupné literatury, judikatury a právních předpisů. Za dobu účinnosti správního řádu bylo vytvořeno dostatečné množství odborné literatury a judikatury týkající se tohoto tématu. Podle mého názoru jsem touto bakalářskou prací podala stručný přehled o tom, jak takové správní řízení v prvním stupni probíhá.

Mým cílem bylo vymezit správní řízení v prvním stupni v souvislosti s právní úpravou a judikaturou soudů. Instituty správního řízení nacházející se v první a druhé kapitole této bakalářské práce, jsem se snažila přiblížit a doplnit o tuto vybranou judikaturou.

Stěžejní částí mé práce je druhá kapitola, ve které jsem vymezila dané téma. Svou pozornost jsem zaměřila na jednotlivé instituty a vymezila jsem je za pomoci dostupné literatury, správního řádu a vybrané judikatury. Jednalo se především o zahájení řízení, podklady pro vydání rozhodnutí, prostředky k zajištění účelu a průběhu řízení, přerušení a zastavení řízení a samotné rozhodnutí. Svou pozornost jsem také zaměřila na nicotnost rozhodnutí.

V třetí kapitole jsem teoretické znalosti aplikovala na jedno určité správní řízení. Jako demonstrativní příklad jsem si vybrala správní řízení o zrušení trvalého pobytu. Tuto kapitolu jsem zaměřila na celý průběh správního řízení v prvním stupni, to znamená od podání návrhu až po vydání rozhodnutí. Informace jsem čerpala především z podkladů, které mi byly poskytnuty Bc. Petronelou Novákovou z oddělení evidence obyvatel Magistrátu města Olomouce. Na Magistrátu jsem se setkala se vstřícným chováním. Veškeré mé dotazy ohledně problematiky správního řízení mi byly zodpovězeny a byly mi poskytnuty podklady k vypracování praktické části.

Závěrem lze říci, že správní řízení je projevem veřejné správy, jehož výsledkem je vydání rozhodnutí, kterým se zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti nebo se jím prohlašuje, že osoba právo anebo povinnosti má nebo nemá.¹¹⁰ V rámci správního řízení by mělo docházet k součinnosti mezi subjekty správního řízení, protože to povede k usnadnění a urychlení průběhu správního řízení a k dostatečnému zjištění okolností a získání podkladů pro vydání rozhodnutí. Zvoleným tématem pro bakalářskou práci jsem si sama pro sebe, chtěla udělat přehled o průběhu správního řízení v prvním stupni.

¹¹⁰ § 9 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

Seznam použitých zdrojů

1. Odborná literatura:

SKULOVÁ, S. et al. *Správní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 428

HORIZNKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V.: *Správní právo procesní*. 2 aktualizované vydání. Praha Leges, 2008, s. 348

HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 822

ČERNÝ, P., DOHNAL, V., KORBEL, F., PROKOP, M.: *Průvodce novým správním řádem*. Praha. Linde Praha, a. s., 2006, s. 439

HRABÁK, J. NAHODIL, T. *Správní řád s výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou*. 3., aktualizované vydání. Praha : Wolters Kluwer ČR, a. s., 2009, s. 500

2. Právní předpisy:

z. č. 500/2004 Sb., Správní řád ve znění pozdějších předpisů

z. č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel ve znění pozdějších předpisů

3. Judikatura:

nález Ústavního soudu ze dne 31. března 2005, sp. zn. II ÚS 629/04

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 9. 2008, sp. zn. 1 As 30/2008

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, sp. zn. 2 As 38/2007

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 6. 2003, sp. zn. 7 A 130/2002 – 28

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2007, sp. zn. 1 Azs 96/2005 – 63

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2008, sp. zn. 2 As 74/2007 – 55

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 5. 2005, sp. zn. 3 Ads 21/2004 - 55

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 6. 2005, sp. zn. 3 As 56/2004 – 82

rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 7. 2003, sp. zn. 22 Cdo 2055/2003

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 3. 2008, sp. zn. 9 Afs 148/2007

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, sp. zn. 2 Afs 61/2008 - 60

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2005, sp. zn. 1 Afs 138/2004 – 80

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 8. 2009, sp. zn. 4 As 54/2008 – 107

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 11. 2009, sp. zn. 6 As 15/2009 - 110

4. Internetové zdroje:

ČT 24, *Mnozí lidé mají trvalé bydliště na radnicích* [online]. ct24.cz, 29. května. Dostupné na <<http://www.ct24.cz/regionalni/16832-mnozi-lide-maji-trvale-bydliste-na-radnicich/>>.

KOLÁŘOVÁ, Michaela. *Změna trvalého bydliště kvůli školce? S tím je konec, zní z Českých Budějovic* [online]. tn.nova.cz, 22. února 2011. Dostupné na <<http://tn.nova.cz/zpravy/regionalni/zmena-trvaleho-bydliste-kvuli-skolce-s-tim-je-konec-zni-z-ceskych-budejovic.html>>.

Návrh Občanského zákoníku. *Důvodová zpráva* [online]. obcanskyzakonik.justice.cz. Dostupné na <http://obcanskyzakonik.justice.cz/tinymcestorage/files/Duvodova%20zprava%20OZ_ver_2010.pdf>.

Ministerstvo vnitra. *Informační systém evidence obyvatel* [online]. mvcr.cz. Dostupné na <http://www.mvcr.cz/clanek/informacni-system-evidence-obyvatel.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>.

ŠTEFKOVÁ, Veronika. *Lidé bydlí na úřadě, a tak neplatí poplatky* [online]. olomoucky.denik.cz, 3. února 2009. Dostupné na <http://olomoucky.denik.cz/zpravy_region/lide-bydli-na-urade-a-tak-neplati-poplatky20090203.html>.

Přílohy:

- č. 1 – Košilka spisu
- č. 2 – Oznámení o zahájení správního řízení na žádost
- č. 3 – Oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední
- č. 4 – Výzva k vyjádření se ke spisu
- č. 5 – Oznámení o možnosti vyzvednutí písemnosti na úřední desce
- č. 6 – Usnesení o ustanovení opatrovníka
- č. 7 – Usnesení o přerušení řízení + výzva k doplnění
- č. 8 – Usnesení o zastavení řízení
- č. 9 - Rozhodnutí

Příloha 1 – Košilka spisu

Magistrát města Olomouce, odbor správy
Oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů

SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

Zahájeno dne:	Spis.zn.: SMOL/	/2011/OSPR/EOOPCD/Nov
		Z/ /11/Nov

Návrh na rušení údaje o místě trvalého pobytu dle § 12 zákona č. 133/2000 Sb.,
ve znění pozdějších předpisů

Navrhovatel: _____

Datum narození: _____

Bytem: _____

Zastoupený: _____

Odpůrce: _____

Datum narození: _____

Bytem: Olomouc, _____

Zastoupený: _____

Usnesení o ustanovení opatrovníka:

Vydáno dne:

Právní moc dne:

Usnesení o přerušení řízení:

Vydáno dne:

Právní moc dne:

Usnesení o zastavení řízení:

Vydáno dne:

Právní moc dne:

Rozhodnutí:

Vydáno dne:

Právní moc dne:

Odvolání:

Doručeno dne:

Vráceno dne:

Postoupeno dne:

Právní moc dne:

Skartační znak: V

Skartační lhůta: 5

Provedeno v IS EO:

OBSAH SPISU/SBĚRNÝ ARCH

Poř.č./ Počet listů	Datum vložení	Obsah	Č.listů
1/		Návrh na zrušení TP	
2/		Výpis z IS EO	
3/			
4/			
5/			
6/			
7/			
8/			
9/			
10/			
11/			
12/			
13/			
14/			
15/			
16/			
17/			
18/			
19/			
20/			
21/			
22/			
	Počet listů celkem		

Oprávněné úřední osoby: Ing. Vladan Kalus
Ing. Hana Kováčsová
Bc. Petronela Nováková
Michaela Neumannová

Příloha 2 – Oznámení o zahájení správního řízení na žádost



Magistrát města Olomouce
odbor správy
779 11 Olomouc, Horní náměstí

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2011/OSPR/EOOPCD
Vyřizuje / tel.: Bc. Nováková / 585 513 787
E-mail: petronela.novakova@olomouc.eu
Olomouc, 2011-01-03

Oznámení o zahájení správního řízení

Magistrát města Olomouce, Horní náměstí, odbor správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů oznamuje v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád),

zahájení řízení

ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu v Olomouci, Nové Sady, Skupova 576/19, odpůrce, nar. 1.1.1111, dle § 12 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, a to podáním návrhu oprávněné osoby – navrhovatele, nar. 2.2.2222, bytem Olomouc, Nové Sady, Skupova 576/19, ze dne 13.1.2011. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci dle § 44 správního řádu.

Poučení

Jako účastník řízení máte v řízení zejména

Právo:

- pokud prohlásíte, že neovládáte jazyk, jímž se vede jednání, máte právo na tlumočníka zapsaného v seznamu tlumočnicků, kterého si obstaráte na vlastní náklady (§ 16 správního řádu)
- pokud jste občan České republiky příslušející k národnostní menšině, která tradičně a dlouhodobě žije na území ČR, máte před správním orgánem právo činit podání a jednat v jazyce své národnostní menšiny (§16 odst. 4 správního řádu)
- zvolit si zmocněnce, zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí, kterou lze udělit i ústně do protokolu, v téže věci můžete mít současně pouze jednoho zmocněnce (§ 33 odst. 1 správního řádu)
- navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, přičemž správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci řízení činit své návrhy (§ 36 odst. 1 správního řádu)
- vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst.2 správního řádu)
- před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu)
- nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu)
- činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (§ 38 odst. 4 správního řádu)

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2011/OSPR/EOOPCD

- aby správní orgán i bez návrhu zjistil všechny rozhodné skutečnosti svědčící ve Váš prospěch i v neprospěch (§ 50 odst. 3 správního řádu)
- na oznámení rozhodnutí (§ 72 správního řádu)

Povinnost:

- předložit na výzvu oprávněné úřední osoby průkaz totožnosti (§ 36 odst. 4 správního řádu)
- poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí (§ 50 odst. 2 správního řádu)
- označit důkazy na podporu svých tvrzení (§ 52 správního řádu)
- navrhovatel je podle ust. § 12 odst. 2 zák. o evidenci obyvatel povinen prokázat existenci důvodů uvedených v § 12 odst. 1 písm. c) zák. o evidenci obyvatel

Příloha:

Vyjádření se k podkladům

oddělení evidence obyvatel
občanských průkazů a cestovních dokladů

Rozdělovník:

1x odpůrce
1x spis



Magistrát města Olomouce

odbor správy

779 11 Olomouc, Horní náměstí

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov

Č.j.: SMOI/008068/2011/OSPR/EOOPCD

Vyřizuje / tel.: Bc. Nováková / 585 513 787

E-mail: petronela.novakova@olomouc.eu

Olomouc, 2011-01-03

Pan
odpůrce (1111)
Skupova 576/19
772 00 Olomouc

Vyjádření se k podkladům rozhodnutí správního orgánu ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu.

Správní orgán obdržel návrh na zahájení řízení ve věci zrušení údaje o místu Vašeho trvalého pobytu Olomouc, Nové Sady, Skupova 576/19.

Dle ust. § 12 odst. 1) písm. c) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen evidenci obyvatel), rozhodne ohlašovna o zrušení údaje o místu trvalého pobytu, zaniklo-li užívací právo občana k objektu nebo vymezené části objektu, jehož adresa je v evidenci obyvatel uvedena jako místo trvalého pobytu občana a neuvádí-li občan tento objekt nebo jeho vymezenou část.

Je-li údaj o místu trvalého pobytu úředně zrušen (§12), je místem trvalého pobytu dle ust. § 10 odst. 5 zákona o evidenci obyvatel sídlo ohlašovny, v jejímž územním obvodu byl občanovi trvalý pobyt úředně zrušen. Občan je povinen do 15 pracovních dnů po dni kdy nabylo právní moci rozhodnutí ve věci, požádat o vydání nového občanského průkazu dle ustanovení § 14 odst.1 písm. c) z.č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů. V případě, že tak občan neučiní, dopouští se dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) z.č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech přestupku a za tento přestupek lze dle ust. § 16a odst. 3 uložit pokutu do 10.000,- Kč.

Správní řízení ve věci vyřizuje odbor správy, odd. evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů Magistrátu města Olomouce, pracoviště Vejdovského 189/2, 1. patro, dv. č. 158 a 2. patro, dv.č. 261.

Úřední hodiny: pondělí, středa 8.00-12.00; 13.00-17.00 hod.,
úterý, čtvrtek 8.00-12.00; 13.00-15.30 hod..

V průběhu správního řízení můžete rovněž provést změnu v údajích o místě trvalého pobytu.

Dle ust. § 33 odst. správního řádu si účastník správního řízení může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastupování se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce.

- 2 -

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2011/OSPR/EOOPCD

Zároveň Vás poučujeme i o tom, že ve věci správního řízení v předmětné věci je nutné dodržovat zásady ochrany osobních údajů dle zákona 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

oddělení evidence obyvatel,
občanských průkazů a cestovních dokladů

Příloha 3 – Oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední



Magistrát města Olomouce
odbor správy
779 11 Olomouc, Horní náměstí

Spis. zn.: SMOL/017970/2010/OSPR/EOOPCD – Z 622/10/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2010/OSPR/EOOPCD
Vyřizuje / tel.: Bc. Nováková / 585 513 787
E-mail: petronela.novakova@olomouc.eu
Olomouc, 2010-12-13

Oznámení o zahájení správního řízení

Magistrát města Olomouc, Horní náměstí, odbor správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů oznamuje v souladu s ustanovením § 46, zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), účastníkům řízení odpůrci, nar. 1.1.1111

zahájení řízení

ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu odpůrce, nar. 1.1.1111, na adrese Olomouc Nová Ulice, Foerstrova 962/15. Dle ust. § 12 odst. 1 písm. a) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (dále jen zákon o evidenci obyvatel) ohlašovna rozhodne o zrušení údaje o místě trvalého pobytu byl-li zápis proveden na základě pozměněných, neplatných nebo padělaných dokladů nebo nepravdivě nebo nesprávně uvedených skutečností. Řízení ve věci je zahájeno dnem doručení oznámení.

Poučení

Jako účastník řízení máte v řízení zejména

Právo:

- pokud prohlásíte, že neovládáte jazyk, jímž se vede jednání, máte právo na tlumočníka zapsaného v seznamu tlumočnicků, kterého si obstaráte na vlastní náklady (§ 16 správního řádu)
- pokud jste občan České republiky příslušející k národnostní menšině, která tradičně a dlouhodobě žije na území ČR, máte před správním orgánem právo činit podání a jednat v jazyce své národnostní menšiny (§16 odst. 4 správního řádu)
- zvolit si zmocněnce, zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí, kterou lze udělit i ústně do protokolu, v téže věci můžete mít současně pouze jednoho zmocněnce (§ 33 odst. 1 správního řádu)
- navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, přičemž správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci řízení činit své návrhy (§ 36 odst. 1 správního řádu)
- vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst.2 správního řádu)
- před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu)
- nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu)
- činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (§ 38 odst. 4 správního řádu)

Spis. zn.: SMOL/017970/2010/OSPR/EOOPCD – Z 622/10/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2010/OSPR/EOOPCD

- aby správní orgán i bez návrhu zjistil všechny rozhodné skutečnosti svědčící ve Váš prospěch i v neprospěch (§ 50 odst. 3 správního řádu)
- na oznámení rozhodnutí (§ 72 správního řádu)

Povinnost:

- předložit na výzvu oprávněné úřední osoby průkaz totožnosti (§ 36 odst. 4 správního řádu)
- poskytovat správnímu orgánu veškerou písemnou součinnost při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí (§ 50 odst. 2 správního řádu)
- označit důkazy na podporu svých tvrzení (§ 52 správního řádu)

odd. evidence obyvatel, občanských průkazů
a cestovních dokladů

Rozdělovník:

1x odpůrce
1x spis

Příloha 4 – Výzva k vyjádření se ke spisu



Magistrát města Olomouce

odbor správy

779 11 Olomouc, Horní náměstí

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov

Č.j.: SMOI/008068/2011/OSPR/EOOPCD

Vyřizuje / tel.: Bc. Nováková / 585 513 787

E-mail: petronela.novakova@olomouc.eu

Olomouc, 2011-01-28

Výzva

účastníku řízení k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád),

Tímto Vám jako účastníku řízení sdělujeme, že po zahájení řízení ve věci návrhu navrhovatele, nar. 1.1.1111, na zrušení údaje o místu trvalého pobytu, dle § 12 odst. 1 písm. c) zák. č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. o evidenci obyvatel), odpůrce, nar. 2.2.2222, na adrese Olomouc, Hodolany, Smrčkova 426/14 byly shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí ve věci.

Ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu mimo jiné stanoví: „Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.“

V souladu s citovaným ustanovením Vám poskytujeme možnost uplatnění tohoto práva, k čemuž stanovujeme lhůtu:

do 12. 1. 2011.

Po uplynutí tohoto termínu bude ve věci vydáno rozhodnutí, které Vám bude v souladu s ust. § 72 správního řádu oznámeno.

Do spisu v projednávané věci můžete nahlédnout na oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů, na adrese **Magistrátu města Olomouce, pracoviště – Vejdovského 189/2, 1. patro, č. dveří 158.**

Úřední dny a hodiny: pondělí a středa 8.00 - 12.00, 13.00 - 17.00 hod.;
úterý a čtvrtek 8.00 - 12.00, 13.00 - 15.30 hod..

Bc. Petronela Nováková
odd. evidence obyvatel, občanských průkazů
a cestovních dokladů

Příloha 5 – Oznámení o možnosti vyzvednutí písemnosti na úřední desce



Magistrát města Olomouce
odbor správy
779 11 Olomouc, Horní náměstí

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2011/OSPR/EOOPCD
Vyřizuje / tel.: Bc. Nováková / 585 513 787
E-mail: petronela.novakova@olomouc.eu
Olomouc, 2010-01-13

Magistrát města Olomouce, odbor správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), doručuje účastníku řízení ve věci **zrušení údaje o místě trvalého pobytu odpůrci, nar. 1111**, touto

veřejnou vyhláškou

Oznámení o možnosti převzít písemnost

- **oznámení o zahájení správního řízení**, které bylo dle § 47 správního řádu zahájeno dne 9.9.2011. Tuto písemnost je možno převzít na Magistrátu města Olomouce, odbor správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů, pracoviště tř. Kosmonautů 10, kancelář č. 158 – 1. patro přístavba.

Bc. Petronela Nováková,
oddělení evidence obyvatel,
občanských průkazů a cestovních dokladů

Toto oznámení bylo na úřední desce správního orgánu:

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Příloha 6 – Usnesení o ustanovení opatrovníka



Magistrát města Olomouce

odbor správy

779 11 Olomouc, Horní náměstí

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov

Č.j.: SMOI/008068/2010/OSPR/EOOPCD

Vyřizuje / tel.: Bc. Nováková / 585 513 787

E-mail: petronela.novakova@olomouc.eu

Olomouc, 2011-01-03

Usnesení o ustanovení opatrovníka

Magistrát města Olomouce, odbor správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů příslušný podle ustanovení § 12 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o evidenci obyvatel) a ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), k řízení o návrhu navrhovatele, nar. 1.1.1111 na zrušení údaje o místě trvalého pobytu Olomouc, Lazce, Dlouhá 1143/1, odpůrce, nar. 2.2.2222 v souladu s ust. § 32 odst. 5 správního řádu

rozhodl takto:

účastníku řízení odpůrci, nar. 2.2.2222, trvale bytem Olomouc, Lazce, Dlouhá 1143/1, se v souladu s ustanovením § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu

ustanovuje

k hájení jeho práv opatrovník _____, pracovnice odboru správy, Magistrátu města Olomouce, a to dnem oznámení tohoto usnesení. Dle ust. § 32 odst. 8) správního řádu funkce opatrovníka zaniká, jakmile zastoupený začal být zastupován zákonným zástupcem nebo nabyl procesní způsobilosti anebo pominuly důvody, pro něž byl opatrovník ustanoven. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Odůvodnění:

odpůrce je účastníkem řízení ve věci návrhu o zrušení údaje o místě trvalého pobytu podaného v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel. Správní orgán zjistil v průběhu řízení, že tento účastník řízení se v místě hlášeného trvalého pobytu nezdržuje, jeho pobyt není znám a prokazatelně se mu (u dětí doplnit větu – jeho zákonnému zástupci matce AA BB, nar. 3.3.3333) nedaří doručovat. Z tohoto důvodu mu správní orgán v souladu s ustanovením § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu ustanovuje opatrovníka _____ pracovníka odboru správy Magistrátu města Olomouce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje podáním učiněným u odboru správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů Magistrátu města Olomouce.

Spis. zn.: SMOL/017970/2010/OSPR/EOOPCD – Z 622/10/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2010/OSPR/EOOPCD

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po oznámení písemného vyhotovení rozhodnutí. V případě uložení písemnosti se lhůta počítá ode dne následujícího po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Odvolání se podává v počtu 2 stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

vedoucí oddělení evidence obyvatel,

Rozdělovník:

1x odpůrce
1x opatrovník
1x spis

Příloha 7 – Usnesení o přerušení řízení + výzva k doplnění



Magistrát města Olomouce

odbor správy

779 11 Olomouc, Horní náměstí

Spis. zn.: SMOL/017970/2010/OSPR/EOOPCD – Z 622/10/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2010/OSPR/EOOPCD
Vyřizuje / tel.: Bc. Nováková / 585 513 787
E-mail: petronela.novakova@olomouc.eu
Olomouc, 2010-12-13

Usnesení

Magistrát města Olomouce, odbor správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů v souladu se zákonem č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a o rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen evidence obyvatel), po řízení provedeném dle zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl takto:

v souladu s ust. § 64 odst.1 písm. a) správního řádu se řízení ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu v Olomouci, Nová Ulice, Foerstrova 918/33, odpůrce, nar. 1111

přerušuje

a správní orgán bude pokračovat v řízení, jakmile pominou překážky, pro které bylo správní řízení přerušeno. Po dobu přerušení řízení, lhůta k vyřízení podání neběží.

Odůvodnění:

Dnem podání návrhu navrhovatelem, nar. 2222 (dále jen navrhovatel) bylo zahájeno správní řízení ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu v Olomouci, Nová Ulice, Foerstrova 918/33, odpůrce, nar. 1111. Návrh a předložené podklady neposkytují dostatečné prokázání zániku užívacího práva odpůrce k předmětnému bytu, navrhovatel nepředložil doklad o oprávněnosti k podání návrhu. (§ 12 odst.2 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel) a neuvedl svědky k podpoře svých tvrzení. Vzhledem k tomu, že bez vyžádaných údajů a podkladů k řízení nelze v řízení pokračovat, bylo rozhodnuto o přerušení řízení.

Spis. zn.: SMOL/017970/2010/OSPR/EOOPCD – Z 622/10/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2010/OSPR/EOOPCD

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje podáním učiněným u odboru správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů Magistrátu města Olomouce. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po oznámení písemného vyhotovení usnesení. V případě uložení písemnosti se lhůta počítá ode dne následujícího po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Odvolání se podává v počtu 2 stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

vedoucí oddělení evidence obyvatel,

Rozdělovník:
1x navrhovatel
1x odpůrce
1x spis



Magistrát města Olomouce

odbor správy

779 11 Olomouc, Horní náměstí

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov

Č.j.: SMOI/008068/2011/OSPR/EOOPCD

Vyřizuje / tel.: Bc. Nováková / 585 513 787

E-mail: petronela.novakova@olomouc.eu

Olomouc, 2011-12-13

VÝZVA

Dne 24.10.2010 jste podal/a návrh na zrušení údaje o místě trvalého pobytu v Olomouci, U výpadu 1064/4, odpůrce, nar. 1.1.1111.

Dle § 12 odst.1 písm. c) a odst.2 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a o rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen evidence obyvatel), ohlašovna rozhodne o zrušení údaje o místě trvalého pobytu jen na návrh vlastníka objektu nebo jeho vymezené části nebo na návrh oprávněné osoby, zaniklo-li užívací právo občana k objektu nebo vymezené části, jehož adresa je v evidenci obyvatel uvedena jako místo trvalého pobytu občana a neužívá-li občan tento objekt nebo jeho vymezenou část. **Navrhovatel je v takovém případě povinen existenci důvodů prokázat. Obě podmínky musí být splněny současně.**

Vzhledem k tomu, že Váš návrh není úplný a předložené doklady a stanoviska nestačí k jeho řádnému posouzení, Magistrát města Olomouce, odbor správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů, Vás podle § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve znění pozdějších předpisů (dále je správní řád)

vyzývá

abyste Vaši žádost doplnil nejpozději **do 19.1.2011** o tyto údaje a podklady, a to:

1. doložit Vaši oprávněnost k podání návrhu, a to originálem dokladu např. nájemní smlouvou k předmětnému bytu (domu), výpisem z katastru nemovitostí apod.
2. prokázat zánik užívacího práva odpůrce k předmětnému bytu (domu) - např. doložit pravomocné rozhodnutí příslušného soudu o zrušení užívacího práva nebo doložit návrh žaloby podané u příslušného soudu, odebrání souhlasu a pod.
3. navrhnout svědky k podpoře svých tvrzení, že odpůrce předmětný byt neužívá. Uveďte jejich jméno, příjmení a adresu pobytu.

Nebude-li výše uvedený nedostatek podaného návrhu ve stanovené lhůtě odstraněn, bude správní řízení ve věci podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.

- 2 -

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2011/OSPR/EOOPCD

Požadované podklady zašlete na adresu Magistrát města Olomouce, Horní nám., oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů, nebo se spojte telefonicky na tel.čísle 585513787 s Bc. Petronelou Novákovou, kdy bude s Vámi dohodnut přesný termín osobního jednání.

odd. evidence obyvatel, občanských průkazů
a cestovních dokladů

Rozdělovník:
1x navrhovatel
1x spis

Příloha 8 – Usnesení o zastavení řízení



Magistrát města Olomouce

odbor správy

779 11 Olomouc, Horní náměstí

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov

Č.j.: SMOI/008068/2011/OSPR/EOOPCD

Vyřizuje / tel.: Bc. Nováková / 585 513 787

E-mail: petronela.novakova@olomouc.eu

Olomouc, 2011-01-13

Usnesení

Magistrát města Olomouce, odbor správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 147 z.č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o evidenci obyvatel), po řízení provedeném dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl takto:

správní řízení ve věci návrhu navrhovatele, nar. 1.1.1111 na zrušení údaje o místě trvalého pobytu odpůrce, nar. 2.2.2222, Olomouc, Lazce, Dobrovského 706/21, podaného dle ust. § 12 odst. 1 písm. c), zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel se dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu

zastavuje,

neboť se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

Odůvodnění:

Dne 2.1.2010 byl navrhovatelem, nar. 1.1.1111 podán návrh na zrušení údaje o místě trvalého pobytu odpůrce, nar. 2.2.2222, v Olomouci, Dobrovského 706/21. Oprávněnost k podání návrhu na zrušení údaje o místě trvalého pobytu doložila Výpisem z Katastru nemovitostí Olomouc č. 658, právní účinky vkladu 21.6.2006.

Správním orgánem bylo zjištěno, že dne 14.10.2010 byla v informačním systému evidence obyvatel provedena změna údaje o místě trvalého pobytu odpůrce s platností od 13.10.2010. Žádost navrhovatelky na zrušení údaje o místě trvalého pobytu výše jmenovaného odpůrce na adrese Olomouc, Dobrovského 706/21 se tak stala bezpředmětnou.

Vzhledem k těmto uvedeným skutečnostem rozhodl správní orgán dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje podáním učiněným u odboru správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů Magistrátu města Olomouce.

- 2 -

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2011/OSPR/EOOPCD

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po oznámení písemného vyhotovení usnesení. V případě uložení písemnosti se lhůta počítá ode dne následujícího po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek. Odvolání se podává v počtu 2 stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

vedoucí oddělení evidence obyvatel,

Rozdělovník:
1x navrhovatel
1x odpůrce
1x spis

Příloha 9 - Rozhodnutí



Magistrát města Olomouce
odbor správy
779 11 Olomouc, Horní náměstí

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2011/OSPR/EOOPCD
Vyřizuje / tel.: Bc. Nováková / 585 513 787
E-mail: petronela.novakova@olomouc.eu
Olomouc, 2011-01-28

Rozhodnutí

Magistrát města Olomouce, odbor správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 147 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen o zákon o evidenci obyvatel), po řízení provedeném dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl takto:

Podle ust. § 12 odst. 1 písm.c) a § 12 odst. 2 zákona o evidenci obyvatel, se na základě návrhu navrhovatele, nar. 1.1.1111, trvale bytem Olomouc, Chomoutov, Baarova 51/2

ruší

údaj o místě trvalého pobytu odpůrce, nar. 2.2.2222, na adrese Olomouc, Hejčín, Balbínova 373/5. V důsledku úředního zrušení trvalého pobytu jmenovaného je dnem právní moci tohoto rozhodnutí v souladu s ust. § 10 odst. 5 zákona o evidenci obyvatel místem jeho trvalého pobytu sídlo ohlašovny, v jejímž územním obvodu mu byl trvalý pobyt úředně zrušen, tj. Olomouc, Horní náměstí č.p.583.

Odůvodnění:

Podáním návrhu navrhovatele, nar. 1.1.1111 (dále jen navrhovatel) bylo v souladu s ust. § 44 správního řádu zahájeno řízení ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu v Olomouci, Hejčín, Balbínova 373/5, odpůrci, nar. 2.2.2222.

Navrhovatelka v návrhu uvedla, že..... Součástí spisu je výpis z Katastru nemovitostí Olomouc – list vlastnictví č. 203, právní účinky vkladu 12.6.2008, dokládající oprávněnost k podání návrhu na zrušení údaje o místě trvalého pobytu.

Svěddeckou výpovědí.....

Spis. zn.: SMOL/017970/2011/OSPR/EOOPCD – Z 622/11/Nov
Č.j.: SMOI/008068/2011/OSPR/EOOPCD

Dle § 12 odst. 1 písm.c) zákona o evidenci obyvatel, rozhodne ohlašovna o zrušení údaje o místě trvalého pobytu na návrh oprávněné osoby, zaniklo-li užívací právo občana k objektu nebo jeho vymezené části (např. bytu nebo obytné místnosti), jehož adresa je v evidenci obyvatel uvedena jako místo trvalého pobytu občana, a neužívá-li občan tento objekt.

Navrhovatelka je nájemkyní předmětného bytu. Bývalí manželé AA a BB uzavřeli spolu dne 22.12.1999 smlouvu pro dobu po rozvodu, dle které se výlučnou nájemkyní předmětného bytu stane AA. Manželství jmenovaných bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu Olomouc o rozvodu manželství, č.j. 19C 258/2002-11, právní moc 15.7.2002. BB na základě uvedené smlouvy pro dobu po rozvodu, dnem nabytí právní moci rozsudku o rozvodu zaniklo užívací právo. Jmenovaný se z bytu odstěhoval a byt neužívá již více než 10 let, což potvrdil ve své výpovědi. Účastník řízení byl seznámen se spisem před vydáním rozhodnutí ve věci a neměl k tomu žádné návrhy ani připomínky.

Po jednotlivém i vzájemném zhodnocení důkazních prostředků provedených ke zjištění skutečností stanovených v ust. § 12 zákona o evidenci obyvatel dospěl správní orgán k závěru, že tyto skutečnosti byly v řízení prokázány. Správní orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s ust. § 10 odst.5 zákona o evidenci obyvatel je místem trvalého pobytu odpůrce, nar. 1.1.1111 sídlo ohlašovny, v jejímž územním obvodu mu byl trvalý pobyt úředně zrušen, tj. Horní náměstí, č.p. 583, 779 11 Olomouc.

Dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí končí v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm.f) zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o občanských průkazech) platnost občanského průkazu s údajem o místě původního trvalého pobytu. Dle § 14 odst. 1 písm. c) cit.zákona je povinností občana požádat o vydání nového občanského průkazu do 15 pracovních dnů po dni, ve kterém došlo ke skončení jeho platnosti. V případě, že fyzická osoba nepožádá o vydání nového občanského průkazu ve stanovené lhůtě, dopouští se dle § 16a odst. 1 písm. c) cit. zákona přestupku. Za tento přestupek lze uložit pokutu do 10.000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje podáním učiněným u odboru správy, oddělení evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů Magistrátu města Olomouce. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po oznámení písemného vyhotovení rozhodnutí. V případě uložení písemnosti se lhůta počítá ode dne následujícího po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání se podává v počtu 2 stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

vedoucí oddělení evidence obyvateľ.

Rozdělovník:

1x odpůrce
1x návrhováteľ
1x spis

Shrnutí

Téma bakalářské práce je správní řízení. Tato bakalářská práce je zaměřena na správní řízení v prvním stupni. Obsahuje vymezení jednotlivých institutů správního řízení. Celá jedna kapitola je věnována teorii. V bakalářské práci je také uveden příklad z praxe.. Jako příklad je zde použito správní řízení o zrušení trvalého pobytu. Součástí práce je kapitola týkající se úvahy de lege ferenda. Bakalářská práce byla vytvořena za pomoci dostupné literatury, v souladu s platnou právní úpravou a za využití vybraných judikátů, týkajících se vybraného tématu.

Abstract

The theme of this bachelor thesis is an administrative procedure. This work is focused on the administrative proceedings at first instance. Includes definition of the various institutes administrative proceedings. An entire chapter is devoted to theory. The work contains also an example from practice. As an example, is used here administrative revocation of permanent residence. Bachelor thesis contains a chapter dealing with the consideration de lege ferenda. Bachelor thesis was created with the help of available literature, in accordance with applicable law and the use of selected judicatures relating to the selected topic.

Klíčová slova

Veřejná správa - public administration

Správní řízení – administrative procedure

Správní řád – administrative code

Řízení v prvním stupni – administrative proceedings at first instance

Správní rozhodnutí – administrative decision

Zrušení trvalého pobytu – revocation of permanent residence