

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Běhounková Hana, Učitelství pro mateřské školy**Název práce, rok zpracování: **Kresba pohádky dětmi předškolního věku a interpretace kresby**Vedoucí závěrečné práce: **PhDr. Katarína Přikrylová, Ph.D.**Oponent závěrečné práce: **MgA. Jakub Horský**

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 <u>4</u> 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 <u>5</u>
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <u>3</u> 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 <u>5</u>
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 <u>4</u> 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 <u>3</u> 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 <u>4</u> 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 <u>4</u> 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 <u>4</u> 5

Počet bodů: **41****Shrnutí a závěr:**

Hana Běhounková si zvolila pro svojí bakalářskou práci výzkum zaměřený na možnosti komunikace učitele s předškolním žákem prostřednictvím pohádky a jejího kresebného zobrazení.

V teoretické části popsala základní termíny a zdroje pohádek. Dále rozebrala kognitivní funkce předškoláků a význam vizuální kultury v životě předškoláka.

Prostřednictvím sběru dat na vzorku pěti předškolních dětí pak prezentovala výsledky vlastního šetření. Při něm rozebírá nejen náměty a provedení, ale také míru soustředění při procesu vzniku, stejně jako osobní rozhovor.

Víc než o výzkum tak jde spíše o rozbor velmi malého vzorku, na kterém lze prezentovat odlišné přístupy zúčastněných. Je také potřeba podotknout, že autorčina interpretace je velmi subjektivní interpretací interpretace dětské, na kterou se autorka snaží místy napojit zbytečně příliš vlastních úsudků.

Práci **doporučuji**/~~nedoporučuji~~* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **B**

Datum: 24. 5. 2022

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A = 50-46 bodů, B = 45-41 bodů, C = 40-36 bodů, D = 35-31, E = 30-26, F = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.