



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Barbora Pešková
Název práce: Vliv homogenních a heterogenních skupin na rozvoj předškolního dítěte
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2016
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Veronika Smetanová

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 55 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	1 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	1 -----
Použitá literatura: 35 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1 -----
Autorka si zvolila velmi zajímavé téma. Jedná se o kvalitně zpracovanou práci, pozitivně hodnotím zejména přiměřenost prezentování vlastních názorů ve vztahu k vybranému tématu a kapitole, v níž se autorka zabývá podobami předškolního vzdělávání v sousedních státech.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	1 ----- ----- ----- -----

Teoretická část BP obsahuje množství podstatných informací ve vztahu k části empirické. Z formálního hlediska se pouze místy vyskytují chyby v koncovkách slov (s. 4, 5, 6, 8, 14, 15, 17 atd.) a po některých nadpisech následují ihned podnadpisy, bez jakéhokoliv textu vloženého mezi nimi (s. 12, 30). Na konci s. 13 a na většině s. 14 není patrný zdroj informací a autorka také používá nesprávnou formu citování internetových zdrojů v textu. V teoretické části by bylo dobré uvést celkové shrnutí, aby bylo patrné, z čeho konkrétně bylo vycházeno při tvorbě dotazníků. Vzhledem k celkové podobě práce se ale jedná pouze o drobné chyby.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	1 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	1 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	nehodnoceno
Celková kvalita zpracování výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----

Oproti anotaci neobsahuje výzkum, realizovaný v rámci BP, metodu pozorování. Místo ní byla realizována analýza dokumentů, která obsahuje hodnotné informace. Kladně hodnotím také reprezentativnost výzkumného souboru. Některé z otázek v dotazníku však nepovažuji za zcela odpovídající vzhledem ke stanoveným dílčím cílům výzkumu. Např. některé z možností odpovědi na otázku č. 2 v dotazníku pro učitelky se dle mého názoru vztahují spíše k cíli č. 2 (vlivu na celkový rozvoj dítěte) než k cíli č. 1 (názory na práci). Celkově je ale empirická část práce kvalitně zpracována a přináší zajímavé poznatky.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1) Jaké procento učitelek, odpovídajících na dotazník, pracuje ve věkové heterogenních třídách? Odpovídaly tyto učitelky v dotazníku jinak, než učitelky pracující v homogenních třídách?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 19. 05. 2016