

Posudek bakalářské práce Petry Svobodové „Průzkum lesních a nelesních prameništ v Krkonoších“

Petra Svobodová ve své bakalářské práci detailně zpracovala 8 lesních i nelesních prameništ, podrobně je zmapovala. Na těchto prameništích rozlišila devět rostlinných společenstev. Velmi podrobně popsala jejich floristické složení, jak vyšších rostlin, tak i mechorostů. Krom toho zapsala některé stanovištní parametry, které pak spolu s floristickým složením vyhodnotila pomocí několika specializovaných programů (TWINSPAN, CANOCO). Práce je doplněna rozsáhlým seznamem literatury, tabulkami se seznamem druhů z jednotlivých lokalit a fytoocenologickými snímky charakterizujícími jednotlivá rozlišená společenstva.

K práci mám několik podnětů a připomínek, které se spíše týkají formy prezentace než obsahu.

1. Kapitola 2 měla být literární rešerší. To je splněno jen částečně kapitolou 2.3. Kapitola 2.1 by už patřila do výsledků, kapitola 2.4 spíše do diskuse k jednotlivým společenstvům. Sám bych si rešerši představoval tak, že bude pojednáno o tom, jaká společenstva rostou na prameništích a jaké jsou faktory vedoucí k jejich diferenciaci.
2. Pojetí prameništ je velmi široké, kromě zcela jasných příkladů tam jsou zařazeny např. spíše podmáčené louky. To na jedné straně vedlo k tomu, že se společenstva neopakují, na druhé straně se tak autorka seznámila s mnohem větším počtem společenstev, než kdyby pracovala s vegetací prameništ v užším slova smyslu.
3. Zkusila autorka získat ze Správy KRNP data o tom, kde byla prameniště mapována v minulosti, např. při inventarizačních průzkumech či mapování v rámci Natura 2000? Tím by se rozhodně mohla zefektivnit terénní práce spojená s vyhledáváním prameništ – vím, kolik jsem v minulosti nachodil, než jsem sebral materiál k určitým typům luk.
4. Proč se autorka nepokusila udělat syntetickou fytoocenologickou tabulku, kde by byly uvedeny třeba jen druhy, charakterizující jednotlivé jednotky?
5. Doporučil bych autorce, aby v budoucí své práci více přemýšlela o tom, jak zestručnit a zpřehlednit prezentované poznatky. Nevím, zda to není způsobeno i např. požadavkem na minimální rozsah.

V práci je velmi malé množství překlepů, např. v latinských jménech. To svědčí o velmi pozorné práci při finalizaci rukopisu. Velmi rozsáhlý seznam druhů může být vhodně využit i pro mapování jednotlivých druhů.

Zde mám dva drobné dotazy:

1. Když autorka vysbírávala zejména mechorosty, nakolik si myslí, že se jí to zdařilo. Opět z vlastní zkušenosti mohu říci, že jsem byl poměrně úspěšný u luk, ale jakmile tam bylo více druhů např. rašeliníků, byla ta úspěšnost nižší než při společné návštěvě s bryologem.
2. V seznamu druhů mne překvapila absence *Agrostis canina*; tento druh velmi často nekvete, je přítomen pouze ve formě „trávníčků“ sterilních rostlin.

Závěrečné hodnocení: Autorka sebrala velmi kvalitní materiál, dobře ho zpracovala. Zvládla velmi dobře poměrně široký rozsah společenstev včetně rozsáhlé literatury. Velké bylo i spektrum sbíraných mechorostů. Mé připomínky se týkají spíše logického členění práce; to je evidentně ovlivněno malou zkušeností autorky s vědeckými texty.

Průhonice, 1.8.2019

Prof. RNDr. František Krahulec, CSc.

Univerzita Hradec Králové

Přírodovědecká fakulta

Katedra biologie

Rokitanského 62

50003 Hradec Králové