

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Šárka Krausová				
Název práce	Jak a kde bydlí příslušníci vyšší střední a dělnické třídy v Hradci Králové				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK PhDr. Michal Tošner, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 47 + 8					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet):

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce byl stanoven správně, je společensky významný a přispívá k porozumění v sociologii města.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

K předkládané bakalářské práci mám několik připomínek. První se vztahuje k použití teoretických zdrojů z oblasti sociologie města. Studentka předkládá historický vývoj městského prostředí a životního způsobu v něm a sociologického způsobu jeho uchopení. Ovšem vychází především ze starší a sekundární literatury. Hlavním zdrojem je práce Jiřího Musila ze 70. let. Práce takto získává i jakousi implicitní představu o vývoji dějin od třídní společnosti k třídě indifferenční. To vede k závěrům typu „třídní rozdíly jsou stále patrné“. Nicméně si je vědoma procesuality a poukazuje na možný vývoj v jednom i druhém směru. Avšak v důsledku užití starší literatury studentka pomíjí celkový vývoj proměny socio-ekonomie bydlení v postsocialistické éře v České republice, která se vyznačuje přechodem od bydlení nájemního k bydlení vlastnickému, pomíjí tak studie Luxe a dalších současných badatelů na poli sociologie bydlení. Dále představuje koncepcie životního způsobu způsobem až těsně parafrázujícím použitou sekundární literaturu. Ospravedlnění těchto pasáží skýtá využití představených konceptů ve vlastním výzkumu.

Druhá námitka se týká způsobu vymezování tříd. Ačkoli je tato kategorie ústřední, není příliš dobře reflektována ve světle různých koncepcí (Marx, Weber, Bourdieu). Indikátory pro řazení respondentů do jednotlivých tříd artikuluje až prostřednictvím vlastního výzkumu. V určení způsobu života jednotlivých tříd stanovuje určitá kritéria. Ačkoli je v práci patrná snaha, stanovit určité znaky třídní příslušnosti v podobě typu bydlení, vybavenosti domácností, postavení v zaměstnání a způsob dopravy, volnočasové aktivity atd., není zcela transparentní, proč zvolila právě tyto znaky, a jak jsou tyto stanoveny jako ukazatele třídní příslušnosti. Minimálně vlastnictví bydlení nemusí být v českém kontextu směrodatné. V kontextu přítomné práce nelze nezpomenout na studii *Distinction* P. Bourdieu, který zkoumal celkový habitus prostřednictvím různých typů kapitálu. Tato práce mohla napomoci k vytvoření preciznějšího výzkumného designu a stanovení tříd aktérů.

Poslední námitka se týká volby vzorku lokalit, které jsou sice vybrány na základě konzultace s realitními znalci, avšak výběr je přesto arbitrární a vynechává lokality, jako je např. Roudnička či Vysoká n. Labem, kde dochází k rychlému stavebnímu suburbanizačnímu vývoji v posledních desetiletích hnanému především vyšší střední třídou.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Rozsah práce je náležitý.
- b) Z formálního hlediska text dodržuje zásady pro bakalářskou práci. Odkazování na literaturu je náležité, bibliografické údaje dodržují danou citační normu. Výhradu mám vůči volbě zdrojů sestávajících se ze starší a sekundární literatury. Zvláště kapitola pojednávající o životním způsobu připomíná výtah z příslušných textů.
- c) Po grafické stránce práce působí vzhledně a úprava je dobrá.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Žádám studentku, zda by dokázala uvést některé studie z oblasti sociologie bydlení z doby po roce 1989.
- 2) Žádám studentku, aby svoje pojetí tříd vztáhla ke klasickým pojetím tříd v sociologii.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předkládanou bakalářskou práci hodnotím jako přijatelnou. Studentce se podařilo nakonec stanovit určitá kritéria a ukazatele, podle nichž rozčlenila aktéry do předem stanovených tříd a odpověděla na výzkumné otázky. Slabší stránkou práce je práce s odbornou literaturou. Na druhou stranu prokázala dobrou schopnost realizace samostatného výzkumu na bakalářské úrovni. Práci proto doporučuji k obhajobě a komisi navrhuji hodnotit, vzhledem k výhradám stupněm „C“.

Jako dodatek uvádím, že jsem posuzoval i komplementární práci studenta Doležala, která byla stejným způsobem provedena v Rychnově nad Kněžnou. Užití shodných metod, struktury práce, konceptů činí práce komparovatelnými. Nicméně z hlediska posouzení původnosti práce představuje takový postup určitý problém. Srovnání obou prací vykazuje samostatné uchopení materiálu, i když v teoretické části lze nalézt četné shody. Oproti tomu vlastní výzkum je proveden samostatně a v předkládaných pracích se liší a z tohoto důvodu lze považovat obě práce za původní.

~~A – B – C – D – E – F~~ *nehodící se škrtně

2016, Hradec Králové

15. 8. 2016 Hradec Králové

datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.