

Posudek oponentky diplomové práce Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: Kristýna Dubová

Název závěrečné práce: **Metody poradenství v oblasti dluhů**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „*porovnání placeného a neplaceného poradenství v oblasti dluhů*“ (s. 10). Cíl lze považovat za realizovatelný, ale prospěla by mu explicitnější formulace, která by logicky zahrnula hlavní výzkumnou otázku i dílčí výzkumné otázky. Teprve v metodické části čtenář/ka zjistí, že komparace bude probíhat z perspektivy klientů. V Úvodu je dále popsána logická struktura práce a stručně charakterizována výzkumná strategie. Čtenářkám by prospělo, kdyby si již v Úvodu mohly přečíst dílčí cíle práce, protože by pak lépe věděly, na vysvětlení jakých pojmů se zaměřit v teoretické části, aby pak porozuměly logice části praktické. Je zde také uvedeno, že výstupem práce má být zmapovaná síť služeb v oblasti dluhů, ale tento cíl není vůbec řešen v metodické části a především logicky nespadá pod formulaci hlavního cíle (jeví se tedy redundantní).

Hodnocení struktury práce: C

Odůvodnění:

Autorka vymezuje a dále rozpracovává klíčové pojmy „poradenství v sociální práci“, „historie poradenství“, „paradigma a přístupy využívané v poradenství“, „materiální a nemateriální pomoc“, „dluhové poradenství v ČR a v zahraničí“, „poradenský proces“, „metody práce s klientem“ a „insolvenční řízení“. Kapitola věnovaná dluhovému poradenství v zahraničí se jeví vzhledem k tématu jako redundantní (nemá vztah k cíli), naopak v teoretické části absentuje vysvětlení klíčových pojmů „placené“ a „neplacené“ poradenství, takže čtenář/ka neorientující se v problematice netuší, jak z tohoto hlediska funguje situace v České republice. Ostatní pojmy/kapitoly se zdají být logicky operacionalizující dílčí cíle (ale až po přečtení „DVO“).

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z dostatečného množství adekvátních odborných zdrojů a nenašla jsem faktické chyby. Místy v textu působí nejasně izolované citace, které nejsou interpretovány, ani vysvětleny, takže čtenář neví, co si z nich má vzít. Důsledkem je, že text působí značně kompilačně.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Teprve v metodické části jsou vymezeny dílčí výzkumné otázky (s. 31). Problém je, že nejsou jako otázky formulovány (to by končily otazníkem) a zároveň nejsou formulovány explicitně (chybí v nich záměr komparace, že se jedná o komparaci při procesu oddlužení v KHK kraji a že se jedná o komparaci z perspektivy klientů). Metodická část dále zahrnuje transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 32 - 34), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniky polostrukturovaného interview a analýzy dokumentů), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Operacionalizace v transformační tabulce u DC1 formuluje pouze otázky pro analýzu dokumentů (pak je nesmyslné je označovat jako TO – což je zkratka termínu „tazatelská otázka“), ale nikoliv pro rozhovor. TO k DC1 mají být

zřejmě identifikační, ale pak nerozumím, jak se k tomuto cíli váže TO4. Formulace TO působí nesystémově, jako by se autorka podívala do stropu a řekla si „na co bych se tak zeptala“. Mají ale logicky vyplývat z teoretické části. Není také příliš srozumitelně popsána strategie volby výzkumného souboru – jak byly konkrétně voleny informanti (to jsem ale následně našla v kapitole 2.5) a v jakém rozsahu a jakou volbou byly voleny dokumenty (podané návrhy na povolení oddlužení). V kapitole 2.5 jsou popisovány fáze výzkumu, ale vzhledem k tomu, že tak není činěno ve vztahu k cílům, tak tomu čtenář/ka úplně nerozumí (je to tak, že DC1 byl řešen analýzou dokumentů a ostatní cíle skrze rozhovory?).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Interpretace je provedena dle stanovených dílčích cílů. Interpretace jsou doloženy citacemi z rozhovorů. Rozdíl mezi placeným a neplaceným poradenstvím je bohužel shrnut většinou jen jednovětně, což je škoda.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Autorka cílů dosáhla. Dokonce se domnívám, že práce nebyla vůbec zpracována špatně. Jejím problémem je prezentovaná logika vůči čtenářkám, které tápou v logice mezi cíli a prostředky.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autorka avizuje, že výstupy práce budou sloužit především jí samé do její praxe.

Další připomínky: nemám

Otázky k obhajobě:

1. Prosím autorku, aby k obhajobě přinesla návrh explicitně formulovaného hlavního cíle a dílčích cílů, tak aby byly dílčí cíle (včetně výstupu) logickou podmnožinou cíle hlavního.
2. Vzhledem k tomu, že není příliš srozumitelně popsána strategie volby výzkumného souboru, prosím autorku, aby tuto strategii u obhajoby vyjasnila. Případně může reagovat na další výhrady výše.

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění:

Diplomovou práci Kristýny Dubové považuji za splňující všechny požadavky na diplomové práce.

29. 7. 2019 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka diplomové práce