



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Hana Mencová

Název práce: NZDM v kontextu volného času a prevence rizikového chování z pohledu klientů

Oponent práce: Mgr. Alena Knotková

Téma práce: Autorka si vybrala aktuální téma, které souvisí se studovaným oborem. Cíl práce uvádí takto - zanalyzovat roli nízkoprahových zařízení pro děti a mládež v jejich volném čase a v prevenci rizikového chování. Vhodnější by byla volba slova analyzovat, slovo zanalyzovat není považováno za plně spisovné.

Zaměření práce: Jedná se o práci teoreticko empirického charakteru. Celá práce je rozdělena na část teoretickou, která se skládá ze tří kapitol a část empirickou, kterou tvoří jedna kapitola. V teoretické části nás autorka nejprve seznamuje s NZDM, jeho funkcemi, popisem průběhu nabízené služby, činnostmi, které v NZDM probíhají. Jedna z podkapitol se věnuje historii NZDM, která končí rokem 2006. Ve druhé kapitole se pozornost zaměřuje na klienty a dvě podkapitoly věnované volnému času. Třetí kapitola se věnuje rizikovému chování.

Empirické šetření: Čtvrtá kapitola je věnovaná empirickému šetření. Autorka zvolila kvantitativní strategii. Sama hodnotí svou volbu jako ne příliš vhodnou, neboť se šetření zúčastnilo pouze 31 respondentů. Výpovědní hodnota dotazníku je opravdu nízká. V empirické části je velká řada chyb. Chybně jsou formulovány hypotézy, př. *H1: Hlavním důvodem pro návštěvu NZDM je pro uživatele finanční dostupnost, případně to, že nevědí, jak jinak trávit svůj volný čas.* Již nevíme, zda jde o první návštěvu, nebo o pravidelné návštěvy. Většina hypotéz není opřena o zdroje, ale o zkušenost studentky. Vyhodnocení není také příliš přehledné - volba různých způsobů, různé druhy grafů.

Využitelnost pro praxi: Využitelnost je nízká.

Rozsah práce: Rozsah práce je mezní, neboť čistý text diplomové práce je 51 stran.

Práce s odbornými zdroji: Autorka využila jako zdroj diplomovou práci, což nebývá zvykem. Chyba v citaci se objevuje na straně 18, kde u Čechlovského chybí rok. Počet zdrojů je dostatečný. Bylo by vhodné rozdělit zdroje na tištěné a elektronické.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Autorka velmi často využívá v textu kurzívu. Není jasné, zda se vždy jedná o citace, nebo je záměrem autorky zvýraznit text. Některé formulace použité v textu nejsou dobře zvoleny - „*Děti se tam nenudí, jsou aktivní a jejich docházení má pozitivní vliv na užívání drog...*“ Na straně 19 chybí označení tabulky.

I přes uvedené nedostatky, je práce na hranici obhajitelnosti.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Zkuste přeformulovat hypotézy, tak aby odpovídaly požadavkům.
2. Které části výzkumného šetření hodnotíte jako silné stránky Vaší práce a kde naopak spatřujete slabiny?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 15. 4. 2021

.....

Podpis oponenta práce