

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Naděžda Peterová

Název práce: Úloha střediska výchovné péče v systému prevence rizikového chování u dětí a mládeže

Oponent práce: Mgr. Michal Klapal

Autorka se v diplomové práci věnuje problematice, která dosud není v odborné literatuře systematicky řešena a zvolené téma jako takové hodnotím s ohledem na jeho aktuálnost kladně. Obdobně se stavím k zaměření obsahové struktury práce, která sice vychází z legislativního rámce, zároveň ale po mém soudu vhodně akcentuje spíše odborné pole působení středisek výchovné péče (dále jen SVP).

Práce má teoreticko-empirický charakter. V teoretické části se autorka zprvu zaměřuje na jednotlivé pojmy. Zde opakovaně používá různých označení bez podrobnější struktury jejich vztahu. Vzniká pak dojem, že je těchto pojmů užito pro jednu a tu samou věc...konkrétně dříve používaný (v legislativě někde stále platný pojem) „*sociálně patologické jevy*“ a „*rizikové chování*“ k němuž se současný trend v oblasti pedagogicko-psychologických, výchovně-vzdělávacích a terapeutických služeb a etopedické intervence příklání.

Zcela nesouhlasím s termínem „*rizikové děti či mládež*“ použité v kap. 2. Zavádění podobných labelingových pojmů podporuje matoucí koncept poruchovosti dítěte, který je v podmínkách moderní epistemologie věd o člověku nepřijatelný. V subkapitole 2.2 se autorka plánovala věnovat otázce „*důsledků rizikového chování*“. Popisovaný výzkum ovšem sleduje jiné cíle, konkrétně postoje mladých a příčiny rizikového chování. Obsah podkapitoly tak nesouzní s názvem.

Rozsah teoretické a empirické části je adekvátní, byť odkazové zdroje, tabulky a přílohy tvoří polovinu celkového rozsahu práce. Z hlediska lingvistiky text obsahuje řadu překlepů a jazykových nepřesností (syntax).

Empirická část je zpracována podrobně a v souladu s deklarovanými cíly.

Autorka cituje odbornou literaturu v dostatečném počtu vybraných titulů, v některých kapitolách však není ve vztahu k řešené problematice aktuální (např. kap. 2.1, kap. 3.2). V kapitole 3 při charakteristice SVP cituje z neplatného zákona č. 359/1991 Sb. Obdobně v kapitole 3.3 jmenuje autorka pracovní pozici „*psychoterapeuta*“, která dle aktuálně platného katalogu prací není pro oblast školství vůbec definovaná. Kapitola 3.4.1 uvádí věkové rozpětí klientů SVP Pramida od 6 do 18 let, což opět neodpovídá platné legislativě, konkrétně § 16 zák. č. 109/2002 Sb. Po posouzení musím konstatovat, že přes snahu o široké a komplexní uchopení problematiky se autorka ve své práci dopouští mnoha odborných nepřesností.

Cíl práce: byl v rámci definovaného rozsahu splněn.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jak rozumíte pojmu „postmoderní“, který jste použila v úvodu kapitoly 1.1.3?

2. Jaké jsou podle Vás možnosti hodnocení efektivity práce v prevenci rizikového chování?

Navrhované hodnocení:

Datum: 26. 7. 2015

.....

Podpis oponenta práce