

Posudek oponenta diplomové práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra magisterského studia
Akademický rok 2021/2022

Autor práce:

Bc. Jan Grebík

Název práce:

Hasičský záchranný sbor Správy železnic

Oponent práce:

Ing. Blanka Kalupová, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	9
2. Cíl práce a jeho formulace	8
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	7
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	8
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	7
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	7
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	8
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	7

CELKOVÝ POČET BODŮ	61
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	B - velmi dobře
---------------------------------	-----------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:


Hodnocená diplomová práce se zabývá jednou z důležitých složek IZS a specifickým záchranným hasičským sborem působícím na železnici. Diplomová práce je zpracovaná v souladu se zadáním. Pro uvedení do problematiky HZS SŽ je vhodně zpracovaná kapitola 2, ve které je stručně uvedena historie vzniku, činnosti i současného postavení HZS v rámci organizace Správy železnic. Ve třetí kapitole je popsána vybraná zásahová technika, která se používá u HZS SŽ. Návrhy modernizace zásahové techniky ve čtvrté kapitole jsou reálně a v praxi využitelné. Pro výběr konkrétních vozidel je vhodně využita metoda vícekritériálního hodnocení.

Je škoda, že práce je výrazně popisného charakteru. V úvodu práce není explicitně uveden cíl práce a analýza technického vybavení je spíše naznačena. Po formální stránce je práce vhodně členěná, autor se však dopustil některých chyb (např. číslování zdrojů v práci není průběžné podle použití v textu, Tab. 4.2 týkající se výjezdů jednotlivých jednotek je v dané podobě málo čitelná, graf na Obr. 4.1 nemá vhodně zvolený formát osy x, součet hodnot vah významnosti kritérií v Tab. 4.4 a Tab. 4.8 je větší než 1,0 a jiné). Výše uvedené nedostatky výrazně nesnižují úroveň hodnocené práce.

V rámci rozpravy doporučuji, aby autor DP zodpověděl následující otázky:

1. Které, případně kterých jednotek se jedná návrh modernizace? Podle vyjádření na s. 20 by se měla modernizace týkat jednotky HZS SŽ Praha, z dalšího textu lze nabýt dojem, že se to týká vícero jednotek.
2. V návrhu na modernizaci je zpracována celá řada požadavků na vybavení techniky. Které parametry považuje autor DP za zásadní jak z hlediska vozidel, tak z hlediska osádky vozidla.

Datum: 1. červen 2022

Podpis oponenta: 

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!

Předmětem hodnocení je diplomová práce včetně případných příloh.