

Posudek oponenta diplomové práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra magisterského studia
Akademický rok 2021/2022

Autor práce:

Bc. Jan Grebík

Název práce:

Hasičský záchranný sbor Správy železnic

Oponent práce:

Ing. Blanka Kalupová, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

| | |
|--|---|
| 1. Zpracování tématu, soulad se zadáním | 9 |
| 2. Cíl práce a jeho formulace | 8 |
| 3. Rozsah a kvalita zpracované literatury | 7 |
| 4. Logická stavba, struktura a provázanost textu | 8 |
| 5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita | 7 |
| 6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení | 7 |
| 7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi | 8 |
| 8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti | 7 |

| | |
|--------------------|----|
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 61 |
|--------------------|----|

| | |
|---------------------------------|-----------------|
| CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾ | B - velmi dobře |
|---------------------------------|-----------------|

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:


Hodnocená diplomová práce se zabývá jednou z důležitých složek IZS a specifickým záchranným hasičským sborem působícím na železnici. Diplomová práce je zpracovaná v souladu se zadáním. Pro uvedení do problematiky HZS SŽ je vhodně zpracovaná kapitola 2, ve které je stručně uvedena historie vzniku, činnosti i současného postavení HZS v rámci organizace Správy železnic. Ve třetí kapitole je popsána vybraná zásahová technika, která se používá u HZS SŽ. Návrhy modernizace zásahové techniky ve čtvrté kapitole jsou reálně a v praxi využitelné. Pro výběr konkrétních vozidel je vhodně využita metoda vícekritériálního hodnocení.

Je škoda, že práce je výrazně popisného charakteru. V úvodu práce není explicitně uveden cíl práce a analýza technického vybavení je spíše naznačena. Po formální stránce je práce vhodně členěná, autor se však dopustil některých chyb (např. číslování zdrojů v práci není průběžné podle použití v textu, Tab. 4.2 týkající se výjezdů jednotlivých jednotek je v dané podobě málo čitelná, graf na Obr. 4.1 nemá vhodně zvolený formát osy x, součet hodnot vah významnosti kritérií v Tab. 4.4 a Tab. 4.8 je větší než 1,0 a jiné). Výše uvedené nedostatky výrazně nesnižují úroveň hodnocené práce.

V rámci rozpravy doporučuji, aby autor DP zodpověděl následující otázky:

1. Které, případně kterých jednotek se jedná návrh modernizace? Podle vyjádření na s. 20 by se měla modernizace týkat jednotky HZS SŽ Praha, z dalšího textu lze nabýt dojem, že se to týká vícero jednotek.
2. V návrhu na modernizaci je zpracována celá řada požadavků na vybavení techniky. Které parametry považuje autor DP za zásadní jak z hlediska vozidel, tak z hlediska osádky vozidla.

Datum: 1. červen 2022

Podpis oponenta: 

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

| body | známka |
|---------|-----------------|
| 0 - 30 | F - nevyhověl |
| 31 - 40 | E - dostatečně |
| 41 - 50 | D - uspokojivě |
| 51 - 60 | C - dobře |
| 61 - 70 | B - velmi dobře |
| nad 70 | A - výborně |

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!

Předmětem hodnocení je diplomová práce včetně případných příloh.