

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA

FAKULTA PROVOZNĚ EKONOMICKÁ

Obor veřejná správa a regionální rozvoj



§

DIPLOMOVÁ PRÁCE

**Funkce státní správy na úseku ochrany zvířat proti
týrání**

Vypracoval: Bc. Stanislav Taušek

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Eva Kadlecová

2009

©

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Stanislav Taušek

obor: Veřejná správa a regionální rozvoj - k.s. Klatovy

Vedoucí katedry Vám ve smyslu Studijního a zkušebního řádu ČZU v Praze
čl. 17 odst. 2 určuje tuto diplomovou práci.

Název tématu: **Funkce státní správy na úseku ochrany zvířat
proti týrání**

Struktura diplomové práce:

1. Úvod
2. Cíl práce a metodika
3. Přehled právní úpravy
4. Povaha a podstata nežádoucího jevu týrání zvířat
5. Prevence na úseku ochrany zvířat proti týrání ve státní správě
6. Represe na úseku ochrany zvířat proti týrání ve státní správě
7. Represe při uplatnění trestního práva
8. Ukázkový příklad z praxe
9. Závěr
10. Seznam literatury
11. Přílohy

Rozsah původní zprávy: 50 - 60 stran

Seznam odborné literatury:

Zákon ČNR č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání novelizovaný zákonem č. 162/1993 Sb.

Trestní zákon č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplnění

Zákon č. 200/1990 Sb. o přestupcích ve znění pozdějších změn a doplnění

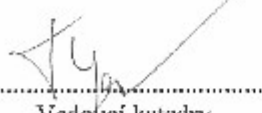
Zákon č. 166/1999 Sb. o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon)

Erazim Kohák: Zelená svatozář, Praha, Sociologické nakladatelství (SLON) 1998

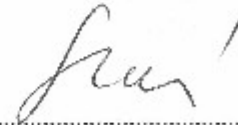
František Jílek : Zákon o ochraně zvířat proti týrání a jeho uplatnění v zemědělské praxi, Institut výchovy a vzdělávání MZ ČR, 1999

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Eva Kadlecová**

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2009


.....
Vedoucí katedry




.....
Děkan

V Praze dne: 9.1.2008

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem svou diplomovou práci na téma „ Funkce státní správy na úseku ochrany zvířat proti týrání“ vypracoval samostatně. Veškeré podklady a použitá literatura jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Souhlasím s půjčováním své diplomové práce ke studijním účelům.

V Nejdku dne 10. března 2009

Bc. Stanislav Taušek

Poděkování

Děkuji své vedoucí diplomové práce JUDr. Evě Kadlecové, která mi ochotně odpověděla na dotazy a podělila se se svými zkušenostmi.

Dále děkuji kolegům z útvarů Policie České republiky a městské policie, kteří mi poskytli cenné rady a informace.

**Funkce státní správy na úseku ochrany zvířat proti
týrání**

**The role of state administration in section of protection
against the cruelty to animals**

Souhrn

Diplomovou prací jsem se snažil upozornit na stále rostoucí nežádoucí jev týrání zvířat. V úvodu diplomové práce se věnuji částečnému znění zákona na ochranu zvířat proti týrání. Dále jsem se zaměřil na právní úpravu k danému tématu. V další části práce jsem se věnoval prevenci a represí na úseku ochrany zvířat proti týrání ve státní správě a uvedl jsem zde i některé příklady z praxe. Pokusil jsem se o nastínění postoje společnosti k této problematice.

Také jsem porovnal dle dostupných kriminalistických statistik trestné činy týrání zvířat. Jsou zde počty jejich pachatelů rozlišené věkem, případně zda se jedná o recidivisty. Statisticky je tato trestná činnost vyčíslena v celé České republice a v Karlovarském kraji, kde žiji a pracuji. Statistiky za r. 2005, r. 2006 a r. 2007, ze kterých jsem vycházel, jsou součástí přílohy.

Klíčová slova:

Týrání, zvíře, pachatel, trestní zákon, přestupkový zákon, zákon na ochranu zvířat proti týrání, Policie ČR, státní správa, prevence, represe,

Compendium

In my diploma work I tried to raise attention to continual growing problem of animal abuse. In the beginning of my work I partially focused on tenor of the law for animal protection against abuse. Then I addressed legal framework to this agenda. In the next part of my work I worked on prevention and intervention in the field of animal protection in government administration and I mentioned some examples from my work experience. I also tried to vignette society attitude towards this problem.

I also compared animal abuse criminal offences according to accessible crime statistics. Here you can find criminal offenders divided in groups by their age and also information about second termers. Statistic figures of animal abuse are calculated for the whole Czech Republic and also specifically only for Karlovy Vary region, where I live. Statistics from years 2005, 2006 and 2007, which I used for this diploma work, are attached in Appendix.

Key words:

Abuse, animal, offender, penal law, transgression law, Animal abuse protection law, Czech police, government administration, prevention, intervention

O B S A H :

1.	Úvod.....	11
2.	Cíl práce a metodika.....	14
	2.2. Cíl práce	14
	2.3. Metodika práce	14
3.	Přehled právní úpravy	16
4.	Povaha a podstata nežádoucího jevu týrání zvířat	23
	4.1. Různorodé pohledy na týrání	23
	4.2. Ukázka z literatury	24
5.	Prevence na úseku ochrany zvířat proti týrání ve st. Správě .	28
	5.1. Zpřísnění zákona	28
	5.2. Co v české legislativě ještě chybí	30
6.	Represe na úseku ochrany zvířat proti týrání ve st.správě	32
	6.1. Státní správa na úseku ochrany	32
	6.2. Přestupky na úseku ochrany zvířat	34
	6.3. Obecně závazné vyhlášky a přestupky	36

7.	Represe při uplatnění trestního práva	41
7.1.	Pohled na trestní zákon	41
7.2.	Výhrady k § 203 tr. zákona	43
7.3.	Nutná novela zákona na ochranu zvířat	44
7.4.	Statistické výstupy k týrání zvířat	47
8.	Ukázkové příklady z praxe	51
8.1.	Otrávení psi	51
8.2.	Kočka na kousky	52
8.3.	Týrání a mládež	53
8.4.	Případ z Karlových Varů	54
9.	Závěr	55
10.	Seznam literatury	58
11.	Přílohy	60

1. Úvod

Arthur Schopenhauer :

**„Svět není výrobní a zvířata nejsou materiál
k naší spotřebě.“**

Jak bylo uvedeno, diplomová práce se zabývá problematikou ochrany zvířat proti týrání a funkce státní správy na tomto úseku.

Kapitoly diplomové práce jsou zaměřeny na právní úpravu k danému tématu a k prevenci a represii na úseku ochrany zvířat proti týrání, a jaká je úloha státní správy, aby nedocházelo k zakázanému nakládání se zvířaty, které je za týrání považováno.

Část práce je věnována i literatuře, která mne velmi zaujala, a to především knize Holocaust od autorky Milly Schär-Manzoli. Ta otevřeně vypovídá o pokusech na zvířatech. Dále pak knize Zelená svatozář od Erazima Koháka.

Dle dostupných kriminalistických statistik je zde nastíněn podíl trestných činů týrání zvířat a jejich pachatelů vzhledem k některé ostatní trestné činnosti. Statistika je sledována z pohledu nejen celé České republiky, ale i z užšího pohledu na Karlovarský kraj.

Závěr práce je věnován příkladům týrání zvířat z praxe a zamyšlení se nad fenoménem týrání zvířat jako celospolečenským problémem.

Statistické výstupy za r. 2005, r. 2006 a r. 2007, ze kterých bylo vycházeno, jsou zahrnuty v příloze.

Téma mé práce, které si mimochodem zaslouží větší pozornost, než je mu často věnována. Je velmi smutné, ale i v dnešní době je potřeba o něm mluvit. Jsou zvířata týrána jen pro zábavu anebo i pro peníze? Dle mého názoru je tomu tak i tak. Mnozí lidé využívají zvířata k různým pokusům, další uspokojují své choutky ubližováním někomu druhému, mnohdy nevinným čtyřnohým tvorům. Můžeme proti tomu vůbec něco dělat? Vždyť každý člověk, který chce týraným zvířatům nějak pomoci, se může zapojit do boje proti týrání zvířat. Nečinné přihlížení k celkovému stavu je tou nejhorší variantou, kterou může iniciativní člověk zvolit. Vždy se totiž najde způsob, jak situaci řešit. Pokud je zde podezření, že někde v okolí dochází k týrání zvířat, je možné se obrátit na místní veterinární správu. Ta má dle zákona právo se těmito případy zabývat. V České republice sice existuje liga na ochranu zvířat, ta však bohužel nemá pravomoc případy, které se týkají týrání zvířat, řešit.

Při podezření na týrání zvířete stačí postupovat například takto : napsat si kontaktní údaje o majiteli týraného zvířete, jakým způsobem k týrání dochází, jakých metod používá, pokud jsme byli svědkem přímo konkrétní situace, popíšeme danou situaci i s časovými údaji. Můžeme pořídit i důkazy, pokud je to možné, například fotografie a video, pak se obrátíme na polici, a to jak státní, možnost je i na městskou, krajský či obecní úřad nebo krajskou veterinární správu. Lze kontaktovat se s příslušnou organizací, například s Nadací na ochranu zvířat, Společností pro zvířata či

svobodu zvířat. Příslušná veterinární správa je povinna celou věc zkontrolovat, stejně jako policie ČR kontroluje dodržování zákonů, případně udělit potrestání.

A pak zde máme přece zákon č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání, ten vychází z mezinárodních předpisů vydaných Radou Evropy i Evropským Společenstvím. **Ukládá všem osobám v naší republice chránit zvířata před týráním a zakazuje všechny formy propagace týrání zvířat.**

Uvedeným zákonem bylo uloženo orgánům ochrany zvířat, tedy Ministerstvu zemědělství, příslušným státním orgánům (např. Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zemědělství) včetně Akademie věd ČR, Státní veterinární správě České republiky, Ústřední komisi pro ochranu zvířat a obcím tuto činnost vykonávat, koordinovat, vyhodnocovat a předkládat návrhy k nápravě nebo ke změně a úpravě předpisů.

2. Cíl práce a metodika

Erazim Kohák :

„Lidé si uvědomují, že sami nejsou o nic lepší než zvířata – a že zvířata jsou stejně dobrá jako lidé.“

2.1. Cíl práce

Cílem mé práce tedy není jen krátké zkonstatování situace týrání zvířat a jejich ochrany na úseku státní správy, protože toto téma by bylo velmi rozsáhlé a bylo o tom publikováno mnoho článků, knih a dalších materiálů, ale zejména jaká je povaha a kvalita legislativy na úseku ochrany zvířat proti týrání. Předně je v práci nástin uplatnění přestupkového a trestního práva.

2.2. Metodika práce

Při stanovení metodiky mé práce jsem nejdříve prostudoval zejména používané zákony v dané věci, tj. Zákon na ochranu zvířat proti týrání, trestní zákon, zákon o přestupcích a zákona o veterinární péči. Dále jsem čerpal z použité literatury, kdy mne velmi zaujala kniha Holocaust od autorky Milly Schär-Manzoli, týkající se pokusů na zvířatech ve Švýcarsku, internetu, tj. webových stránek dotýkajících se tématu týrání zvířat a společností zabývajících se jejich ochranou, kde je na některých

stránkách tomuto tématu věnována velká pozornost.

V neposlední řadě jsem čerpal ze své policejní praxe, kde jsem se dosud setkal spíše s přestupky, s trestnými činy týrání zvířat ojediněle, ale jeden ze zpracovávaných případů jsem uvedl jako ukázkový příklad z praxe. Rovněž tak jsem vycházel z poznatků získaných při své diplomní praxi.

3. Přehled právní úpravy :

František z Assisi :

„Bůh si přeje, abychom byli oporou zvířatům, potřebují-li pomoc. Každá bytost v nouzi má stejné právo na ochranu.“

„Zákon ČNR č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání novelizovaný Zákonem ČNR č. 162/1993 Sb.“

„Trestní zákon č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků“

„Zákon č. 200/1990 Sb. o přestupcích ve znění pozdějších změn a doplnění“

„Zákon č. 166/1999 Sb. o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon)“

„Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny“

„Zákon č. 154/2000 Sb. o šlechtění, plemenitbě a evidenci

**hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů
(plemenářský zákon)“**

**„Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování
zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených
plemenářským zákonem ve znění vyhlášky č. 199/2007 Sb.“**

**„Zákon č. 40/1964 Sb. – Občanský zákoník ve znění pozdějších
předpisů“**

„Zákon č. 114/2003 Sb. – Evropská dohoda o ochraně jatečných zvířat“

„Nařízení Rady (ES) č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy“

„Novela zákona číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny“

V zákoně aktuálního znění České národní rady č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, je v části první v obecném ustanovení v § 1 vymezen účel zákona, kterým je chránit zvířata, jež jsou živými tvory schopnými pociťovat bolest a utrpení, před týráním, poškozováním jejich zdraví a jejich usmrcením bez důvodu, pokud byly způsobeny byť i z nedbalosti člověkem, a v § 2 se uvádí, že se zakazuje týrání zvířat jak volně žijících, tak i chovaných v lidské péči a rovněž zakazují všechny formy propagace týrání zvířat.

V dalších paragrafech stejného zákona je uvedeno, co se za týrání zvířat považuje, jako například nutit zvíře k výkonům, které neodpovídají jeho fyzickému stavu a biologickým schopnostem a prokazatelně překračují jeho síly, podrobit zvíře výcviku nebo je použít k veřejnému vystoupení či podobným účelům, pokud je pro ně spojeno s bolestí, utrpením nebo poškozením, z jiných než zdravotních nebo pokusných důvodů omezovat výživu zvířete včetně jeho napájení, nestanoví-li zvláštní předpis jinak, podávat zvířeti potravu obsahující příměsi nebo předměty, které mu způsobují bolest, utrpení nebo jej jinak poškozují, či omezovat bez nutnosti svobodu pohybu nutnou pro zvíře určitého druhu, pokud by omezování způsobilo utrpení zvířete, cvičit nebo zkoušet zvíře na jiném živém zvířeti, používat jiných živých zvířat jako lákadel, štvát zvířata proti sobě, aniž by to vyžadoval lov anebo příprava zvířete k vypuštění do volné přírody, provádět chirurgické zákroky za účelem změny vzhledu zvířat, zejména kupírovat uši, ničit hlasivky nebo používat jiných prostředků k omezení hlasitých projevů zvířat anebo z jiných než zdravotních důvodů amputovat drápy a zuby, vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy, chovat zvířata v

nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení, používat k vázání zvířete prostředky, které způsobují utrpení a další.

Dále je uvedeno, že nikdo nesmí bez důvodu usmrtit zvíře a co je důvodem k usmrcení, např. využití produktů hospodářského zvířete, slabost, nevyléčitelná nemoc, těžké poranění, genetická nebo vrozená vada, celkové vyčerpání nebo stáří zvířete, jsou-li pro další přežívání spojeny s trvalým utrpením, bezprostřední ohrožení člověka zvířetem, výkon práva myslivosti a rybářství podle zvláštních předpisů a další uvedené důvody.

Dle zákona se zakazují metody usmrcování zvířat utopením nebo jiné metody udušení včetně použití farmak typu myorelaxantů, použitím takových jedů a drog, jejichž dávkování neuvede zvíře do hlubokého celkového znecitlivění a bezpečně nezpůsobí následnou smrt, ubitím, ubodáním nebo jiné metody, které zvířeti způsobí nepřiměřenou bolest nebo utrpení použitím elektrického proudu, pokud nenastane okamžitá ztráta vědomí. Tyto metody **jsou zakázány**, pokud nestanoví zákon jinak.

Nikdo nesmí zvíře opustit s úmyslem se ho zbavit nebo je vyhnat. Za opuštění zvířete se ovšem nepovažuje vypuštění zvířete do jeho přirozeného prostředí, pokud je to vhodné z hlediska stavu zvířete a podmínek prostředí.

V trestním zákoně č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků se týrání zvířat zabývá § 203. V jednotlivých odstavcích je uvedeno, jak bude potrestán ten, kdo týrá zvíře, ačkoliv byl již za obdobný přestupek v posledním roce postižen nebo za takový čin byl v posledních dvou letech

odsouzen, nebo kdo zvíře utýrá. V posledním odstavci je uvedeno, jak bude potrestán, spáchá-li takový čin veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném.

V zákoně č. 200/1990 Sb. o přestupcích ve znění pozdějších předpisů je v § 11 uvedeno, jaké lze za týrání zvířat uložit sankce. Jedná se o zákaz činnosti. Dále lze ze zákona vyčíst, že v případech týrání zvířat by se mohlo jednat i o přestupky na úseku zemědělství, myslivosti a rybářství dle § 35 odst. 1 písm. f) – přestupku se dopustí ten, kdo neoprávněně loví zvěř nebo chytá ryby, a dále i o § 45 odst. 1 – přestupku se dopustí ten, kdo porušením zvláštních právních předpisů o ochraně životního prostředí zhorší životní prostředí.

Zákon č. 166/1999 Sb. o veterinární péči zapracovává příslušné předpisy Evropských společenství a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropských společenství stanoví požadavky veterinární péče na chov a zdraví zvířat a na živočišné produkty, upravuje práva a povinnosti fyzických a právnických osob, soustavu, působnost a pravomoc orgánů vykonávajících státní správu v oblasti veterinární péče, jakož i některé odborné veterinární činnosti a jejich výkon.

Zákon č. 154/2000 Sb. o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon) upravuje šlechtění a plemenitbu skotu, koní, prasat, ovcí, koz, drůbeže, běžců, plemenných ryb a včel, dále označování zvěře ve farmovém chovu a vyjmenovaných hospodářských zvířat, s výjimkou drůbeže, plemenných ryb a včel a evidenci zvěře ve farmovém chovu a

vyjmenovaných hospodářských zvířat. Zákon se nevztahuje na výzkumnou a vývojovou činnost v oblasti šlechtění a plemenitby vyjmenovaných hospodářských zvířat. Účelem zákona je stanovit pravidla a podmínky pro šlechtění a plemenitbu vyjmenovaných hospodářských zvířat chovaných na území České republiky tak, aby bylo zabezpečeno používání metod šlechtění a reprodukce, které jsou v souladu s mezinárodními standardy a závazky a zárukou objektivního zjišťování a hodnocení pro potřeby chovatelů, aby tato činnost byla, za podpory ze státních prostředků, nástrojem ke zvyšování genetické hodnoty a výkonnosti vyjmenovaných hospodářských zvířat, jejich cílevědomého rozmnožování a zachování genetické rozmanitosti, aby napomáhala zlepšování hospodárnosti a konkurenční schopnosti živočišné výroby a jakosti surovin a potravin živočišného původu, a dále pro označování zvěře ve farmovém chovu a vyjmenovaných hospodářských zvířat s výjimkou drůbeže, plemenných ryb a včel tak, aby napomáhala, za podpory ze státních prostředků, k evidenci přemísťování zvěře ve farmovém chovu a vyjmenovaných hospodářských zvířat jako předpokladu pro zlepšování zdraví, organizování a provádění preventivních veterinárních akcí.

Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti **označování zvířat** a jejich **evidence** a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem ve znění vyhlášky č. 199/2007 Sb. v souladu s právem Evropských společenství upravuje označování a evidenci turů, koní a oslů a jejich kříženců, prasat, ovcí a koz, dále evidenci drůbeže a neplemenných ryb uvedených v příloze k zákonu a evidenci hospodářství se zvířaty a evidenci osob stanovených zákonem. Dále upravuje podrobnosti o kontrolách plnění povinností při označování a evidenci,

označování a evidenci běžců, evidenci zvířete ve farmovém chovu, plemenných ryb a včel, a evidenci hospodářství se zvířaty a evidenci stanovených osob, a dále podrobnosti o kontrolách plnění povinností při označování a různých evidencích.

V zákoně č. 40/1964 Sb. - Občanský zákoník, je třeba živá zvířata považovat za zvláštní druh věci v právním smyslu. V **novém návrhu** občanského zákoníku **již však živé zvíře není nejen věc** a ustanovení o věcech se na zvíře použijí přiměřeně jen v rozsahu, ve kterém to neodporuje jeho povaze živého tvora ani ustanovením zvláštních zákonů vydaných k ochraně zvířat.

Zákon č. 114/2003 Sb. – Evropská dohoda o ochraně jatečných zvířat se vztahuje na přehánění, přechovávání, znehybnění, omračování a porážení lichokopytníků, přežvýkavců, prasat, králíků a drůbeže.

Některým ustanovením uvedených zákonů se budu věnovat podrobněji v dalších kapitolách.

4. Povaha a podstata nežádoucího jevu týrání zvířat

Rudolf Steiner:

„Bolest zvířete lze srovnat s bolestí dítěte. Vivisekci je nutno odsoudit jako vraždu nebo mučení nevinné bytosti.“

4.1. Různorodé pohledy na týrání

Zamysleme se nad tím, co vlastně je a co není týrání zvířat. Někdo již například při pohledu na výcvik zvířat či v cirkusech a na dostizích tvrdí, že se jedná o týrání zvířat, jelikož nežijí ve svých přírodních podmínkách; další může tvrdit, že to ta zvířata dělají pro radost jak svou, tak pro člověka. Totéž se týká práce koní v lese, výcviku záchranářských psů.

Ale jak v těchto případech hodnotit, zda se jedná o týrání zvířat či nikoliv. Myslím si, že každý případ se musí zkoumat jednotlivě. V jednom z cirkusů může vše probíhat v pořádku, ale v dalším se může při výcviku

zvířat pro jednotlivá vystoupení opravdu jednat o týrání zvířat. Ale zase je zatím pouze jen a jen člověk a jeho přístup ke zvířatům. Koně, používané při práci v lese, a záchranářští či slepeční psi, to je dle mého názoru samostatné téma. Často je použit třeba i bič, aby se donutilo zvíře k pohybu, k naučení se nějakého úkonu. Tato zvířata slouží lidem, zejména záchranářští a slepeční psi, a tak musí být perfektně vycvičena. Každý má však na to svůj názor. Já problém vidím v jiných odvětvích, například ve výzkumech nebo při přepravě zvířat na jatka.

4.2. Ukázky z literatury

Jak píše ve své knize „Zelená svatozář“ Erazim Kohák : *„Byl to mýtus, avšak bylo na něm mnoho pravdivého. Opravdu, k nejhrůznějšímu krutostem dochází v pokusnictví a v živočišné výrobě. Snad nejhorší a nejnebezpečnější je to, že v obou oborech jsme zvyklí považovat potřeby vědy či výroby za automatické ospravedlnění každého postupu, jako bychom mimolidským živočichům nebyli dlužní žádný ohled. Lidé se zhrozili, když se po válce dočetli o lékařských pokusech na dětech v koncentračních táborech. Málokdo si povšimnul, že jediný rozdíl mezi výzkumy dr. Mengeleho a pokusy, které přijímáme bez povšimnutí, bylo, že dr. Mengele vedl čáru mezi zakázanými a povolenými pokusnými živočichy mezi „árijci“ a „neárijci“, kdežto my je vedeme mezi lidmi a šimpanzi.“⁽¹⁾*

„Nejde o zoufalé obětování druhého in extremis. Může jít o jednání v krajní nouzi. V mezních podmínkách obětujeme i člověka. Námořníci až do minulého století považovali kanibalismus za přijatelný, pokud byl jedinou

¹ Erazim Kohák: „Zelená svatozář“, str. 31

možností záchrany celé posádky před smrtí hladem. Ve válce nejednou obětuje jednoho vojáka pro dobro celku. Často mučíme ze zvyku, z lhostejnosti nebo z výhodnosti. Opravňuje naše údajná nadřazenost něco takového? Či v otázce transplantace : máme právo zabít člověka, třeba toho pologramotného pivaře, abychom transplantací jeho orgánů zachránili houslistu ? Sotva. Máme právo uspišit smrt umírajícího pivaře z tohoto důvodu? Ani to ne. Co nám pak dává právo zabít opici, která se také raduje za života a nechce zemřít? Jen to, že neumí česky?!¹⁾ Začněme rozlišením. Ve střetu lidí a zvířat – ale ostatně i ve styku mezi lidmi – je tolik zbytečné, nesmyslné krutosti, která pramení prostě ze sobectví. Otec ponížený v zaměstnání si uleví tím, že kopne psa nebo dá dítěti facku. Je tu i krutost z nedbalosti.²⁾ Ovšem v případě německých lékařů za války pokusná zvířata byli lidé - tak se to jeví nám. V ovzduší Třetí říše to mohlo vyhlížet jinak. Nebyli to přeci lidé, jen ž i d é .“³⁾

Ale to je jiná otázka. Práva zvířat je nutno uznat plně a formálně, zákonnou formou. Zvíře má právo na život, zcela neformálně. To intuitivně uznáváme. Ale.... Bylo by tak možno stanovit dvě zásady dle Erazima Koháka – jedna platí o všech pokusech. Zjevný přínos pokusu musí naprosto jednoznačně vyvážit utrpení s ním spojené. Není to snadné rozhodování. Jakmile existují sebemenší pochyby, není pokus oprávněný. Pak je zde uplatnění obecně uznávané zásady nezvratných následků. Kde následky jsou triviální, mohu riskovat. Když možný následek je předčasná

1 Erazim Kohák: „Zelená svatozář“, str. 44

2 Erazim Kohák: „Zelená svatozář“, str. 47

3 Erazim Kohák: „Zelená svatozář“, str. 49

smrt, nečeká se na jistotu, pravděpodobnost stačí. A stejně s pokusy : následek je tak hrozný, že stačí pochybnost, abychom řekli **NE!** Další zásadou je, že pokus musí od počátku zásadně brát v potaz právo zvířete na integritu vlastního života, na život a na ochranu před bolestí. To znamená, že od začátku musíme vnímat zvíře jako nositele hodnoty o sobě, ne jako prostředek našich účelů, jehož poškození bychom následně zabudovali do svých výpočtů. Týrat a zabíjet nikdy není *prima facie* oprávněné.¹⁾

Ale jsou zde i další zvířata, která jsou ve výzkumu používána. Unikátem v literatuře vázající se k tomuto tématu je kniha „Holocaust“ od autorky Milly Schär-Manzoli.² Ta otevřeně vypovídá o pokusech na zvířatech. Nechá čtenáře nahlédnout do středu děje – výzkumných laboratoří. Zde se odehrávají otřesné věci, normálnímu smrtelníkovi utajené. Jsou zde odhalené praktiky založené na pokusech s bezbrannými tvory – zvířaty. Myslím si, že by měl každý člověk vědět, kolik utrpení stojí bezohledná honba lidí za „zdravím, pohodlím a fyzickou krásou“.

Experimenty na zvířatech zabíjejí. Aby důvěryhodnost pokusů byla co největší, používají se zvířata s velkou odolností : psi, vepři, telata, kozy, kočky, opice. Nelze nepřipomenout, že chirurgické experimenty se provádějí na zdravých zvířatech. A přestože získá chirurg odbornou dovednost na zvířeti, člověka spolehlivě operovat nemůže. Zvíře má totiž odlišnou anatomii, chirurgické rozčlenění je také jiné, prokrvení a konzistence tkání jsou také odlišné. Ostatně dnešní technické vymoženosti dávají dostatek příležitostí k výzkumu bez užití zvířat, jen se musí chtít.

1 Erazim Kohák: „Zelená svatozář“, str. 57

2 Milly Schär-Manzoli: „Holocaust“

Opět se vracím k Erazimu Kohákovi, který ve své knize začíná pohledem na vztah lidstva k ostatním obyvatelům této země, „zvířatům“, ve vší jeho krutosti, něze, dvojznačnosti. V tomto vztahu nachází předznačení toho, jak se lidé budou vztahovat k přírodě vůbec. Je účelem ostatních živočichů, aby sloužili člověku? Či jsou jejich životy dobré o sobě, jen proto, že se dovedou radovat a dovedou trpět? Pak přechází k zamyšlení nad vztahem lidstva k přírodě jako celku. Pak pokračuje přehledem různých strategií ekologického aktivismu. V závěrečné kapitole předkládá k posouzení své osobní názory. Ale o těch kniha není. Je o ekologické etice. Má jedno jasné přesvědčení, zachránit Zemi není možné bez občanské vůle k udržitelnosti a ta vyžaduje ekologickou gramotnost. Účelem knihy je informovat o soudobém myšlení o tom, co to znamená být člověkem na Zemi ve 21. století.

Někdy to řešíme pokrytectvím - **oplýváme láskou ke svým miláčkům a raději se neptáme, odkud pochází maso a léky.**

5. Prevence na úseku ochrany zvířat proti týrání ve státní správě

Mahátmá Gándhí:

„Vivisekce je podle mého názoru nejčernější ze všech zločinů, které dnes člověk páchá proti Bohu a jeho tvorům. Raději se života zřící, než si ho vykoupit utrpením citlivých bytostí.“

5.1. Zpřísnění zákona č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání

Z kůže stažený pes a ještě živý odhozený do popelnice, nebo video na internetu o tom, jak ubít zvíře zaživa kladivem, tak za tyto hrůzy bude vyšší trest.

I to je prevence. Působení médií někdy způsobí, že vidíme ubité zvíře a není nám to lhostejné, je to věc veřejná. Prevence není jen legislativní, ale i prostřednictvím médií a osvěty. V novinách, televizi a na internetu se poukazuje na nevhodné chování lidí ke zvířatům, za týrání zvířat se zpříšňují tresty. I vzhledem k tomu se ustupuje od pokusů na zvířatech pro potřeby lidí. Vždyť i proto došlo v minulých stoletích k vybití některých

druhů zvířat, což je smutné a neodpustitelné. Chov různých druhů zvířat je pro lidi nutný. Zvířata usmrcujeme zejména pro maso a pro výživu lidí. Chov zvířat je nutno zachovat. Jde o to, jakým způsobem to provádíme.

Už od října r. 2008 platí přísnější zákon na ochranu zvířat. V dalších dnech poslanci schválili i zpřísněné tresty za týrání zvířat v novele trestního zákoníku, který bude platit od počátku roku 2010. Ochrana zvířat je jedním z mála témat, kde existuje shoda napříč českým politickým spektrem. I přesto nejsou ochránci zvířat se stávající legislativou spokojeni. Sice se v posledních letech Liga na ochranu zvířat eviduje méně šokujících případů týrání, ale zato je stále více zanedbaných živočichů. Ochránci zvířat kritizují i nedostatečné využití čipování. Pokud se najde mrtvý pes, mohli by podle jeho čipu najít původního majitele. To dnes možné není. Neexistuje totiž centrální databáze.

Zvířata ale trpí i v zemědělských podnicích. Hovězí dobytek bývá mnohdy přivázan ve stáji po dlouhou dobu na jednom místě a tím vlastně dochází rovněž k jejich týrání. Zaměstnanci podniků toto však neoznámí, buď neví, že se jedná o týrání, anebo to neučiní vzhledem například k tomu, aby nepřišli o místo. A kontrolní pracovníci? Dnes se inspektoři musí před kontrolou ohlásit a podle Státní veterinární správy je současná praxe v pořádku. I to by chtěli ochránáři rovněž změnit.

Zvýšení trestů za týrání zvířat v trestním zákoníku a zpřísnění zákona o ochraně zvířat nestačí.

5.2. Co v české legislativě ještě chybí

Měly by se zvýšit nejnižší hranice trestů, protože soudci se většinou pohybují v nejnižších rovinách. Tyraní jsou pak trestáni nedostatečně. Kraje by také měly začít s monitoringem týrání zvířat.

Zamysleme se nad některými otázkami, například proč v poslední době přibývá zvířat v psích útulcích. Odpověď lze odvodit z toho, že dříve myslivci toulající se psy většinou stříleli, dnes už si to nedovolí. Obce jsou také zodpovědnější a psy, které lidé najdou, dávají do útulků. Odpověď na otázku, proč si lidé berou z útulků méně psů než dříve, lze vysledovat z různých statistik, a to že lidé si začali vozit stovky psů ze slovenských útulků, protože je tam nově povoleno psy utrácet. Je to sice chvályhodné, ale i proto psi v českých útulcích zůstávají. Provozní náklady psího útulku jsou ale velmi nákladné. Pes však v útulku pomalu umírá. Nesnese dlouhodobý pobyt v kotci a po několika měsících se u něj objevují neurologické poruchy, začne si žrát ocas nebo je agresivní. Naskytá se další otázka, a to povinné čipování. Kdyby bylo čipování a následná registrace psů, tak by se dal vždy dohledat majitel zvířete. Útulek by pak mohl po něm požadovat úhradu. Například v Děčíně už dohledávání majitelů funguje a více než polovinu majitelů se podaří najít.

Změnami ohledně právního postavení zvířat se zabývá i navrhovaná **nová úprava občanského zákoníku. Zvíře už nebude jen věc.** V návrhu je doslova uvedeno, že živé zvíře není věc. Ustanovení o věcech se na zvíře použijí přiměřeně jen v rozsahu, ve kterém to neodporuje jeho povaze

živého tvora ani ustanovením zvláštních zákonů vydaných k ochraně zvířat. To je klíčová, ale ne jediná, změna právního postavení zvířat, kterou návrh přináší. Je zde například uvedeno i několik různých právních postavení zvířat - zvířata mohou být divoká, zkrocená, chovná, určená k zájmovému chovu či hospodářská či bez pána.

Podle současné právní úpravy je například pes totéž co stůl či jiná věc. V novém zákoníku má mít zvíře speciální právní postavení a nelze s ním jako s věcí zacházet, byť bude předmětem vlastnických vztahů. S tím je spojeno i to, že zvíře si nebude moci koupit každý: třeba děti do patnácti let budou ve zverimexu moci nakupovat pouze s rodiči, byť by chtěly koupit třeba jen akvarijní rybičku.

6. Represe na úseku ochrany zvířat proti týrání ve státní správě

Bernard Shaw:

**„Kdo provádí vivisekci, ten se rovněž nebude
zdráhat rozšiřovat o tom lži.“**

6.1. Státní správa na úseku ochrany zvířat

Lze říci, že naše správní orgány i orgány činné v trestním řízení mají dostatečný právní rámec k tomu, aby v případě týrání zvířat mohly konat. Pokud tak s výmluvami nečiní, jejich odkazy a případné připomínky na nedostatečnou právní úpravu jsou bezpředmětné. Za pojmem "orgán činný v trestním řízení" a "správní orgán" je právní pojem, za nímž se skrývají zase jenom lidé. Jsme tedy opět u jednotlivců, kteří buď chtějí konat, a pak konají, což v souladu se zákonem mohou, nebo konat nechtějí. Zvyšování právního vědomí v oblasti ochrany zvířat je v této společnosti nutné, je to přímo povinností zejména u osob, které mají za úkol toto protiprávní jednání stíhat.

Je dobře, že se zpřísnují postihy za týrání zvířat. Výrazně se zvyšuje výše pokut, které je možno uložit za přestupky a správní delikty na úseku ochrany zvířat proti týrání. Fyzické osobě bylo možno do současné doby

uložit za přešupek na úseku ochrany zvířat proti týráni pokutu do 20.000,- Kč nebo do 30.000,- Kč, v závislosti na tom, které ustanovení zákona bylo porušeno. V případě právnických osob a fyzických osob, které jsou podnikatelem, bylo dosud možno uložit pokutu do výše 100.000,- Kč, při hrubém porušení povinností stanovených zákonem bylo možno uložit pokutu do výše 500.000,- Kč. Navrhovaná novelizace umožňuje uložit v závislosti na závažnosti spáchaného přešupku nebo správniho deliktu pokutu do výše 50.000,- Kč. Jedná se o případy, kdy nedojde k narušení tělesné integrity zvířete, především v případech porušení povinnosti vést zákonem stanovené evidence, porušení obecně závazné vyhlášky – např. nevedení psa na vodítku, apod.. Nebo pak pokutu do 200.000,- Kč u méně závažných případů týráni zvířat, anebo do 500.000,- Kč u závažných případů týráni zvířat. V případě propagace týráni zvířat je také možno uložit zákaz činnosti.

Již podle současného znění zákona je možné, pokud dochází k týráni zvířete:

- a) nařídít a zajistit umístění týraného zvířete do náhradní péče, vyžaduje-li to jeho zdravotní stav, nebo pokud je opakovaně týráno,
- b) nařídít chovateli zajistit opatření ke snížení počtu hospodářských zvířat včetně jejich usmrcení v souladu s tímto zákonem, dochází-li k jejich týráni,
- c) nařídít chovateli pozastavení činnosti, při které dochází k týráni zvířat, a to do doby odstranění závad.

6.2. Přestupky na úseku ochrany zvířat

Co se týče přestupků, tak jedním z dalších znaků skutkové podstaty trestného činu dle ustanovení § 203 trestního zákona¹⁾ je přestupková recidiva, to znamená, že pachatel byl pro obdobný přestupek v uplynulém roce již postižen. Za takový přestupek zákonodárce považuje přestupek podle ustanovení § 27 **zákona číslo 246/1992 Sb. na ochranu zvířat**, který stanoví, že přestupku na úseku ochrany zvířat proti týrání se dopustí fyzická osoba, která poruší jinou povinnost, stanovenou tímto zákonem a obecně závaznými právními předpisy vydanými na jeho základě.

Podle tohoto zákonného ustanovení se osoba, která poruší povinnost, kterou jí ukládá § 6 **zákona číslo 246/1992 Sb.**, tj. povinnost zvíře neopustit s úmyslem se ho zbavit nebo je vyhnat, stejně tak osoba, která se dopustí týrání podle odst. 4 citovaného zákona, dopustí přestupku. Nelze však fakticky zjistit, zda-li podezřelý ze spáchání trestného činu podle § 203 odst. 1 trestního zákona byl v minulosti postižen pro přestupek podle ustanovení § 27 **zákona číslo 246/1992 Sb. na ochranu zvířat** proti týrání, protože neexistuje centrální registr přestupků. Pokud se však budeme zabývat hlouběji podobnou protiprávní činností osoby, lze toto zjistit vyžádáním posudku z místa bydliště podezřelého z uvedeného protiprávního jednání, kde většinou odbor vnitřních věcí příslušného úřadu z místa bydliště uvede, jakých přestupků se tato osoba dopustila.

1., Trestní zákon č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků“

Vzhledem k tomu, že přestupková recidiva je základním znakem skutkové podstaty trestného činu podle ustanovení § 203 odst. 1 trestního zákona¹⁾), měly by orgány činné v trestním řízení v maximálním možném rozsahu zjistit, zda se pachatel uvedených přestupků nedopustil. V této souvislosti by tedy bylo třeba centrální registr přestupků vybudovat a zamezit tak trestní nepostižitelnosti pachatelů, kteří se dopouštějí týrání zvířat opakovaně, aniž by za to nesli jakékoliv důsledky.

K opuštění zvířete lze uvést, že ustanovení § 4 zákona na ochranu zvířat proti týrání²⁾ se za týrání považuje i opuštění zvířete s výjimkou zvířete volně žijícího s úmyslem se ho zbavit nebo zvíře vyhnat, t.j. i opuštění zvířete je zákonem kvalifikováno jako jeho týrání, a je tedy trestné podle § 203 trestního zákona shora uvedeným způsobem. Rozhodující je zákonné vymezení týrání zvířat, tj. že zákon v § 4 na ochranu zvířat proti týrání říká, co je týrání, ale vzhledem k tomu, že bylo judikováno, že týráním zvířete je nutno především rozumět jednání uvedená v § 4 v zákoně na ochranu zvířat proti týrání. Může to být i jiné, než zákonem vymezené jednání, naplňující smysl zákona a skutkovou podstatu trestného činu, za použití analogie. Do pojmu týrání zvířat může být tedy zahrnuto pro potřeby trestního stíhání veškeré porušení povinností uložených tímto zákonem. Opuštění zvířete lze tedy kvalifikovat jako jeho týrání. Ale i jiné jednání v rozporu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání může být týráním, nejen porušení shora citovaného § 4 zákona na ochranu zvířat proti týrání. Vzhledem k tomu, že dle ustanovení § 203 trestního zákona je jedním z možných trestů i zákaz činnosti, lze tak v trestním řízení zakázat pachateli i

1 „Trestní zákon č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků“

2 „Zákon č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání „

držení a chov zvířat. Je však otázkou, kdo bude takto uložený trest kontrolovat a jak budou zákaz činnosti pachatelé dodržovat.

I zákon číslo 200/1990 Sb. o přestupcích v § 11 odst. 1 písm. c) umožňuje uložit jako sankci zákaz činnosti, a to samostatně i s jiným postihem. Samotný zákon na ochranu zvířat proti týrání jako speciální právní norma tedy zákaz činnosti nezná. Lze jej v přestupkovém řízení, které upravuje zákona číslo 200/1990 Sb. jako norma obecná, uložit právě podle § 11 odst. 1 písm. c) i za přestupek týrání zvířat.

Pravidla odchytů toulavých, zdivočelých nebo synantropních zvířat řeší na území české republiky rovněž zákon na ochranu zvířat proti týrání číslo 246/1992 Sb. Podle ustanovení § 13b odstavce 1 písmene d) tohoto zákona obec může k regulaci populace toulavých a opuštěných zvířat provést odchyt toulavých a opuštěných zvířat.

6.3. Obecně závazné vyhlášky a přestupky

Odchyt toulavých a opuštěných zvířat stanoví obec obecně závaznou vyhláškou. Podle ustanovení § 24 odstavce 1 zákona¹⁾ obec může zřizovat, provozovat a rušit útulky pro zvířata. Podle ustanovení téhož paragrafu zákona²⁾ odstavce 2 obec může obecně závaznou vyhláškou upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezit prostory pro volné pobíhání psů.

1 „Zákon č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání „

2 „Zákon č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání „

Například Město Jeseník v současnosti disponuje osmi odborně vyškolenými pracovníky odchytové služby. Úspěšným absolvováním závěrečné zkoušky znalostí 2. semestru na Veterinární a farmaceutické univerzitě Brno získali pracovníci Města Jeseník osvědčení o odborné způsobilosti odchytit toulavé, zdivočelé nebo synantropní zvíře, tj. závislé na člověku a jeho činnosti. Město Jeseník nemá útulek pro odchyt zvířat, nemá obecně závaznou vyhlášku k odchytu toulavých a opuštěných zvířat a nemá obecně závaznou vyhlášku pro pohyb psů na veřejném prostranství s vymezením prostoru pro volné pobíhání psů.

V zákoně¹⁾ jsou v § 27 uvedeny správní delikty fyzických osob, které se dopustí přestupku tím, že např. propaguje týrání zvířat, týrá zvíře nebo ho utýrá, usmrtí zvíře nebo poruší zákaz odchytu. Dále tento paragraf řeší fyzickou osobu jako pořadatele, který se dopustí přestupku tím, že např. pořádá veřejné vystoupení, aniž by měla schválený řád ochrany zvířat při veřejném vystoupení.

Za přestupky uvedené v § 27 lze uložit podle závažnosti pokutu až do výše 500.000,- Kč. Spolu s ní nebo samostatně lze za přestupek uložit i zákaz činnosti.

V § 27a stejného zákona jsou uvedeny správní delikty právnických nebo podnikajících fyzických osob. Přestupku se tyto osoby dopustí například tím, že propagují týrání zvířat, týrají zvíře nebo jej utýrají, přepravují zvířata v rozporu s § 8 stejného zákona, chovají psa nebo kočku v rozporu s § 7a odst. 6 stejného zákona. Tento paragraf řeší také provozovatele jatek, dopustí-li se správního deliktu tím, že v rozporu s § 5a odst. 6 stejného zákona nezajistí, aby porážku jatečných zvířat prováděla osoba

1 „Zákon č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání „

odborně způsobilá. Za tyto přestupky lze uložit pokutu taktéž do maximální výše 500.000,- Kč. I zde lze spolu s finančním postihem uložit i zákaz činnosti.

§ 28 stejného zákona¹⁾ řeší společná ustanovení ke správním deliktům. Například hned v odst. 1 je uvedeno, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Další odstavec upravuje projednávání správních deliktů. Podle závažnosti některé správní delikty projednávají obce nebo obce s rozšířenou působností, na území hlavního města Prahy je projednávají v prvním stupni městské části hlavního města Prahy. Pokuty vybírá a vymáhá orgán, který je uložil. Příjem z pokut je příjmem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost orgánu, který pokutu uložil. Ta je splatná do 15 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejím uložení nabylo právní moci.

Na závěr kapitoly se chci dotknout i **občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. a jeho navrhované nové úpravy**. V občanském právu je uvedeno, že předmětem občanskoprávního vztahu jsou především věci. Věc v právním smyslu teorie vymezuje většinou jako ovladatelný hmotný předmět či ovladatelnou přírodní sílu (např. elektrická energie), které obojí slouží potřebám lidí, tj. mají užitnou hodnotu. Živá zvířata je třeba považovat za zvláštní druh věci v právním smyslu a jako taková mohou být proto i ona předmětem prodeje či darování, mohou být předmětem vlastnictví, podílového spoluvlastnictví či společného jmění manželů. Zvíře se může vlastníkovu ztratit, vlastník může být odpovědný za škodu zvířetem způsobenou právě tak, jako za neoprávněné zásahy do práv sousedů.

1 „Zákon č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání „

Řečí zákona - ve smyslu ustanovení § 119 odst.1 zákona číslo 40/1964 Sb. ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen občanský zákoník), je zvíře věcí movitou, a podle § 123 stejného zákona právem vlastníka je předmět svého vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním. *"Zajaté zvíře se stane zvířetem bez pána, jakmile získá znovu svobodu a jeho vlastník je bez prodlení a soustavně nestihá ve snaze je znovu zajmout. Takové zvíře se však zvířetem bez pána nestane, je-li označeno takovým způsobem, že lze jeho vlastníka zjistit,"* píše se například v novém návrhu občanského zákoníku. Naproti tomu divoké zvíře je bez pána, dokud žije na svobodě. Různá právní postavení zvířat mají své praktické dopady. Například když uteče chovné zvíře, může jej jeho majitel podle návrhu občanského zákoníku pronásledovat i na cizím pozemku bez souhlasu majitele. Protože však zvíře je živý tvor, který stejně jako člověk může pociťovat bolest a utrpení, je jeho právní režim podroben ještě zvláštní právní úpravě, která zajišťuje jeho ochranu, a to i vůči jeho vlastníkovi - zákonu číslo 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání novelizovaný Zákonem České národní rady číslo 162/1993 Sb.. Pokud se zvíře ztratí, či je opuštěno, občanský zákoník to neřeší žádným speciálním ustanovením, ale podrobuje jej režimu ostatních věcí. Jednak je zde upraveno nakládání s věcí ztracenou, skrytou, dále s věcí, jejíž vlastník není znám. Výrazně se zde projevuje nové hledisko na posuzování způsobu nabývání vlastnického práva. V případě věci ztracené, tj. i ztraceného zvířete, je nálezce nejdříve povinen vydat věc vlastníkovi, není-li vlastník znám, odevzdat ji obci, na jejímž území k nález došlo. Pokud se vlastník o věc nepřihlásí do šesti měsíců od jejího odevzdání, připadá věc do vlastnictví této obce. To vše platí přiměřeně i na věci skryté, jejichž vlastník není znám, a na věci opuštěné. Rozdíl mezi věcí skrytou a opuštěnou spočívá v tom, že u skryté

věci chybí vůle vlastníka vzdát se vlastnictví. Vědomě ji utajuje před jinými osobami. U opuštěné věci musel vlastník, byť i mlčky, projevem právním úkonem vyjádřit vůli vzdát se vlastnictví. Z tohoto vyplývá povinnost obce se o věc starat půl roku od odevzdání namísto vlastníka věci, poté nadále jako vlastník. Jedná se ale o soukromoprávní normu, konstrukce práv a povinností je založena na "co není zakázáno, je dovoleno". Vzhledem k absenci direktivně zákonem stanovené povinnosti se toto ustanovení různým způsobem obchází. Z logiky této normy tak sice vyplývá, že by o ztracená a opuštěná zvířata mělo být postaráno obcí, na jejímž území k nálezu došlo, praxe bývá však odlišná. Jde tedy opět o problém důsledné aplikace zákona, nikoliv jeho existence či kvality. Je zde kladen důraz na skutečnost, že majitel zvíře opustil s úmyslem se jej zbavit, tj. učinil opatření znemožňující identifikaci majitele. V takovém případě lze nakládat se zvířetem jako s věcí opuštěnou, nikoliv ztracenou, a lze ji dát ihned novému zájemci bez půlročního čekání, zda se o ně nepřihlásí jeho majitel. Opuštění je projevem vůle - vzdání se vlastnického práva. Obec k takovým věcem nabývá vlastnické právo, i když je znám předchozí vlastník opuštěné věci. Z povahy věci vyplývá, že následky opuštění nastávají okamžitě, půlroční lhůta se neuplatní. V podstatě hovoří jen o legálním nabývání opuštěných zvířat, nikoliv o konkrétních povinnostech obcí vůči nim.

7. Represe při uplatnění trestního práva

Erazim Kohák :

„Nezměnila se příroda a nezměnila se naše tradiční kovbojská etika.“¹

7.1. Pohled na trestní zákon

V trestním a správním právu jsou zejména tyto normy, a to trestní zákon (z.č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplnění), přestupkový zákon (z.č. 200/1990 Sb. ve znění pozdějších změn a doplnění) a zákon na ochranu zvířat proti týrání. Jsou veřejnoprávní, založené na principu "co není zákonem dovoleno, je zakázáno". Jen v trestním zákoně lze najít skutkové podstaty trestných činů, t.j. co je trestným činem, a také trestní sazby za spáchané trestné činy.

Týráním zvířat v zákoně č. 140/1961 Sb. se však zabývá jediný paragraf, a to § 203, kde je stanoveno: Kdo týrá zvíře, ačkoliv byl za obdobný

¹ Příklad z Rakouska : Dne 21.5.2008 proběhla Rakouskem policejní razie u sedmi organizací na ochranu zvířat. Celkem 24 domovních prohlídek, velké množství výsledků a 10 zatčených. Ráno před šestou hodinou vtrhla policie do ústředí RespekTiere v Salzburgu. Po 8 hodinách zajistili všechny počítače, kamery, fotoaparáty, záznamová média, prostě všechno. U některých organizací to znamenalo likvidaci mnohaleté práce, protože svá data neměla zajištěná.

Policie (a oddíly VEGA) si dala velice záležet na tom, aby dělala dostatečný rozruch po okolí a vytvořila tak nepřátelské prostředí vůči napadeným. Zabavila také mobilní telefony. Pravděpodobně i ve snaze ztížit kontaktování médií. Celou akci zastřešila policie tvrzením, že hledala spojení mezi nejaktivnějšími organizacemi na ochranu zvířat a útoky na řetězec s oblečením Kleider Bauer ve Vídni a několika jiných rakouských městech. _Ochrana zvířat v Rakousku již začala být v mnoha věcech úspěšná.

přestupek v posledním roce postižen nebo za takový čin v posledních dvou letech odsouzen, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti nebo peněžitým trestem (odst. 1). Kdo utýrá zvíře, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti nebo peněžitým trestem (odst. 2). Odnětím svobody až na dvě léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném (odst. 3).

K výkladu tohoto ustanovení, tj. co je to týrání a kdy je možné pachatele postavit před soud, slouží právě a zejména zákon na ochranu zvířat, a také judikáty. Zjednodušeně je tedy možné říci, že jsou to rozhodnutí vyšších soudů, zejména Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu, které za určitých podmínek slouží k výkladu konkrétního ustanovení zákona v konkrétním souzeném případě soudům nižšího stupně. Nabízí se slovo precedens, ale judikátům chybí obecná závaznost precedentů, a rovněž ucelený systém práva, v němž mohou již učiněná rozhodnutí sloužit srovnatelně se zákonem k dalšímu rozhodování. U nás máme kontinentální systém psaného práva, takže informace získáváme především ze zákonů a již učiněná rozhodnutí používáme jen podpůrně. Judikatura k § 203, tedy jeden z judikátů, říká, že týráním zvířete je nutno rozumět především jednání uvedená v zákoně na ochranu zvířat. Je jím například i omezování výživy zvířete včetně napájení, jakož i bezdůvodné vyvolávání nepřiměřeného působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy. Jestliže v důsledku těchto jednání dojde k úhynu zvířete, jde o jeho utýrání ve smyslu ustanovení § 203 odst. 2 trestního zákona. Pod těmito slovy si lze představit širokou škálu jednání osob zejména ke zvířatům hospodářským a pokusným. Podle dalšího rozhodnutí utýráním

zvířete ve smyslu ustanovení § 203 trestního zákona je každé usmrcení zvířete, a to způsobem, které mu působí nepřiměřenou bolest. Tomuto mohou předcházet bolesti či šokující prožitky, mohou trvat i kratší dobu, a mohou být mimořádně intenzivní. Je jím např. usmrcení psa jeho shozením z velké výšky na zem.

Pokud jde o komunitární právo (zjednodušeně - právo Evropské unie), existuje rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku. Ten se týká čl. 10 Úmluvy, tj. svobody projevu, nikoliv týrání zvířat jako takového.

7.2. Výhrady k § 203 trestního zákona

K ustanovení § 203 trestního zákona lze mít mnoho výhrad. Nečiní totiž z hlediska potrestání rozdíl mezi týráním a utýráním zvířete, pouze v případě utýrání nevyžaduje předchozí trestní nebo přestupkovou recidivu protiprávního jednání pachatele, tj. že pachatel byl pro obdobný přestupek (týrání) postižen nebo za takový čin odsouzen. V případě týrání předchozí odsouzení pro týrání nebo postižení za přestupek podmínkou trestnosti činu je. Záměr zákonodárce z tohoto úhlu pohledu směřoval zejména k trestně-právnímu postihu pouze recidivy popsaného jednání, což je z etického hlediska nepřijatelné. Jedním z argumentů útlocitných obránců lidských práv bylo i to, že je třeba zamezit nadměrné kriminalizaci ve společnosti, nikoliv týrání zvířat. Odsouzení pro uvedený trestný čin je tedy vyloučeno tehdy, pokud pachatel v uplynulých dvou letech sice uvedený trestný čin spáchal, ale jeho trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno. V tomto případě nedošlo k odsouzení, a proto je nutno na takového pachatele hledět, jako by

nebyl odsouzen, což je v tomto případě rovněž nepřijatelné.

7.3. Nutná novela zákona na ochranu zvířat

Schválení novely zákona na ochranu zvířat proti týrání je potřebné, protože obsahuje řadu změn ve prospěch ochrany zvířat.

Zpřísnuje postihy za týrání zvířat, výrazně se zvyšuje výše pokut, které je možno uložit za přestupky a správní delikty na úseku ochrany zvířat proti týrání.

Provádí adaptaci **nařízení Rady (ES) č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy**. Oblast ochrany zvířat při přepravě bude tedy upravena zcela nově. Toto je hlavním cílem novelizace. Zavádí zcela nově ochranu zraněných volně žijících zvířat a úpravu činnosti záchranných stanic. Doposud se na handicapovaná zvířata a na záchranné stanice žádná zvláštní pravidla nevztahovala. Na tato ustanovení navazuje **novela zákona číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**. Nově je zavedena povinnost osob, které obchodují se zvířaty určenými pro zájmové chovy, poskytnout kupujícímu písemné informace o podmínkách chovu a správné péči o kupované zvíře. Přináší povinnost čipování druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči, které mohou zahrnovat i tzv. exotická zvířata, např. velké kočkovité šelmy. Nově je obcím umožněno označit čipem nebo tetováním toulavé a opuštěné psy v obci, což má přispět ke snížení počtu toulavých a opuštěných zvířat a zamezit jejich opakovaným únikům. Upřesněna jsou rovněž ustanovení, která se týkají kompetencí jednotlivých orgánů ochrany zvířat tak, aby činnost na úseku ochrany zvířat probíhala co nejefektivněji. Upravuje se postavení Ústřední komise pro ochranu zvířat, které bylo dáno do souladu s novým správním řádem. Nově jsou formulována ustanovení

upravující výkon dozoru na úseku ochrany zvířat, práva a povinnosti kontrolovaných chovatelů a pracovníků příslušných orgánů veterinární správy a obcí při kontrolách. Z dosavadní právní úpravy vychází také nově formulovaná ustanovení týkající se veřejných vystoupení, řádů ochrany zvířat při veřejném vystoupení a ochrany zvířat při chovu. Dochází ke zpřesnění řady ustanovení v oblasti ochrany zvířat v zájmových chovech, zejména druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči, zvířat pokusných i zvířat volně žijících. Zpřesněna jsou rovněž ustanovení upravující ochranu zvířat při porážení, utrácení nebo jiném usmrcování.

Mění se nebo se doplňuje řada pojmů zákona. Navrhují se úpravy a doplnění související s aplikací zákona na ochranu zvířat proti týrání v praxi, které mají odstranit některé výkladové a aplikační nedostatky tohoto zákona. Je nutné zohlednit také poznatky získané za dobu platnosti zákona na ochranu zvířat proti týrání. Cílem novelizace je rovněž odstranit výkladové problémy, které vznikaly z různé úpravy některých otázek v různých právních předpisech. Novela zákona na ochranu zvířat proti týrání nově definuje jako týrání např. poškozování kostí, svalů nebo nervů křídel ptáků starších 3 dnů tak, aby bylo zabráněno jejich létání. Zásahy do inervace, úponů šlach nebo svalů nebo odejmutí částí kosterního podkladu křídel závažným nevratným způsobem omezují přirozený život ptáků. Navíc jde u dospělých ptáků o zákroky bolestivé. Nejedná se o zastřižení letových per na křídlech, protože tento zákrok není nevratný a nejedná se o chirurgický zákrok. Možnost označování koní výžehem bude omezena pouze na případy, kdy tuto možnost stanoví zvláštní právní předpis, kterým je **zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon)**, ve znění pozdějších předpisů a **prováděcí vyhláška**

č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem. Definice propagace týrání se rozšiřuje o zveřejnění popisu nebo vyobrazení, které navádí ke způsobům odchytu nebo usmrcování zvířat spojeným s jejich týráním. V praxi se lze setkat s publikováním podrobných návodů na výrobu prostředků, které usmrcují zvířata drastickým způsobem spojeným s týráním, např. návody na lovení kun na ocelové háčky.

Proto je vhodné na případnou nezákonnost používání takovýchto prostředků k chytání či hubení tzv. škodné upozornit, a to buď orgány státního veterinárního dozoru nebo Ústřední komisi pro ochranu zvířat. A také působit osvětově, což je často mnohem účinnější než represe. Je třeba při této příležitosti také upozornit na to, že se jedná o další zpřísnění předpisů v rámci EU, i pokud půjde o postihy. V zájmu zvýšení ochrany zvířat a zabránění jejich utrpení při přepravě je stanovena maximální délka cesty na jatka. V praxi dochází totiž k tomu, že zvířata jsou přepravována delší cestou, než je nutné. Po Česku nesmí cesta trvat déle než osm hodin. Dochází ke zpřesnění právní úpravy tak, aby bylo jasné, že odchyt toulavých a opuštěných zvířat nemůže provádět pracovník obce bez potřebné kvalifikace. Dosavadní znění textu bylo zpřesněno o zákaz odchytu jedinců původně volně žijících druhů pro chov zvířat používaných k drezúře. Dosud nebylo možné postihnout osobu, která provádí pokus na zvířeti bez schváleného projektu pokusů, pokud jí byla udělena akreditace. Dochází tedy k odstranění mezery v zákoně a umožnění postihu osob, které sice požádaly o schválení projektu pokusů, provádějí však pokusy před jeho schválením. Pokusy na zvířatech budou přípustné jen tehdy, pokud se prokáže, že neexistuje jiná možnost zkoušení.

7.4. Statistické výstupy k týrání zvířat

Při vycházení ze statistického výkazu kriminality týrání zvířat na území České republiky jsem se zaměřil zejména na celkové množství spáchaných případů, kolik pachatelů a v jaké věkové kategorii se tohoto trestného činu dopustil, zda byl v době spáchání pod vlivem alkoholu a zda se v jeho případě jedná o opakující se stejný trestný čin.

Tyto údaje uvádí následující tabulka:

	r. 2005	r. 2006	r. 2007
zjištěno	36	28	39
objasněno			
počet	24	16	25
dodatečně	1	1	1
pod vlivem alkoholu	5	1	3
recidivisté	8	10	10
nezletilí	5	4	3
mladiství	0	2	5
stíháno - vyšetřování			
celkem	25	21	27
recidivisté	9	10	0
nezletilí	4	8	0
mladiství	0	1	0
zjištěné škody	0	0	0

Stejné údaje poskytuje i další tabulka, avšak se zaměřením pouze na **Karlovarský kraj**:

	r. 2005	r. 2006	r. 2007
zjištěno	2	0	1
objasněno			
počet	2	0	1
dodatečně	0	0	0
pod vlivem alkoholu	1	0	0
recidivisté	1	0	0
nezletilí	0	0	0
mladiství	0	0	0
stíháno - vyšetřování			
celkem	2	0	1
recidivisté	1	0	0
nezletilí	0	0	0
mladiství	0	0	0
zjištěné škody	0	0	0

Ze statistických přehledů ohledně kriminality v České republice vyplývá, že zatímco v letech 2005 a 2007 se počet trestných činů skoro neliší, v r. 2006 je tu vidět určité snížení. Z přehledů lze vypožorovat, že dodečně byla tato trestná činnost objasněna stejným podílem ve všech letech, ale například pod vlivem alkoholu byla spáchána nejvíce v r. 2005. Přibližně stejný počet byl v uvedených letech recidivistů a nezletilých, zatímco mladistvých se této trestné činnosti dopustilo nejvíce v r. 2007. Stíháno bylo nejvíce osob v r. 2007, a to 27, kdy se však v tomto roce tohoto trestného činu nedopustil ani recidivista, nezletilý či mladistvý. Recidivistů bylo stíháno nejvíce v r. 2006, kdy v tomto roce se této trestné činnosti

dopustilo i nejvíce nezletilých (8) a 1 mladistvý oproti žádným v ostatních sledovaných letech. Tato čísla by měla být alarmující, vždyť se jedná o naši nastupující generaci, a pokud se dopouštějí týrání zvířat, v dalších letech by se mohli dopouštět i násilí na lidech. Škody dle statistik nevznikly údajně žádné, ovšem nejsem si jistý, zda je těmto údajům věnována dostatečná pozornost. Pokud dojde ke zranění či dokonce úhynu zvířete, vždy zde přece nějaká škoda vznikne. Samozřejmě tu nejsou evidovány přestupky na tomto úseku.

Ze sledované statistiky k týrání zvířat v Karlovarském kraji lze vysledovat, že trestná činnost je tu údajně nízká či ve sledovaném období v r. 2006 dokonce žádná. Vždyť v r. 2005 se jednalo o dva případy a v r. 2007 o jeden. Dle mého názoru jich však bylo více, ale pokud se již jednalo o protiprávní jednání na tomto úseku, mohlo se jednat o přestupky nebo jiné správní delikty, a ty nejsou v dané statistice sledovány.

Statistické údaje, týkající se týrání zvířat, jsou vzhledem k ostatním některým sledovaným trestným činům uváděným ve statistice, nízká. Podívejme se na krádeže, loupeže a ostatní majetkové trestné činy, ale i hospodářskou trestnou činnost a trestnou činnost týkající se toxů, zde se jedná o stovky, tisíce, někdy i desetitisíce trestných činů. U týrání zvířat se však nejedná o nějaké věci, ale o živé tvory, proto je sledování této trestné činnosti velmi důležité, a mělo by být snahou všech, aby docházelo k jejímu snižování. A na prvním místě by měla být prevence. Jedná se však v mnoha případech o latentní trestnou činnost, kdy se nepřijde na trestnou činnost vůbec a nebo až po delší době, takže často se neeviduje. Je rovněž zřejmé, že v posledních letech zapůsobila i prevence působením médií a

osvěty k tomuto tématu.

Statistiky za r. 2008 nebyly ještě k dispozici.

8. Ukázkové příklady z praxe

Jean Paul (spisovatel):

"Soucit se zvířaty souvisí tak těsně s dobrou povahou, že lze bezpečně tvrdit: ten, kdo je krutý ke zvířatům, nemůže být dobrý člověk."

8.1. Otrávení psi

Životy pěti psů má na svědomí travič, který obchází Loučnou nad Desnou. Zvířata uhynula během několika týdnů. U dvou z nich pitva ukázala otravu jedem na hubení hlodavců. Příznaky však byly ve všech případech stejné. Podle kynologa z Loučné nad Desnou pachatel házel psům jed zabalený v mase přes plot. Místní kynologický klub již pro majitele psů vydal varování, které se také objeví na úřední desce radnice. Ve všech případech se jednalo o čtyř až pětileté psy větších plemen. Ve dvou případech otravu jedem potvrdila pitva, další majitelé zvířata pitvat nenechali, ale podle všeho se jednalo také o otravu. Případy trávení psů se objevují po celé republice, v Loučné to není poprvé. Nyní otrav přibývá. Nikdo netuší, co k tomu toho člověka může vést.

Otravami psů v Loučné se zatím policie nezabývá, majitelé totiž nepodali trestní oznámení.

8.2. Kočka na kousky

Partička mladých lidí pořádá zahradní mejdan. Alkohol teče proudem a oni se chtějí pobavit. Chytí toulavou kočku a násilím jí do tlamy nalévají alkohol. Pak opilou a dezorientovanou kočku pustí na trávník a poštvou na ni svého pitbullteriéra. Pes jako šílený doráží na kočku a cupuje ji svými tesáky. Utrpení umírající kočičky ukončí až jeden z kluků, který ji zabije surovým dupnutím na hlavu. Partička si vše pečlivě natočí, video okomentuje rýmovačkami typu "Kočička bez jednoho očička" a umístí na web youtube.com. To byla realita léta r. 2007. Takhle se bavila skupina mladých lidí ve vesnici Morávka. Hlavnímu tyranovi z videa letos na jaře soudce uložil pokutu a odsoudil ho ke 120 hodinám veřejně prospěšných prací.

Jak je vůbec taková krutost možná a co to bylo za lidi, kteří ubližovali bezbrannému zvířeti? Není to ani zdaleka jediný případ utýrání zvířete z poslední doby. Jenom během letních prázdnin si takhle krátilo čas několik dalších teenagerů. Zvrhlá zábava končící krutou smrtí zvířete. Hororová podívaná, kterou si natáčejí náctiletí dorostenci a krvavá videa pak dávají na internetové stránky. Proč se poslední dobou množí případy odporného týrání zvířat? A dá se to vůbec zastavit?

8.3. Týrání a mládež

Výčet podobně krutých činů by byl hodně dlouhý. Skoro to vypadá, jako by šlo o trend dnešních teenagerů: utýrej zvíře k smrti a dej to na web. Psychologové se shodují, že se jedná o důsledek násilných záběrů v médiích, které u dětí a teenagerů zvyšují agresivitu a touhu něco podobně "akčního" sami vytvořit. Motivů může být hned několik. Většinou jde o nevyzrálé osobnosti, které mají potřebu na sebe upozornit a šokovat okolí. Může to však i poukazovat na sadistické sklony nebo poruchy osobnosti. Mladým tyranům navíc nahrává i fakt, že jim za jejich krutosti nehrozí žádný trest, pokud jim ještě nebylo osmnáct let. Mállokterí rodiče se ale zajímají, jak jejich děti tráví volný čas. Nevedou je ke vztahu k přírodě a k úctě ke všemu živému. Místo toho je nechávají sedět u televize a sledovat násilné scény ve filmech nebo si hrají na počítačích a herních konzolách akční hry s velikou brutalitou. Pak dochází k tomu, že si děti ničeho nevážejí, jsou citově frustrované a podobné krutosti berou jen jako vzrušující hru.

České soudy loni potrestaly za týrání zvířat sedmnáct lidí. V případě, že bylo pachatelům osmnáct let, jim hrozí až dva roky vězení. Udělené tresty ale bývají mnohem nižší. Například v případě utýrané kočky v Morávce přihlédl soudce k tomu, že obviněný jednadvacetiletý mladík projevil nad svým činem lítost. Proto ho odsoudil jen k veřejně prospěšným pracím a pokutě. Myslím si ale, že by za týrání zvířat měly být tresty mnohem vyšší, aby se lidé naučili vážit života druhých.

8.4. A na závěr jeden případ z Karlových Varů, místa mého působení :

Jistý občan Ruska je podezřelý z trestného činu týrání zvířat dle § 203 odst. 2,3 trestního zákona, kterého se měl dopustit tím, že dne 21.10.2007 v brzkých ranních hodinách v Karlových Varech vyhodil z okna svého bytu ve druhém patře z výšky 12 metrů svého psa Brazilskou filu, která krátce po pádu pod okny domu na místě zahynula. Ze závěrů patologicko-anatomického vyšetření Státního veterinárního ústavu Praha vyplynulo, že pes utrpěl závažná poranění žil a hrudní páteře svědčících pádu z výšky, kdy tato poranění byla příčinou smrti. Obviněný se ke spáchání trestného činu nedoznal, uvedl, že v inkriminovaný večer šel spát a nechal otevřené okno, ze kterého musel pravděpodobně jeho pes sám vyskočit, neboť nikdo jiný v bytě nebyl a byt byl uzamčený. Šetřením bylo zjištěno, že pes žil v bytě více jak půl roku, kde se z okna díval často, a proto je nepravděpodobné, že by sám vyskočil z okna 12 metrů nad zemí, neboť tento byt i jeho okolí musel bezpečně znát. Spis je nyní na státním zastupitelství, kde rozhodnou o dalším postupu.

9. Závěr

Lev Nikolajevič Tolstoj:

**„Od zabití zvířete k vraždě člověka je jen krůček
– a tím také od mučení zvířat k mučení lidí.“**

Na závěr mé práce bych uvedl pouze to, že případy týrání zvířat a následná funkce státní správy na úseku jejich ochrany je velmi závažné téma. Jak jsem se již zmínil, bylo popsáno mnoho knih a publikováno nesčetné množství dokumentů k tomuto tématu. Je však velmi složité a citlivé. Co tedy je a co není týrání zvířat? Je to snad to, že „údajně“ zvíře týráme, abychom docílili toho, že pak bude dobře sloužit člověku? Viz slepecký pes. Pokud je dobře vycvičen, je dobrým pomocníkem, dá se říci okem tomu postiženému člověku, je jeho ochráncem, jeho rukou. To samé platí u záchranářských psů. Bez těchto by byli lidé bezmocní. Dostanou se na těžce dostupná místa rychleji než člověk. Často tímto zachrání lidský ohrožený život. Pomáhají nám, chrání nás, jsou nám oporou....

Týrání zvířat je celospolečenský problém. Někdo musí být průkopníkem boje proti využívání nevinných zvířat k výzkumům! Záleží na tom, jak se k tomu ta která země postaví, na jaké úrovni má k dané problematice legislativu, prevenci a výchovu lidí. Může mezi ně patřit i Česká republika.

Zatím se však dále provádějí výzkumy na zvířatech, které jen tak neustanou. Převládá všeobecně názor, že jsou to přece jen zvířata a jejich týrání není tak bolestné, jako třeba kdyby docházelo k týrání lidí, dětí. Během let dojde určitě i v zákonech k mnohým změnám, věřme, že jen k lepším. Dnes je těžké ještě předjímat k jakým. Dosavadní legislativa, její kvalita a účinnost trestního zákona, přestupkového zákona, občanského zákoníku a dalších souvisejících zákonů s tímto tématem, je v současné době nedostačující. Potřebuje aktuální změny s ohledem na dobu a vývoj společnosti.

Efektivita legislativy je nedostatečná, spíše malá. Je zde nerovnováha mezi týráním zvířat z nedbalosti a úmyslným týráním. Někdo založí farmu, z nějakých důvodů mu dojdou peníze a nemá tak na krmení pro svá hospodářská zvířata, která z důvodu nedostatku potravy uhynou, pak může vlivem této skutečnosti docházet k týrání zvířat z nedbalosti. V tomto případě se převážně jenom odeberou zvířata, pokud to však přežijí, a udělí se pokuta v nějaké výši. Jiné tresty se většinou neudělují. Je pravdou, že k týrání zvířat dochází v naší republice více méně z nedbalosti. Snad... V tomto případě mají velkou moc média, takže pokud se někde týrání zvířat vyskytne, dozví se o tom většina naší společnosti. To následně rozvíří aktivitu a zájem všech zainteresovaných složek, jako např. obec, ochránce zvířat atd., vedoucí k nápravě a tedy pomoci ohroženým zvířatům. Rozhodně by bylo v daných případech rozumné přemýšlet i o dalších trestech těchto tzv. podnikatelů v oblasti chovu hospodářských zvířat.

Pokud dochází k týrání zvířat ve formě úmyslu, který se mimochodem velmi těžce prokazuje, měly by orgány činné v trestní řízení, v tomto případě soudy, při ukládání trestu postupovat rozhodně ostřeji. Tresty by měly být vyšší a nepodmíněné, než jsou dosud ukládány. Vazební stíhání v těchto případech nepřipadá většinou v úvahu. Problém je i v tom, že věznice, i vazební, jsou přeplněné pachateli jiných trestných činů, majetkových, násilných, kteří si nepodmíněný trest odnětí svobody rozhodně zaslouží. V současné době se za týrání zvířat, pokud se již prokáže pachateli vina, ukládají tresty mírné, většinou trest formou veřejně prospěšných prací, tzn. odpracováním několika desítek či stovek hodin u úřadů obcí, či trest odnětí svobody podmíněně. To však rozhodně nestačí. Pokud by byly v zákonech uvedeny tresty vyšší, možná by si pachatelé těchto trestných činů již sami uvědomili svá protiprávní jednání a takových činů by se nedopouštěli. Možná, kdo ví... Je to jen a pouze v lidech samých.

Závěr – legislativa sama nestačí, význam má prevence, osvěta a výchova od dětství ke slušnému zacházení se zvířaty.

10. Seznam literatury :

„Zákon ČNR č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání v aktuálním znění“

„Zákon č. 114/2003 Sb. – Evropská dohoda o ochraně jatečných zvířat“

„Trestní zákon č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků“

„Zákon č. 200/1990 Sb. o přestupcích ve znění pozdějších změn a doplnění“

„Zákon č. 166/1999 Sb. o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon)“

Erazim Kohák: „Zelená svatozář“, Praha, Sociologické nakladatelství (SLON), 1998

František Jílek: „Zákon o ochraně zvířat proti týrání a jeho uplatnění v zemědělské praxi“, Institut výchovy a vzdělávání MZ ČR, 1999

Milly Schär-Manzoli: „Holocaust“, AG STG – ATRA, Nadace spisovatelé za práva zvířat, 1996

„Nařízení Rady (ES) č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy“

„Novela zákona číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny“

„Zákon č. 154/2000 Sb. o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon)“

„Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem ve znění vyhlášky č. 199/2007 Sb.“

11. Přílohy

Statistické výkazy

Komentář k sestavám Evidenčně statistického systému kriminality

Evidenčně statistický systém kriminality obsahuje údaje o všech trestných činech a jejich pachatelích, ke kterým prováděla policie trestní řízení včetně trestných činů spáchaných příslušníky Policie České republiky.

Evidenčně statistický systém kriminality je provozován na základě nařízení Ministerstva vnitra č. 8/2002 ze dne 4. února 2002, kterým se stanoví jednotný postup při aktualizaci a využívání Evidenčně statistického systému kriminality. Toto nařízení dává policejnímu orgánu za povinnost vyplnit formulář o trestném činu do tří dnů od zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“). Podle tohoto ustanovení však musí policejní orgán postupovat v případě, kdy je nutno k objasnění a prověření skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin provést neodkladné a neopakovatelné úkony (např. ohledání věci a místa činu, vyžadovat odborná vyjádření, vyžadovat vysvětlení od fyzických a právnických osob a státních orgánů apod.), přičemž nemusí být (a ve většině případů ani není) ještě stanovena trestně právní kvalifikace. Do účinnosti novely trestního řádu nebyly uvedené případy, kdy není ještě stanovena trestně právní kvalifikace, vykazovány do Evidenčně statistického systému kriminality.

Na základě výše uvedených poznatků o dopadu novely trestního řádu na Evidenčně statistický systém kriminality bylo ze strany vedení Policie České republiky přistoupeno k úpravě výše citovaného nařízení Ministerstva vnitra, k úpravě programového vybavení Evidenčně statistického systému kriminality a k dočasnému nahrazení používaných pojmů „kriminalita“ a „trestný čin“ za pojmy „zahájení úkonů trestního řízení“ a „čin“. Prakticky to znamená, že Evidenčně statistický systém kriminality vykazuje od začátku letošního roku nikoli „zjištěno trestných činů“, ale „zahájeno úkonů trestního řízení“.

Od 1. června 2002, po provedení organizačních a legislativních změn, bude probíhat postupné ukončování případů, u kterých po prověření policejním orgánem bylo prokázáno, že nebyl spáchán trestný čin a tyto budou bezprostředně vypuštěny z Evidenčně statistického systému kriminality. Od 1. září 2002 se dají předpokládat údaje ve vykazování trestných činů v Evidenčně statistickém systému kriminality obsahově srovnatelné se stejným obdobím předchozích let.

Statistický výkaz č. 1 - kriminalita za období od

1.1.2005 do 31.12.2005 Česká republika

		z toho		Celkem v prově- řování	Objasněno		Spácháno skutků						Stíháno, vyšetřováno osob				Škody v tis. Kč	
	Zjištěno	ukončeno prověřování	Počet		Doda- tečně	Pod vlivem	Alko- hol	Reci- divisté	Nezletilí 1-14 let	Mladiství 15-17 let	Děti 1-17 let	Celkem	Reci- divisté	Nezletilí 1-14 let	Mladiství 15-17 let	Ženy	Zajištěno	
TSK	Název																	
651	Požáry	748	644	106	148	12	31	26	61	32	15	46	158	38	54	8	20	
652	Výbuchy	14	12	3	6	3	0	0	2	0	0	0	9	2	0	0	0	
662	Nedovolené ozbrojování	508	497	12	472	13	18	16	167	3	3	6	350	93	2	2	8	
663	Maření výkonu úředního rozh.	11 534	11 432	115	11 415	85	1 737	1 680	7 368	34	243	277	10 117	6 310	21	120	460	
664	Překup. a přechov. - podílnictví	1 730	1 717	16	1 710	4	10	8	565	22	91	113	900	394	19	66	121	
611-664	Ostatní krim. činy celkem:	24 692	24 007	797	21 622	343	3 186	2 978	11 653	434	1 197	1 605	19 273	9 768	391	861	1 699	
721	Nadřizování	25	25	1	25	0	2	2	11	0	1	1	25	9	0	1	5	
730	Veškeré nehody -úmyslné	24	23	1	22	0	19	19	1	0	0	0	21	0	0	0	1	
731	Dopr. nehody silniční - nedbal.	5 726	5 331	440	5 097	303	1 234	1 202	658	10	56	66	5 356	631	10	50	732	
732	Dopr. nehody letecké - nedbal.	4	3	1	3	0	0	0	1	0	0	0	3	1	0	0	0	
733	Dopr. nehody vodní - nedbal.	2	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
741	Železniční nehody - nedbal.	19	18	1	18	0	0	0	1	0	0	0	18	1	0	0	1	
742	Neh. komb. - žel.-sil. - nedbal.	42	40	2	39	0	6	6	4	0	0	0	39	3	0	0	5	
750	Ublíž. na zdr. z nedbal.-prac.úr.	137	121	18	115	4	3	1	14	1	1	2	139	14	0	2	6	
751	Ublíž. na zdr. z nedbal.-ostatní	307	251	59	226	12	16	15	36	6	5	11	254	35	6	5	63	
762	Poškození věřitele	16	16	0	16	1	0	0	4	0	0	0	12	3	0	0	7	
763	Zvýhodňování věřitele	3	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
771	Ohrožení pod vl. náv. l., opilství	962	954	9	954	8	837	829	355	0	6	6	749	241	0	3	28	
772	Zanedbání povinné výživy	12 351	12 351	0	12 351	1	23	14	7 499	0	0	0	11 162	6 653	0	0	790	
781	Ohrožení bezp. VDP, civ. pl.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
782	Sdělení nepravdivé informace	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
783	Zavečení VDP do ciziny	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
784	Týrání zvířat	36	34	2	24	1	5	5	8	5	0	5	25	9	4	0	3	
785	Síření poplašné zprávy	345	307	42	151	12	12	12	43	38	36	74	149	36	37	37	10	
786	Zločinné spolčení	19	18	1	17	2	0	0	12	0	0	0	127	32	0	0	17	
787	Hanobení nár., přesvědč. a rasy	63	61	2	55	0	9	9	29	0	9	9	52	22	0	5	8	
788	Podněcování k nár. a ras. nenáv.	14	12	2	7	0	1	1	1	0	1	1	9	1	0	1	1	
789	Podpora a propagace hnutí	111	101	11	86	0	42	41	42	0	9	9	89	36	0	8	0	
790	Ostatní trestná činnost	2 379	2 186	209	1 648	54	99	93	742	21	63	84	1 267	470	22	53	256	

Statistický výkaz č. 1 - kriminalita za období od

1.1.2006 do 31.12.2006 Česká republika

TSK		Název	Zjištěno	z toho	Celkem	Objasněno		Spácháno skutků						Stíháno, vyšetřováno osob					Škody	
				ukončeno prověřování		v prově- řování	Počet	Doda- tečně	Pod vlivem	Alko- hol	Reci- divisté	Nezletilí 1-14 let	Mladiství 15-17 let	Děti 1-17 let	Celkem	Reci- divisté	Nezletilí 1-14 let	Mladiství 15-17 let	Ženy	Celkem v tis. Kč
651	Požáry	703	571	135	123	8	18	17	41	24	10	34	136	33	32	7	21	506 669	98	
652	Výbuchy	10	8	3	3	0	0	0	1	0	0	0	2	1	0	0	0	3 725	0	
662	Nedovolené ozbrojování	509	490	20	472	6	21	18	170	3	7	10	357	99	1	7	7	190	10	
663	Maření výkonu úředního rozh.	9 041	8 933	118	8 923	71	1 247	1 213	5 842	22	270	292	7 826	4 961	17	120	440	6 222	1	
664	Překup. a přechov. - podlícnictví	937	926	16	916	5	17	14	475	28	73	101	727	342	19	54	96	0	0	
611-664	Ostatní krim. činy celkem:	20 878	19 958	1 022	17 595	256	2 681	2 462	9 618	407	1 143	1 492	16 323	8 102	365	820	1 649	557 951	1 204	
721	Nadržování	23	21	2	21	0	0	0	9	0	2	2	14	5	0	0	2	0	0	
730	Veškeré nehody -úmyslné	14	14	0	13	1	10	10	3	0	0	0	13	2	0	0	5	343	0	
731	Dopr. nehody silniční - nedbal.	6 446	5 890	583	5 683	237	1 864	1 833	859	13	105	118	5 839	823	14	95	763	392 729	0	
732	Dopr. nehody letecké - nedbal.	6	6	0	6	1	0	0	1	0	0	0	10	1	0	0	0	2 700	0	
733	Dopr. nehody vodní - nedbal.	2	2	0	2	0	0	0	1	0	0	0	2	1	0	0	0	5	0	
741	Železniční nehody - nedbal.	33	32	1	31	1	1	1	2	0	0	0	34	2	0	0	2	34 310	0	
742	Neh. komb. - žel.-sil. - nedbal.	38	36	2	36	2	3	3	4	0	1	1	38	4	0	1	6	5 270	0	
750	Ublíž. na zdr. z nedbal.-prac.úr.	148	115	34	108	2	3	3	13	0	0	0	122	13	0	0	8	90	0	
751	Ublíž. na zdr. z nedbal.-ostatní	305	239	72	218	12	11	10	30	10	4	14	257	29	9	6	63	1 393	0	
762	Poškození věřitele	14	13	1	13	0	0	0	3	0	0	0	8	2	0	0	3	2 397	0	
763	Zvýhodňování věřitele	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	20	0	
771	Ohrožení pod vl. náv. l., opilství	4 026	3 947	80	3 945	4	3 380	3 370	1 236	1	15	16	3 641	1 093	0	10	168	6 130	4	
772	Zanedbání povinné výživy	11 571	11 571	0	11 570	5	21	16	7 187	0	1	1	10 397	6 356	0	0	704	0	0	
781	Ohrožení bezp. VDP, civ. pl.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
782	Sdělení nepravdivé informace	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	
783	Zavezení VDP do ciziny	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
784	Týrání zvířat	28	26	2	16	1	1	1	10	4	2	5	21	10	8	1	0	28	0	
785	Šíření poplašné zprávy	277	243	36	119	16	5	5	32	29	19	46	119	25	30	22	18	0	0	
786	Zločinné spolčení	13	13	0	12	1	0	0	6	0	0	0	45	8	0	0	5	0	0	
787	Hanobení nár., přesvědč. a rasy	52	48	4	41	0	14	14	20	2	5	7	42	16	3	5	7	0	0	
788	Podněcování k nár. a ras. nenáv.	27	24	3	21	1	2	2	13	0	1	1	23	13	0	1	2	1	0	
789	Podpora a propagace hnutí	103	96	7	84	2	24	24	40	6	13	19	79	36	4	8	4	0	0	
790	Ostatní trestná činnost	10 413	10 065	377	9 503	56	1 025	989	4 869	79	689	766	8 325	4 148	64	531	541	37 584	1	

Statistický výkaz č. 1 - kriminalita za období od

1.1.2007 do 31.12.2007 Česká republika

TSK		Název	Zjištěno	z toho	Celkem v prově- řování	Objasněno							Spácháno skutků					Stíháno, vyšetřováno osob					Škody v tis. Kč	
				ukončeno prověřování		Počet	Doda- tečně	Pod vlivem	Alko- hol	Reci- divisté	Nezletilí 1-14 let	Mladiství 15-17 let	Děti 1-17 let	Celkem	Reci- divisté	Nezletilí 1-14 let	Mladiství 15-17 let	Ženy	Celkem	Zajištěno				
651	Požáry	854	719	144	157	16	20	20	47	22	19	40	140	31	28	10	13	757 259	0					
652	Výbuchy	17	8	9	3	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	2 305	0					
662	Nedovolené ozbrojování	451	411	42	376	5	16	14	125	2	4	6	289	71	2	3	9	2 129	0					
663	Maření výkonu úředního rozh.	6 072	5 838	246	5 815	72	586	529	3 810	35	265	300	4 986	3 168	19	116	385	8 671	0					
664	Překup. a převh. - podílnictví	1 293	1 269	27	1 228	6	20	16	764	7	52	59	651	280	8	41	78	0	0					
611-664	Ostatní krim. činy celkem:	18 795	17 223	1 681	14 223	346	1 837	1 610	7 764	386	982	1 341	12 791	5 977	380	774	1 433	821 106	341					
721	Nadržování	25	22	4	20	0	0	0	6	0	2	2	21	4	0	2	2	0	0					
730	Veškeré nehody -úmyslné	6	6	0	4	0	2	2	1	0	1	1	3	0	0	2	0	160	0					
731	Dopr. nehody silniční - nedbal.	9 987	8 969	1 049	8 746	387	4 138	4 101	1 530	35	194	228	8 924	1 424	27	170	1 088	554 431	0					
732	Dopr. nehody letecké - nedbal.	10	8	2	7	0	1	1	0	0	0	0	7	0	0	0	0	5 074	0					
733	Dopr. nehody vodní - nedbal.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
741	Železniční nehody - nedbal.	29	23	6	22	0	0	0	1	0	0	0	29	1	0	0	1	39 420	0					
742	Neh. komb. - žel.-sil. - nedbal.	47	40	7	39	2	7	6	7	0	0	0	40	6	0	0	2	11 887	0					
750	Ublíž. na zdr. z nedbal.-prac.úr.	146	82	64	75	5	2	2	16	0	0	0	95	17	0	0	4	0	0					
751	Ublíž. na zdr. z nedbal.-ostatní	390	240	153	212	15	13	13	33	12	1	13	253	31	12	2	67	881	0					
762	Poškozování věřitele	25	10	15	8	0	0	0	3	0	0	0	9	3	0	0	1	42 573	0					
763	Zvýhodňování věřitele	6	1	5	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1 966	0					
771	Ohrožení pod vl. náv. l., opilství	10 038	9 799	241	9 794	71	9 213	9 152	2 859	2	43	45	9 230	2 508	0	19	491	20 704	0					
772	Zanedbání povinné výživy	10 253	10 245	6	10 223	0	23	19	6 320	0	0	0	9 164	5 528	0	0	810	0	0					
781	Ohrožení bezp. VDP, civ. pl.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
782	Sdělení nepravdivé informace	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
783	Zavlečení VDP do ciziny	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
784	Týrání zvířat	39	32	7	25	1	3	3	10	3	5	6	27	9	2	5	3	312	0					
785	Šíření poplašné zprávy	242	203	42	109	12	13	12	46	17	18	34	103	27	22	18	15	0	0					
786	Zločinné spolčení	13	13	0	10	0	0	0	5	0	0	0	50	18	0	0	5	0	0					
787	Hanobení nár., přesvědč. a rasy	28	23	7	21	1	8	8	13	1	0	1	21	12	3	0	5	0	0					
788	Podněcování k nár. a ras. nenáv.	13	7	7	2	0	1	1	2	0	0	0	1	1	0	0	0	3	0					
789	Podpora a propagace hnutí	112	90	22	71	2	31	31	37	2	11	13	97	40	2	8	5	0	0					
790	Ostatní trestná činnost	19 652	18 801	883	18 063	122	2 251	2 204	9 744	154	1 378	1 526	15 817	8 258	115	1 075	936	53 697	0					

Statistický výkaz č. 1 - kriminalita za období od

1.1.2005 do 31.12.2005

KARLOVARSKÝ KRAJ

		Zjištěno	Objasněno		Spácháno skutků						Stíháno, vyšetřováno osob				Škody	
			Počet	Doda- tečně	Alko- hol	Reci- divisté	Nezletilí 1-14 let	Mladiství 15-17 let	Děti 1-17 let	Celkem	Reci- divisté	Nezletilí 1-14 let	Mladiství 15-17 let	v tis. Kč		
TSK	Název														Celkem	Zajištěno
651	Požáry	7	3	0	0	0	2	1	3	4	0	4	0	2 335	0	0
652	Výbuchy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
662	Nedovolené ozbrojování	12	8	0	0	4	0	0	0	6	1	0	0	10	0	0
663	Maření výkonu úředního rozh.	669	658	0	71	391	4	5	9	604	354	4	5	135	0	0
664	Překup. a přechov. - podílnictví	38	38	0	0	12	0	3	3	37	14	0	3	0	0	0
611-664	Ostatní krim. činy celkem:	1 102	1 042	5	127	568	15	33	48	1 012	520	16	30	3 312	0	0
721	Nadržování	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
730	Veškeré nehody -úmyslné	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
731	Dopr. nehody silniční - nedbal.	145	138	0	36	33	1	2	3	136	32	1	2	8 007	0	0
732	Dopr. nehody letecké - nedbal.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
733	Dopr. nehody vodní - nedbal.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
741	Železniční nehody - nedbal.	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
742	Neh. komb. - žel.-sil. - nedbal.	2	2	0	1	1	0	0	0	2	1	0	0	1 000	0	0
750	Ublíž. na zdr. z nedbal.-prac.úr.	5	4	0	0	1	0	0	0	5	1	0	0	0	0	0
751	Ublíž. na zdr. z nedbal.-ostatní	5	5	0	0	1	0	0	0	5	1	0	0	0	0	0
762	Poškození věřitele	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
763	Zvýhodňování věřitele	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 800	0	0
771	Ohrožení pod vl. náv. l., opilství	25	25	0	22	8	0	0	0	21	6	0	0	785	0	0
772	Zanedbání povinné výživy	543	543	0	1	357	0	0	0	478	301	0	0	0	0	0
781	Ohrožení bezp. VDP, civ. pl.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
782	Sdělení nepravdivé informace	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
783	Zavlečení VDP do ciziny	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
784	Týrání zvířat	2	2	0	1	1	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0
785	Šíření poplašné zprávy	7	5	0	0	0	2	1	3	4	0	2	1	0	0	0
786	Zločinné spolčení	3	3	0	0	1	0	0	0	21	0	0	0	0	0	0
787	Hanobení nár., přesvědč. a rasy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
788	Podněcování k nár. a ras. nenáv.	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
789	Podpora a propagace hnutí	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
790	Ostatní trestná činnost	77	63	0	2	32	1	4	5	59	29	1	4	1 159	0	0

Statistický výkaz č. 1 - kriminalita za období od

1.1.2006 do 31.12.2006

KARLOVARSKÝ KRAJ

		Zjištěno	Objasněno		Spácháno skutků					Stíháno, vyšetřováno osob				Škody	
			Počet	Doda- tečně	Alko- hol	Reci- divisté	Nezletilí 1-14 let	Mladiství 15-17 let	Děti 1-17 let	Celkem	Reci- divisté	Nezletilí 1-14 let	Mladiství 15-17 let	Celkem v tis. Kč	Zajištěno
TSK	Název														
651	Požáry	10	2	0	0	1	0	0	0	2	1	0	0	6 283	0
652	Výbuchy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
662	Nedovolené ozbrojování	20	20	0	0	9	0	0	0	12	3	0	0	0	0
663	Maření výkonu úředního rozh.	407	406	2	33	237	0	5	5	383	219	0	3	1	0
664	Překup. a převchov. - podílínictví	25	25	0	0	13	0	3	3	27	13	0	3	0	0
611-664	Ostatní krim. činy celkem:	863	806	7	88	428	3	32	35	827	395	4	29	6 769	0
721	Nadržování	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
730	Veškeré nehody -úmyslné	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
731	Dopr. nehody silniční - nedbal.	156	149	1	47	36	0	2	2	150	35	0	2	14 724	0
732	Dopr. nehody letecké - nedbal.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
733	Dopr. nehody vodní - nedbal.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
741	Železniční nehody - nedbal.	2	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	580	0
742	Neh. komb. - žel.-sil. - nedbal.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
750	Ublíž. na zdr. z nedbal.-prac.úr.	8	8	0	0	3	0	0	0	9	3	0	0	0	0
751	Ublíž. na zdr. z nedbal.-ostatní	8	5	0	1	1	1	1	2	8	1	1	2	200	0
762	Poškození věřitele	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
763	Zvýhodňování věřitele	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
771	Ohrožení pod vl. náv. l., opilství	152	151	0	123	51	0	0	0	149	50	0	0	0	0
772	Zanedbání povinné výživy	485	485	0	0	352	0	0	0	432	305	0	0	0	0
781	Ohrožení bezp. VDP, civ. pl.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
782	Sdělení nepravdivé informace	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
783	Zavlečení VDP do ciziny	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
784	Týrání zvířat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
785	Šíření poplašné zpráv	3	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0
786	Zločinné spolčení	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
787	Hanobení nár., přesvědč. a rasy	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
788	Podněcování k nár. a ras. nenáv.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
789	Podpora a propagace hnutí	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
790	Ostatní trestná činnost	559	534	1	41	275	5	51	55	485	242	3	45	763	0

Statistický výkaz č. 1 - kriminalita za období od

1.1.2007 do 31.12.2007

KARLOVARSKÝ KRAJ

		Zjištěno	Objasněno			Spácháno skutků					Stíháno, vyšetřováno osob				Škody v tis. Kč	
			Počet	Tj. %	Doda- tečně	Alko- hol	Reci- divisté	Nezletilí 1-14 let	Mladiství 15-17 let	Děti 1-17 let	Celkem	Reci- divisté	Nezletilí 1-14 let	Mladiství 15-17 let	Celkem	Zajištěno
651	Požáry	10	5	50,00	0	0	0	3	0	3	4	0	4	0	2 296	0
652	Výbuchy	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
662	Nedovolené ozbrojování	13	11	84,62	0	0	6	0	0	0	10	5	0	0	4	0
663	Maření výkonu úředního rozh.	237	211	89,03	1	10	141	0	11	11	182	122	0	3	0	0
664	Překup. a přechov. - podílnictví	21	20	95,24	0	0	11	0	1	1	14	8	0	0	0	0
611-664	Ostatní krim. činy celkem:	655	551	84,12	4	61	318	13	28	40	517	280	23	19	2 842	0
721	Nadržování	1	1	100,00	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
730	Veškeré nehody -úmyslné	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
731	Dopr. nehody silniční - nedbal.	280	269	96,07	1	136	60	2	0	2	268	59	2	0	11 427	0
732	Dopr. nehody letecké - nedbal.	1	1	100,00	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
733	Dopr. nehody vodní - nedbal.	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
741	Železniční nehody - nedbal.	1	1	100,00	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
742	Neh. komb. - žel.-sil. - nedbal.	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
750	Ublíž. na zdr. z nedbal.-prac.úr.	4	3	75,00	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0
751	Ublíž. na zdr. z nedbal.-ostatní	8	2	25,00	1	1	1	0	0	0	3	1	0	0	0	0
762	Poškození věřitele	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
763	Zvýhodňování věřitele	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
771	Ohrožení pod vl. náv. l., opilství	399	395	99,00	0	375	128	0	3	3	381	120	0	2	239	0
772	Zanedbání povinné výživy	417	415	99,52	0	1	299	0	0	0	356	250	0	0	0	0
781	Ohrožení bezp. VDP, civ. pl.	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
782	Sdělení nepravdivé informace	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
783	Zavlečení VDP do ciziny	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
784	Týrání zvířat	1	1	100,00	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
785	Šíření poplašné zprávy	5	4	80,00	0	1	0	1	1	2	3	0	1	0	0	0
786	Zločinné spolčení	2	2	100,00	0	0	2	0	0	0	16	6	0	0	0	0
787	Hanobení nár., přesvědč. a rasy	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
788	Podněcování k nár. a ras. nenáv.	1	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
789	Podpora a propagace hnutí	1	1	100,00	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
790	Ostatní trestná činnost	1 027	972	94,64	2	74	548	8	60	68	905	501	6	52	2 031	0