

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Bc. Eva Čandová
Název práce	Možnosti vzdělávání a pracovního uplatnění dospělých osob se zdravotním postižením na Sedlčansku
Studijní obor	Speciální pedagogika
Vedoucí práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.
Rok obhajoby	2020

Rozsah práce (počet): 89

Tab.	--	Obr.	--	Přílohy	--
Použitá literatura	nečíslováno				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi aktuální a poskytuje prostor pro další zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka při zpracování tématu využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala přehledným, nezjednodušujícím způsobem. Práce má jak teoretický, tak i praktický přínos.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je přehledně definován, v práci adekvátně metodicky zpracován a realizován. Cíle lze považovat za splněné. V praktické části je využito kvalitativního výzkumného designu. Autorka zpracovala téma dostatečně kvalitně, interpretace dat je provedena precizně a vcelku přehledně. Autorka zodpověděla položené výzkumné otázky a formulovala podněty pro speciálně pedagogickou praxi. Připomínky ke zpracování práce jsou uvedené v dalším textu tohoto posudku.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce je zpracovaná na kvalitní úrovni, odpovídá požadavkům na tvorbu odborných prací. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově převážně správně.

Dále uvádím konkrétní postřehy a otázky k obhajobě práce:

V kap. 2 bylo vhodné podrobnější zpracování tématu dopadu ZdP na pracovní uplatnění. Uvedený obsah není dostačující. Upozorňuji také na nedostatečnou provázanost kapitol, v kap. 2 měl být jasněji vymezen vztah k následující kapitole – rehabilitaci OZdP.

Práce až zbytečně přesahuje referenční pole zvoleného tématu – nebylo nutné zařazovat informace o rané péči, systému PPP nebo podpoře SPC. Naproti tomu je velmi málo pojednáno o sociálním a profesním poradenství poskytovaným dospělým osobám neziskovými organizacemi.

Naopak za velmi kvalitně zpracované považuji oddíly zaměřené na kariérové poradenství a vzdělávání dospělých.

Empirická část je velice precizně metodicky vedená. Větší přehlednost dat by přineslo oddělování odpovědí do samostatných odstavců nebo jiné strukturování. Za nedostatek považuji, že autorka při vyhodnocení odpovědí neuváděla numerické vyjádření (kolik osob odpovědělo daným způsobem).

I když autorka velmi precizně zpracovala doporučení pro praxi v Sedlčanském regionu, což hodnotím kladně, vzala v potaz pouze zájmy osob se ZdP. Avšak existují i jiné proměnné, které neumožňují optimální řešení problematiky v malých městech a regionech. Řada z uvedených návrhů opatření však jistě řešitelná je.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni. Autorka práci mohla doplnit přílohami. Z hlediska stylistiky se pouze výjimečně uchýlila od odborného stylu.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Vyjádřete se autoevaluačně, jak jste se získanými výsledky DP spokojena, případně, s jakými nesnázemi jste se při zpracování setkala?

Zkuste prosím z navržených doporučení pro praxi vytipovat ta, která považujete za nejpalčivější a dále ta, která jsou nejsnáze řešitelná a jaký by mohl být další krok k jejich realizaci.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení B

7. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení