

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Martina Šrytrová

Název závěrečné práce: **Rekvalifikace a jejich vliv na zaměstnatelnost uchazečů o zaměstnání**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka volí z hlediska objemu činností hlavní nástroj aktivní politiky zaměstnanosti a podrobuje jej analýze. Logicky zaměřuje svou pozornost pouze na jeden vybraný úřad práce (Hradec Králové). Cíl je položen tak, že zohledňuje dvojí výzkumnou metodu (kvantitativní i kvalitativní nástroje), což koresponduje se zněním zadání závěrečné práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura je logická, práce obsahuje všechny požadované součásti i z formálního hlediska.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Ne teoretické části oceňuji obzvláště snahu o průběžné a jasné vyvozování námětů pro vlastní výzkum uvedené ve shrnutích jednotlivých kapitol. Obsahově nemám k teoretické části výhrady, odpovídá bakalářské úrovni závěrečné práce. Ocenil bych případně větší množství polemicky laděných komentářů, jako je např. na str. 26 odkaz na P. Mareše. Naopak oceňuji např. kap. 2.3.6 (účinky rekvalifikací).

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část úspěšně rozpracovává všechny výzkumné metody a techniky uvedené v zadání závěrečné práce. Proces operacionalizace proběhl přehledně (viz tab. 1 na str. 41). Metodická část je velmi poctivě zpracovaná.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výsledky jsou rovněž zpracovány svědomitě. Místy bych očekával větší objem interpretací zjištění, snahu o zdůvodnění sledovaných jevů. Takto je v některých pasážích text spíše popisný (hlavně v pasáži založené na analýze dokumentů – DC1, s. 46-51).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíle považuji za naplněné, byť místy pouze popisně a málo interpretačně.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Formální stránka je bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce neopomíjí ani aplikační rovinu a v závěr shrnuje zjištění do podoby doporučení. Ta sice jsou v obecné rovině, na druhou stranu však autorka ani ryze aplikační využití svých zjištění předem nedeklaruje.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Proč bylo původním záměrem oslovit 5 informantů a proč pak došlo k jejich navýšení? Prosím pokuste se zdůvodnit.
- Jak lze podle autorky interpretovat zjištění na str. 48 – tab. č. 6, že ve sledovaných letech poklesl objem vynaložených finančních prostředků na polovinu?
- Mohla by autorka dále přiblížit, jaké jsou povinnosti rekvalifikantů po skončení rekvalifikace?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky na diplomovou závěrečnou práci, obsahově s výše uvedenými připomínkami. Formální stránka se jeví bez nedostatků.

V Hradci Králové dne 29. dubna 2016

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce