

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora	Andrea Teichmanová				
Název práce	Komplexní logopedická péče u dětí s vývojovou dysfázií na základní škole logopedické				
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence				
Vedoucí práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 70					
Tab.	4	Obr.	--	Přílohy	--
Použitá literatura		27			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je aktuální, konkrétní a poskytuje prostor pro výzkumné zpracování. Avšak autorka těchto potenciálů tématu využila poměrně málo. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů převážně vhodně přibližuje specifika vybraného tématu, jisté okruhy pro komplexnost tématu však chybí. Autorka využila adekvátní odborné zdroje a převážně vhodnou terminologii.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v zadání dostatečně konkrétně a správně formulován, v teoretické části převážně dostatečně podrobně popsán (výtky viz dále), zjištěná data jsou vcelku přehledně interpretována, avšak zpracování, vyhodnocení a prezentace výsledků je málo přesné a z pohledu oponenta i málo přínosné. DC1 a DC2 jsou předvídatelné a v praxi ZŠ stejného typu běžné. DC3 je konkrétnější, avšak jeho zhodnocení nepřesné a nedostatečně podložené. Cíle práce lze považovat za splněné s výhradami.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na dostatečné odborné a jazykové úrovni. Vybrané části práce jsou precizně zpracovány, avšak jiné vykazují jisté nedostatky, které uvádím v dalším výčtu.

Dále uvádím drobné náměty a připomínky ke zpracování BP:

Autorka práci zpracovala v pojetí defektologického paradigmatu, což z odborného hlediska považuji v současné době již nepřijatelné.

Každou práci o dítěti bychom měli začít charakteristikou dítěte a jeho prostředí – podmínek (bez opoždění nebo postižení – od normy ke specifickým daným NKS či jinou odlišností).

V kapitolách 1 anebo 2 by bylo vhodné zařazení oddílu o SVP, které z NKS vyplývají).

U kap. 1.1 a 1.2 bych doporučila vyměnit pořadí, začít od popisu termínů.

V kap. 2 absentuje podkapitola obsahující informace o RVP a specifických škol logopedických – jde o konkretizaci odborných východisek pro PČ BP.

V TČ nejsou uvedeny žádné informace o „Komplexní péči o děti s NKS“ – autorka to zřejmě brala jako samozřejmost, avšak z hlediska názvu BP jde o nutnost vymezení kritérií, co představuje to „komplexnost“ péče.

Podobně ani v PČ nejsou cíle postaveny v souladu s názvem práce, tedy, zda proces péče v ZŠ logopedické je či není komplexní, což lze považovat za významný nedostatek obzvláště při pojetí PČ, jaké autorka zvolila – to se k takovému zhodnocení nabízelo. V úvodu 5 kap. je uveden cíl, který je však možno považovat spíše za teoretický („popis diagnostiky VD“) a jako takový nemůže být cílem PČ BP.

DC1 – jaký přínos má DC1? Jde o popis běžné praxe v ZŠ logopedických.

DC2 – z čeho autorka práce soudí, že je používáno dostatek komp. pomůcek? S čím danou oblast zájmu porovnala? Kde je uveden mechanismus hodnocení? Jaký je přínos cíle, že je používáno dostatek pomůcek?

DC3 – cíl považuji za nosný, v PS je poměrně dobrá interpretace jedinečných dat. Cíl však není dostatečně vyhodnocen, výsledky nejsou zřetelné a objektivní. Splnění cílů považuji za diskutabilní. Autorka např. ve zhodnocení uvádí, že „součástí v. šetření bylo pozorování skupinové logopedické terapie“, ale již neuvádí, co z pozorování vyplývá, nejsou uvedena žádná kritéria ani záznamové formáty pro pozorování? Co tedy z pozorování vyplývá, Jaké jsou závěry?

Hodnocení splnění či nesplnění cílů není v kompetenci autorky, ale vedoucího a oponenta práce.

V případových studiích chybí doporučení od PZ, kterými se měla intervence (individuální a skupinová) řídit, mohlo být provedeno posouzení, zda se tak děje. V závěru PS je oddíl „Doporučení pro další průběh ILP“ – toto doporučení však uváděno není.

Nerozumím, jaký přínos pro teorii či praxi měly zvolení cíle mít, snad uvedené doporučení pro pedagogy? To však převážně doporučením není – jde spíše o konstatování stavu. Co práce hodnotí?

Na základě jakých předem daných kritérií to hodnotí? Na základě čeho (jakého objektivního klíče) uvádí autorka v závěru BP, že „logopedická péče v ZŠ je vcelku efektivní“? Navíc takto vágně formulovaný výsledek práce je pro odbornou práci nepřijatelný. Bylo třeba zvolit kritéria, kvalifikovat, jakou kvalitu a kvantitu péče je možné posuzovat jako komplexní / výbornou / dobrou / přijatelnou nebo nepřijatelnou. Na základě sběru informací pak provést zhodnocení.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bakalářská práce je zpracována na poměrně dobré formální a jazykové úrovni. Text je převážně rozčleněn do logicky uspořádaných celků. Struktura měla být zvolena dle antropologického paradigmatu a první kap. se měla věnovat vývoji a podmínkám vzdělávání dítěte bez NKS. V některých kapitolách negativně ovlivňuje stylistickou úroveň fakt, že autorka neuvádí závěry kapitol. Nesprávné je dělení kapitol na podkapitoly, pokud je tato zařazena pouze jediná (např. 1.5.1, 2.1.1 aj.). Autorka se výjimečně dopustila chyb a jazykových nepřesností (např. s. 33, 66), nesprávné pojmosloví je na s. 68 – těžkost NKS. Autorka nedoplnila práci vhodnými přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

Seznamte prosím komisi s cíli a s výsledky šetření. Vyjádřete se k výtkám ohledně diskutability zvolených cílů a vyhodnocení praktické části práce. Vyjádřete se prosím k chybějícímu posouzení komplexnosti poskytované péče v ZŠ logopedické. Seznamte komisi s doporučeními, které z BP vyplývají pro speciálně pedagogickou teorii a praxi. Co nového šetření přineslo a jak je možné výsledky využít?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení E

15. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení